



STRANDA BRYGGESAMEIE  
Dalhaugveien 55  
7020 TRONDHEIM

Saksbehandler, innvalgstelefon  
Pernille Bechmann, 33372310

## Tillatelse til mudring ved Stranda i Stølefjorden i Kragerø kommune

### Vår konklusjon

#### Vedtak om tillatelse

Statsforvalteren i Vestfold og Telemark gir Stranda Bryggesameie tillatelse, etter forurensningsregelverket, til å mudre 500 m<sup>2</sup> sjøbunn med et masseuttak på 100 m<sup>3</sup> ved Stranda i Stølefjorden, gbnr. 5/10 i Kragerø kommune.

Vedtaket er hjemlet i forurensningsloven §§ 11 og 16 og forurensningsforskriften § 22-6.

Tillatelsen er gitt på vilkår angitt i eget vedlegg, og er gyldig i fire år fra dags dato.

#### Frister

- Varsle oppstart minimum en uke før arbeidene starter.
- Rapportere om utført arbeid innen seks uker etter at tiltaket omfattet av tillatelsen er fullført.

#### Vedtak om gebyr

Dere skal betale et gebyr på kr 45 600 (sats 6) for vår behandling av søknaden om tillatelse. Vedtaket om gebyr er gjort etter forurensningsforskriften § 39-4.

### Sakens bakgrunn

#### Søknaden

Stranda Bryggesameie søkte 05.11.2024 (søknadsskjema sist datert 10.11.2024) om tillatelse etter forurensningsregelverket til å mudre 500 m<sup>2</sup> sjøbunn med et masseuttak på 100 m<sup>3</sup> ved Stranda i Stølefjorden, gbnr. 5/10 i Kragerø kommune.

Formålet med mudringen er å øke seglingsdypet ved felles brygge med plass til syv båter. Dybden på mudringsstedet ønskes økt fra 0,3-1 meter til 1-1,5 meter. Arbeidet ønskes utført med grabb fra liten lekter og det er søkt om å nyttiggjøre massene på land på eiendommen.

Mudringsarbeidet er en ferdigstilling av mudring som ble gjennomført innenfor samme areal som nå er omsøkt i mars til april 2023. Arbeidet ble den gang gjennomført uten tillatelse fra Statsforvalteren, fordi søknaden var sendt feil og ikke kom til oss for behandling.



Sjøbunnen i tiltaksområdet har blitt analysert for miljøgifter i overflaten (0-10 cm) og dypere i sedimentet (ca. 30 cm) ved en stasjon. Resultatene viser konsentrasjoner av metaller og organiske miljøgifter tilsvarende inntil tilstandsklasse IV («dårlig»), jf. klassifiseringssystem for sediment (M-608|2016 *Grenseverdier for klassifisering av vann, sediment og biota*), med høyest konsentrasjoner i prøven fra 30 cm ned i sedimentet. Prøven fra 30 cm ned i sedimentet har konsentrasjon over normverdi for benzo(a)pyren. Prøvetatt sediment bestod av > 90 % sand.

I Miljødirektoratets Naturbase (kart.naturbase.no) fremkommer det at omsøkte tiltak vil berøre et lokalt viktig bløtbunnsområde i strandsonen og at det ligger et viktig ålegrassamfunn lenger ut i bukta.

### Uttalelser fra andre instanser

Kragerø kommune uttalte i brev datert 11.12.2024 at mudringen anses å være i tråd med gjeldende arealformål, men at lagring og bruk av massene på land må behandles særskilt etter plan- og bygningsloven. I brev datert 04.12.2024 skrev kommunen at de har lite dokumentasjon på om brygga er lovlig oppført eller ikke.

Vestfold og Telemark fylkeskommune videreformidlet i brev datert 12.05.2022, uttalelse fra Norsk Maritimt Museum. De skriver at det tidligere er avdekket en småbåt datert noe før år 1500 (Portørenga id. 121517) ikke så langt fra tiltaksområdet. Det viser høyt potensial for funn i området og gode bevaringsforhold og at det derfor er viktig å kun tillate mudring innenfor arealer som tidligere har blitt mudret. Videre viser de til meldeplikt ved eventuelle funn av kulturminner under anleggsarbeidet, jf. kulturminneloven §§ 8 og 14.

### Forhåndsvarsling

Søknaden ble forhåndsvarslet til sakens parter og andre berørte og lagt ut på våre nettsider, jf. §§ 36-6 til 36-7 i forurensningsforskriften. Fristen for å uttale seg til søknaden var 10.02.2025.

Vi mottok tre uttalelser, fra Fiskeridirektoratet, Telemark fylkeskommune og Tor Lillemoen.

**Fiskeridirektoratet** skriver at det er et lokalt viktig bløtbunnsområde i strandsonen i tiltaksområdet og et viktig ålegrassamfunn i nærheten av tiltaksområdet. I tillegg er det registrert et lokalt viktig gytefelt for kysttorsk ved Ytre Haslumkilen. De ser det som uheldig hvis en del av bløtbunnsområdet går tapt. Dersom det blir gitt tillatelse til tiltaket skriver de at det er viktig at det blir gjort avbøtende tiltak for å hindre nedslamming av ålegrassamfunnet. De skriver også at forurensede muddermasser må leveres til lovlig avfallsmottak, og at det samme generelt bør være praksis for muddermasser også hvis de ikke er forurenset. For å unngå gyteperioden for kysttorsk anbefaler de å unngå perioden 1. januar til 30. april.

**Telemark fylkeskommune** viser til tidligere videreformidlet vurdering fra Norsk Maritimt Museum (NMM) når det kommer til kulturminner. Av hensyn til vannforvaltning ber fylkeskommunen om at vi setter vilkår for å hindre spredning av forurensning under tiltaksgjennomføring. Videre peker de på at mellomlagring av massene på land, nær vannet, synes å utgjøre en fare for utslipp tilbake til sjø. De ber derfor om at vi vurderer om massene er egnet til bruk på eiendommen og at det i så fall sikres at massene ikke fører til diffus forurensning.



**Tor Lillemoen** opplyser om at det ligger 3 kabler i sjøen på grunt vann der eventuelle mudringsfartøy vil passere eller utføre arbeid, og han har lagt ved kart som viser kablernes plassering.

**Tiltakshaver** svarer at tiltaket ligger lenger inn i bukta enn der det er registrert ålegras og der de nevnte kablene er plassert. Om bruk av masser på land, svarer tiltakshaver at dette er den samme løsningen som ble godkjent i 1999-2000 og at det er behov for massene i skråningsfyllinger, ikke arealer for jordbruksformål. De viser videre til uttalelser fra en fagperson, som de har innhentet vurderinger fra. Hen skriver at massene er å betrakte som rene, etter kriterier gitt i Miljødirektoratets veileder for forurenset grunn.

### Utkast til kommentar

Utkast til vedtak om tillatelse med tilhørende vilkår ble oversendt til søker for kommentarer 26.02.2025, med en frist på to uker. Stranda Bryggesameie sendte kommentarer 05.03.2025. Dere kommenterte på gebyrets størrelse, vilkår om å bruke siltgardin, vilkår om håndtering av mudret masse og tillatelsens gyldighet.

#### *Gebyrets størrelse*

Dere skriver at dere synes saksbehandlingsgebyret er uforholdsmessig stort på en enkel mudringsøknad av et svært beskjedent volum sedimenter. Dere skriver videre at dere selv kunne innhentet nødvendige høringsuttalelser for å spare oss for jobb. I tillegg har dere lagt ved et vedtak om tillatelse til mudring gitt av Statsforvalteren i Nordland i 2021, der det ble benyttet gebyrsats 7.

#### *Vilkår 2.2.2 Siltgardin*

Dere er uenig i at det er behov for å etablere siltgardin for denne mudringen og skriver at dere gjorde en vurdering av at det ikke var spredningsrisiko fra de planlagte arbeidene og at det ikke har fremkommet fra noen av høringsuttalelsene.

Videre skriver dere at kostnaden ved å etablere en siltgardin vil overskride kostnadene ved mudringen ellers og at vilkåret derfor er uforholdsmessig. Dere viser igjen til vedtak om tillatelse fra Statsforvalteren i Nordland.

#### *Vilkår 1.3 håndtering av mudrede masser*

Dere viser til tidligere innsendt vurdering av at massene klassifiseres i tilstandsklasse 1 (dvs. ikke forurenset) basert på et gjennomsnitt av målte konsentrasjoner i to prøver. Dere viser til at dere må skaffe andre masser til bruk for terrengarronding dersom dere må levere massene fra mudringen til lovlig avfallsanlegg og ber om at vi tillater nyttiggjøring.

#### *Tillatelsens varighet*

Dere skriver at dere har blitt kjent med at grunneier av gbnr. 5/10 forbereder salg av eiendommen. I den forbindelse ber dere om at tillatelsen får en varighet på 4 år istedenfor 2, så dere får anledning til å avklare detaljer om mudring og lokal deponering med ny eier.

### Lovgrunnlag

Mudring er forbudt etter forurensningsforskriften kapittel 22 *Mudring og dumping i sjø og vassdrag* § 22-3. Statsforvalteren har myndighet til å gi tillatelse til mudring fra skip hvis det søkes om det, jf. § 22-6.



Forurensningsmyndigheten kan gi tillatelse med vilkår til virksomhet som kan medføre forurensning, med hjemmel i forurensningsloven § 11, jf. § 16. Når vi avgjør om vi skal gi tillatelse og fastsetter vilkår, skal vi legge vekt på de forurensningsmessige ulempene ved tiltaket opp mot de fordelene og ulempene tiltaket ellers vil medføre. Vi skal legge kravene i vannforskriften §§ 4 - 6 og naturmangfoldloven kapittel 2 til grunn som retningslinjer ved skjønnsutøvelse etter forurensningsloven.

Brudd på tillatelsen er straffbart etter forurensningsloven §§ 78 og 79. For brudd på tillatelsen, kan vi gi overtredelsesgebyr, jf. forurensningsforskriften § 41A-1.

Tillatelsen kan senere endres i medhold av forurensningsloven § 18. Endringer skal være basert på skriftlig saksbehandling og endringssøknad må foreligge i god tid før endring ønskes gjennomført.

At forurensningen er tillatt utelukker ikke erstatningsansvar for skade, ulempe eller tap forårsaket av forurensningen, jf. forurensningsloven § 56.

### Vår begrunnelse

Mudring forringer naturkvaliteten på stedet og vi har en generelt restriktiv holdning til å gi tillatelse til mudring. Vi legger vekt på at eventuelle mudringstiltak skal være forsvarlig med hensyn på forurensningssituasjonen, biologisk mangfold og miljøet ellers.

På bakgrunn av kommentarer på utkast til tillatelse, har vi gjort nye vurderinger og funnet grunnlag for å gjøre enkelte endringer. Praksis og føringer for miljøforvaltningen endrer seg over tid. Hva dere fikk tillatelse til fra Kragerø Havnevesen for over 20 år siden er derfor ikke førende for hva dere får tillatelse til nå og hvilke vilkår som blir stilt. Tiltaket omfattes av vedtaket fra Statsforvalteren i Nordland fra 2021, som dere henviser til, er etter vår vurdering ikke direkte sammenliknbart med dette tiltaket.

### Forurensning

Prøver av sedimentet i tiltaksområdet viser konsentrasjoner av metaller og organiske miljøgifter tilsvarende inntil tilstandsklasse IV («dårlig»), jf. klassifiseringssystem for sediment (M-608|2016 Grenseverdier for klassifisering av vann, sediment og biota). Konsentrasjon av en parameter er også over normverdi for forurenset grunn i en av prøvene. Tiltakshaver viser til veiledning som gjelder for bygge- og gravetiltak i forurenset grunn, som behandles etter forurensningsforskriften kapittel 2. Den gjelder ikke for disponering av muddermasser.

Dere har skrevet at massene skal benyttes til skråningsfyllinger mm. og ikke jordbruksformål. I avtalen med grunneier er det opplyst at det er behov for jordmasser på eiendommen, men likevel forplikter bryggesameiet seg til å bekoste transport av massene fra der de er planlagt plassert midlertidig ved siden av bryggeområdet til der de er planlagt disponert. Vi ser det som usikkert om tiltaket ville blitt gjennomført uavhengig av tilgangen på overskuddsmasser.

Arealet der dere planlegger å benytte massene er regulert til LNF og det er registrert dyrkbar jord i temakart fra Nibio. Dyrkbar jord må ikke disponeres så den ikke er egnet til jordbruksproduksjon i fremtiden, jf. jordlova § 9 første avsnitt, andre setning. Kommunen er myndighet etter bestemmelsene i jordlova. Det er også kort avstand fra arealet vist i avtale om massedisponering og Strandbekken/Haslumbekken, som er registrert som dokumentert sjøørretbekk. Etter vår vurdering er masser med forurensning over normverdi ikke egnet for formålet.



På bakgrunn av en helhetsvurdering anser vi ikke kriteriene for nyttiggjøring som oppfylt. Vi har vanskelig for å se at utfordringene eller kostnadene ved å levere massene til lovlig avfallsanlegg utpeker seg som spesielt store i denne saken, sammenliknet med tilsvarende prosjekter. På den bakgrunn stiller vi vilkår om at dere skal levere mudrede masser til lovlig avfallsanlegg.

Mudring som berører forurenset sediment, gir fare for spredning av forurensete partikler. Sedimentet som skal mudres er forurenset, men forurensningsnivået er moderat. Tiltaket er av begrenset omfang, sedimentet består av > 90 % sand, tiltaksområdet er grunt og det er rolige vind og strømforhold. Disse forholdene begrenser potensialet for spredning over større avstander. Vi mener likevel det er nødvendig å kontrollere at det ikke foregår spredning av forurensning eller nedslamming av naturverdier. På denne bakgrunn stiller vi krav om å overvåke turbiditet og å stanse arbeidet ved overskridelse av grenseverdi.

### **Naturmangfoldloven**

Tiltaket omfatter mudring i et område hvor det er registrert et lokalt viktig bløtbunnsområde i strandsonen (kart.naturbase.no). Det er ikke registrert verneområder, gyteområder eller friluftsområder i tiltaksområdet.

Det registrert to lokaliteter med naturtypen ålegrassamfunn fra 140 m unna tiltaksområdet. Begge er registrert som viktig (verdicode B). Tiltaket vil kunne påvirke ålegrassamfunnene gjennom nedslamming og spredning av forurensning, selv om potensialet for spredning er begrenset. Vilkår om å overvåke turbiditet og å stanse arbeidet ved overskridelse av grenseverdi er satt for å ivareta registrerte naturverdier.

Strandbekken/Haslumbekken, som renner ut under 100 m fra tiltaksområdet er registrert som dokumentert sjørrettebekk, men med vandringshinder ca. 100 m oppe i bekken. Vilkår om å overvåke turbiditet vil bidra til å minimere påvirkningen på fisk, gjennom at arbeidet må stanse dersom det blir påvist for høy spredning av partikler.

På utsiden av Gullholmen, ca. 350 m fra tiltaksområdet, er det registrert et lokalt viktig gytefelt for torsk og 500 m fra tiltaksområdet ligger Kjeholmskjæra naturreservat, som er vernet av hensyn til sjøfugl. På grunn av avstanden fra tiltaksområdet og at det ligger flere holmer mellom tiltaksområdet og lokalitetene, sammenholdt med tiltakets begrensede omfang, vurderer vi at tiltaket ikke vil påvirke lokalitetene.

På grunn av tiltakets begrensede varighet og fordi vi ikke forventer omfattende støy fra mudring av løsmasser, stiller vi ikke spesifikke støykrav i tillatelsen.

Tiltak i sjø er som regel ikke tillatt i perioden 15. mai til 15. september av hensyn til friluftsliv og rekreasjon. Tiltakshaver har beskrevet i søknaden at de vil mudre på høsten, for å unngå konflikter med fugleliv/hekking i den vestlige delen av bukta. Ettersom tiltakshaver selv har foreslått å gjennomføre mudringen om høsten, vurderer vi det som lite inngripende å stille vilkår om at arbeidet skal foregå utenom gyteperioden for torsk, selv om vi har vurdert at tiltaket ikke vil påvirke lokaliteten. Vi stiller vilkår om at tiltaket kun kan gjennomføres i perioden 16. september til 31. desember.

Etter vår vurdering oppfylder kunnskapsgrunnlaget de krav som stilles i naturmangfoldloven § 8 for å kunne ta beslutning i saken.



Mudring vil fjerne leveområder for bløtbunnsfauna og påvirker bunndyrsamfunnet innenfor tiltaksområdet. Vi anser tiltaksområdet som allerede forringet gjennom tidligere mudring gjennomført i 2000, og basert på flyfoto vurderer vi tiltaksområdet til å ikke være reetablert i sin naturlige tilstand. På denne bakgrunn anser vi tiltaket til å ikke medføre bit-for-bit forringelse, men at det vil bidra til å opprettholde den nåværende fragmenteringen av naturtypen. Vi har ikke lagt til grunn påvirkningen fra mudringen som ble gjennomført i 2023, ettersom tiltaket ble gjennomført uten tillatelse etter forurensningsloven.

Selv om tiltaket utgjør et begrenset naturinngrep, forventer vi noe økning i den totale belastningen på økosystemet, jf. naturmangfoldloven § 10. Vi anser likevel ikke tiltaket til å utgjøre en vesentlig fare for at forvaltningsmålene for naturtypene og artene som lever der ikke oppnås, jf. naturmangfoldloven §§ 4 og 5.

Etter vår vurdering foreligger det tilstrekkelig kunnskap om naturmangfoldet og virkninger på naturmangfoldet. Vi anvender derfor ikke føre- varprinsippet, jf. naturmangfoldloven § 9.

Tiltakshaver skal dekke kostnadene ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet som tiltakene volder, dersom dette ikke er urimelig ut fra tiltakenes og skadens karakter, jf. naturmangfoldloven § 11.

Dere må utføre tiltaket på mest mulig skånsom måte for å hindre spredning av forurenset sediment og nedslamming av nærliggende miljø. Vi stiller krav om overvåking av turbiditet, jf. naturmangfoldloven § 12. Dere skal også ta særlig hensyn til andre forhold som kan virke spredningsreducerende, herunder vurdering av strøm, værforhold og tidevann.

### **Vannforskriften**

Tiltaksområdet ligger i vannforekomsten Haslumkilen (vannforekomstID 0110000702-C). Vannforekomsten er registrert å ha god økologisk tilstand og kjemisk tilstand er udefinert.

Tiltaket utgjør et mindre naturinngrep i et område som allerede er forringet. Vi ser det ikke som sannsynlig at tiltaket vil forringe vannforekomsten eller påvirke arbeidet for å nå området miljømål, jf. vannforskriften § 4.

### **Fordeler ved tiltaket**

Tiltaket legger til rette for fortsatt bruk av felles privat brygge for eiere av syv boliger og hytter.

### **Andre forhold**

Vi forutsetter at tiltaket har de nødvendige tillatelser/vurderinger etter annet relevant lovverk, som bl.a. plan- og bygningsloven, havne- og farvannsloven og kulturminneloven ved oppstart. Det er deres ansvar å sikre at det aktuelle området har tilfredsstillende stabilitet slik at tiltaket ikke medfører utgliding av grunn eller sjøbunn.

Varighet for tillatelser til tiltak i sjø er vanligvis to år. Dere har begrunnet et behov for lenger varighet. Vi imøteser behovet og setter fire år varighet på tillatelsen.

### **Fremmede arter**

Den fremmede arten havnespy (*Didemnum vexillum*, japansk sjøpung) ble første gang observert i Norge i Stavanger i november 2020, og er siden funnet en rekke andre steder langs norskekysten.



Høsten 2022 ble den registrert på Koster i Sverige, nær grensen til Norge. Så langt er ikke havnespy registrert i Vestfold og Telemark.

Arten formerer seg raskt, og spres over store områder via skips- og båttrafikk, teiner og annet fiskeutstyr. Den legger seg som store tepper på havbunnen, fortrenger alle andre arter, og kan få store konsekvenser for økologi og naturmangfold.

Vi gjør oppmerksom på aktsomhetsplikten i § 18 i forskrift om fremmede organismer: «den som iverksetter tiltak som kan medføre utilsiktet spredning av fremmede organismer i miljøet skal opptre aktsomt for å hindre at aktiviteten medfører uheldige følger for det biologiske mangfold».

Dersom dere observerer havnespy under utførelsen av arbeidet, skal dere stanse arbeidet og varsle myndighetene umiddelbart. Se vedlegg med lenke til Miljødirektoratet for tiltakshavers plikter og mer informasjon om havnespy.

### **FNs bærekraftsmål**

Når tiltaket gjennomføres etter vilkår i tillatelsen, er det ikke til hinder for bærekraftsmål nr. 14 om å bevare og bruke havet og de marine ressursene på en måte som fremmer bærekraftig utvikling.

### **Oppsummering**

Vi har vurdert de forurensningsmessige ulempene ved tiltaket mot de fordelene og ulempene som tiltaket ellers vil medføre, jf. forurensningsloven § 11.

Vi anser at tiltaket ikke forringer vannforekomsten. Tiltaket vil ha en liten negativ påvirkning på naturmangfoldet. Vi har lagt til grunn at brygga er lovlig oppført og lagt vekt på at tiltaket legger til rette for fortsatt bruk. Vi vurderer fordelene tiltakshaver får til å være større enn ulempene tiltaket fører til for naturmiljøet, og gir tillatelse til den omsøkte mudringen.

### **Gebyr**

Som vi varslet per brev av 13.01.2025, medfører behandling av søknad om tillatelse et gebyr i henhold til forurensningsforskriften kapittel 39. Vi har mottatt kommentar om at gebyrsatsen er høy for et så lite tiltak og har blitt bedt om å vurdere lavere gebyr.

Omsøkt tiltak er del av et tiltak som delvis har vært gjennomført tidligere uten tillatelse etter forurensningsregelverket. Vi har derfor måttet gjøre en helhetlig vurdering av både omsøkt og tidligere gjennomført tiltak, selv om vedtaket ikke lovliggjør det som allerede er utført. I denne saken har det vært flere omganger med dialog for å innhente tilstrekkelig informasjon og for å veilede. Dere viser til at dere selv kunne innhentet høringsuttaler for å redusere ressursbruken. Dette utgjør kun en liten del av saksbehandlingen, og det er forurensningsmyndigheten som skal sørge for at tiltak er forhåndsvarslet.

Vi har lagt ressursbruk knyttet til saksbehandlingen til grunn, og fastsatt gebyrsats 6, jf. § 39-4. Det er samme gebyrsats som vi benytter i de aller fleste søknader om tillatelse til tiltak i sjø, både til private og virksomheter.

Miljødirektoratet sender faktura.



## Klageadgang

Sakens parter eller andre med rettslig klageinteresse kan klage på vedtaket om tillatelse og gebyrsats **innen tre uker** etter at melding om vedtaket er mottatt. En eventuell klage skal angi hva det klages over og den eller de endringer som ønskes. Klagen bør begrunnes, og andre opplysninger av betydning for saken bør nevnes.

En eventuell klage skal sendes Statsforvalteren i Vestfold og Telemark. Hvis vi ikke gir medhold i klagen, vil vi sende den til Miljødirektoratet for endelig avgjørelse.

Vi gir ikke utsatt iverksetting ved klage på gebyrsats. Dere må derfor betale gebyret, og dersom klagen blir gitt medhold, vil restbeløpet bli tilbakebetalt.

Med hilsen

Siv Hege Wang Grøvo (e.f.)  
fagsjef

Pernille Bechmann  
seniorrådgiver

*Dokumentet er elektronisk godkjent*

Vedlegg:

- 1 Vilkår - Tillatelse etter forurensningsloven til mudring ved Stranda i Stølefjorden for Stranda Bryggesameie
- 2 Havneply - Plakat Miljødirektoratet

Kopi til:

Kragerø kommune	Postboks 128	3791	KRAGERØ
Stranda Bryggesameie /v. Steffensen			
Marianne Blankenberg	Jarlsborgveien 18	0377	Oslo
Sverre Berger Brott	Holtveien 3 A	1177	Oslo
Lene Byholt	Strandbekkveien 5	3788	Stabbestad
Faye Lund Jørgen	Buskskauen 29	3237	Sandefjord
Atle Granbu	Gamlevegen 173	2615	Lillehammer
Knut Haslum	Haslumveien 1	3788	Stabbestad
Thomas Haslum	Skudvikveien 4	3788	Stabbestad
Merethe Holmen	St. Georgs Vei 12	0280	Oslo
Ole Johnny Hulløen	Ole Halvorsens Vei 775	3788	Stabbestad
Elisabeth Jarnæss	Gullbakkveien 9 B	1363	Høvik
Eskild Jarnæss	Gullbakkveien 9 B	1363	Høvik
Hans Christian Juul	Dalhaugveien 55	7020	Trondheim
Endre Kirkhorn	Nyborgveien 1	3031	Drammen
Hege-Elisabeth S Kirkhorn	Nyborgveien 1	3031	Drammen
Anne-Kathrine Forbes Knudsen	Vesteråsveien 12 B	0382	Oslo
Kristin Kommisrud	Gamlevegen 173	2615	Lillehammer
Anne Sophie Von Krogh	Dalhaugveien 55	7020	Trondheim
Tor Lillemoen	Voksenkollveien 2 A	0791	Oslo
Arvid Mattson	Strandbekkveien 17	3788	Stabbestad
Aslaug Hildur Mattson	Kjølebrøndsveien 68	3766	Sannidal
Rolf Melteig	Svensenga 55	0882	Oslo





Berit Elisabeth Nilsen	Melumveien 56	0760	Oslo
Karl Norman Nilsen	Melumveien 56	0760	Oslo
Einar Nygaard	Hauger Skolevei 66	1351	Rud
Torhild Nygaard	Hauger Skolevei 66	1351	Rud
Tom Pfister	Vækerøveien 195 B	0751	Oslo
Vigdis Solli	Skolemesteren 5	3961	Stathelle
Johan Lothe Steffensen	Ekrekroken 137	1356	Bekkestua
Bjørge Stranden	Strandbekkveien 2	3788	Stabbestad
Eva Stranden	Strandbekkveien 3	3788	Stabbestad
Magni K B Sundt-Hansen	Øvre Granåslia 5	7047	Trondheim
Merete Faye Udnæs	Østerliveien 33 C	1185	Oslo
Tone Wetteland	Aarstadgaten 41	4371	Egersund
BIRDLIFE NORGE AVDELING TELEMARK	Gamle Siljanveg 28	3719	SKIEN
NORGES JEGER- OG FISKERFORBUND AVD TELEMARK	Stasjonsvegen 17	3800	BØ I TELEMARK
FORUM FOR NATUR OG FRILUFTSLIV I TELEMARK	Postboks 3089	3707	SKIEN
NATURVERNFORBUNDET I TELEMARK	c/o Helge Granlund Kåsafeltet 4	3692	SAULAND
FISKERIDIREKTORATET	Postboks 185 Sentrum	5804	BERGEN
KRAGERØ HAVNEVESEN KF	Postboks 158	3791	KRAGERØ
TELEMARK FYLKESKOMMUNE	Postboks 2844	3702	SKIEN
Naturvernforbundet i Telemark			
Statens naturoppsyn	Postboks 5672 Torgard	7485	TRONDHEIM
Skjærgårdstjenesten Kragerø	e-post		
Kristian Martin Lind	Aarstadgaten 41	4371	Egersund
Tonia Lehmann Pedersen	Buskskauen 29	3237	Sandefjord