|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Vår dato: |  | Vår ref: |
|  |  | 17.02.2025 |  | 2024/6951 |
|  |  |  |  |  |
|  |  | Deres dato: |  | Deres ref: |
|  |  | 12.08.2024 |  | 2024/2143 |
|  |  |  |
| Nordkapp kommuneForum for natur og friluftsliv Finnmark |  | Saksbehandler, innvalgstelefon |
|  | Anders Tandberg, 78 95 03 34 |
|  |  |

#

# Vedtak i klagesak friluftsloven § 14 - Nordkapplatået - 2024

Vi viser til klage fra Forum for natur og friluftsliv Finnmark (FNF-Finnmark) datert 21.06.2024. Klagen retter seg mot Nordkapp kommunestyres vedtak i sak 34/24 23.05.2024 etter friluftsloven § 14 om å innvilge Scandic Hotels løyve for å innkreve adkomstavgift på Nordkapplatået.

**Vedtak**

**Statsforvalteren i Troms og Finnmark tar klagen fra Forum for natur og friluftsliv Finnmark til følge. Vi har kommet til at Nordkapp kommunestyres vedtak om å innvilge Scandic Hotels AS løyve etter friluftsloven § 14 på Nordkapplatået i sak 34/24 den 23.05.2024 anses ugyldig. Vedtaket oppheves derfor og sendes tilbake til kommunen for ny behandling, i medhold av friluftsloven § 24, andre ledd, andre punktum, jf. forvaltningsloven § 34 fjerde ledd.**

**\*\*\***

**Vedtaket er endelig og kan ikke påklages. Partene underrettes ved kopi av dette brevet. Vi gjør oppmerksom på partenes rett til å gjøre seg kjent med sakens dokumenter, jf. forvaltningsloven §§ 18 og 19.**

## Bakgrunn for saken

Scandic Hotels AS (heretter Scandic) drifter Nordkapphallen (utenfor friluftslovens virkeområde) og omkringliggende utmarksarealer (inkl. parkeringsarealene) i det opparbeidede friluftsområdet (innenfor friluftslovens virkeområde) på Nordkapplatået i Nordkapp kommune. Scandic har i brev 16. april 2024 søkt Nordkapp kommune om løyve etter friluftsloven (frill.) § 14 for å innkreve en todelt adkomstavgift knyttet til hhv. 1) parkeringsarealet og 2) tilgang til det opparbeidede friluftsområdet på platået. Avgiftene gir ikke adgang til Nordkapphallen.

Nordkapp kommunestyre har i vedtak datert 23.05.2024 i sak 34/24 innvilget Scandic løyve til å ta adkomstavgift etter frill. § 14 som omsøkt. Det er satt vilkår for tillatelsen, basert på forslag fra søker og med enkelte tilføyelser.

Forum for natur og friluftsliv Finnmark (heretter FNF-Finnmark) har i brev datert 21.06.2024 påklaget Nordkapp kommunestyres vedtak i sak 34/24.

Scandic har i brev 03.09.2024 uttalt seg til klagen fra FNF-Finnmark.

Nordkapp kommunestyre vedtok den 12.09.2024 i sak 78/24 å «*avvise*» klagen fra FNF-Finnmark og saken er oversendt Statsforvalteren som klageinstans jf. friluftsloven § 24. Klagen er realitetsbehandlet, og vi legger derfor til grunn at kommunen her mener at den ikke har tatt klagen til følge og at saken dermed oversendes klageinstansen for endelig avgjørelse jf. forvaltningsloven 33.

Oversendelsen av klagen fra Nordkapp kommune var mangelfull da både klagen fra Scandic og klagen fra FNF-Finnmark manglet. Disse dokumentene har vi imidlertid funnet i kommunens offentlige [innsynsløsning](https://innsynpluss.onacos.no/nordkapp/sok/#/details/a-f171ea7f__c252__4802__9217__93e0a742c85d-1100002904!uX35Zq/d-f171ea7f__c252__4802__9217__93e0a742c85d-1100003629!4bwjpC) på sak 2024/4143. Etter gjentatte purringer har det ikke lyktes Statsforvalteren å få svar fra kommunen om det finnes andre relevante dokumenter i saken enn de oversendte. Vi har derfor lagt oversendelsen, samt dokumentene som ligger på kommunens sak 2024/4143, til grunn for vår behandling.

## Statsforvalterens kompetanse

Etter friluftsloven § 24 første og andre ledd er kommunens vedtak etter friluftsloven § 14 å regne som et enkeltvedtak og er følgelig underlagt forvaltningslovens (fvl.) regler om enkeltvedtak i fvl. kapittel IV, V og VI. Kommunens vedtak kan påklages til Statsforvalteren jf. friluftsloven § 24 andre ledd, andre punktum.

Statsforvalterens kompetanse i klagesaker fremgår av fvl. § 34. Statsforvalteren kan prøve alle sider av saken, herunder saksbehandlingen, lovanvendelsen og skjønnsutøvelsen. Statsforvalteren kan også ta opp forhold som ikke er nevnt i klagen. Det skal ved behandlingen av saken legges stor vekt på hensynet til det kommunale selvstyret ved prøvingen av det frie skjønn, jf. fvl. § 34 andre ledd.

Om klagesaksbehandling av vedtak etter friluftsloven § 14 er Statsforvalteren (tidl. Fylkesmannen) underlagt følgende føringer jf. Rundskriv H-2103 fra Kommunal- og moderniseringsdepartementet:

*« (…) fylkesmannen skal legge vekt på hensynet til det kommunale selvstyre ved prøving av det frie skjønn. Ved avgjørelsen av klagesaken er det imidlertid viktig at fylkesmannen tar utgangspunkt i de nasjonale hensyn som friluftsloven skal ivareta. Disse hensyn er nedfelt i formålsparagrafen i friluftsloven (§ 1)..»*

*«(…) Dersom en kommune har gitt tillatelse til å ta betalt for adgang til et opparbeidet friluftsområde, må fylkesmannen vurdere om betalingsordningen er rimelig i forhold til allmennhetens ferdselsrett – men normalt skal det mye til for å tilsidesette et kommunalt vedtak om avgift. Ved vurderingen av om de lovfastsatte vilkår for å kreve avgift er oppfylt, vil ikke hensynet til det kommunale selvstyre komme inn.»*

Som det fremgår av rundskrivet, vil ikke vurderingen av om vilkårene i friluftsloven § 14 er oppfylt berøres av kommunens frie skjønn. En prøving av om vilkårene er oppfylt, er en prøving av om kommunen har lagt til grunn riktig lovanvendelse for sitt vedtak.

Statsforvalteren har kun direkte kompetanse til å prøve lovligheten av det påklagede jf. fvl. § 34. Som klageinstans plikter Statsforvalteren å foreta en ny prøving av vedtaket i den utstrekning det er påklaget, jf. fvl. § 34 andre ledd andre punktum.

FNF-Finnmark er en paraplyorganisasjon for flere organisasjoner med miljø- og friluftsliv som sentrale deler av sitt formål og vurderes å ha rettslig klageinteresse i saken. Klagen er rettidig fremsatt. Vilkårene for å ta klagen til behandling er oppfylt jf. fvl. §§ 28, 29 og 30.

Statsforvalteren anser sakens faktiske sider for å være tilfredsstillende belyst, jf. fvl. § 17 og § 33 femte ledd, til å foreta realitetsbehandling av klagen.

**Om klagers anførsler**

FNF-Finnmark sine klageanførsler kan oppsummeres i det følgende

* Kommunen har ikke på selvstendig grunnlag vurdert om søknaden oppfyller vilkårene i frill. § 14 for å kunne innvilge løyve.
* Kommunenedirektørens innstilling, som vedtaket bygger på, oppfyller ikke kommuneloven § 13-1 om krav til forsvarlig saksutredning som et faktisk og rettslig grunnlag for å treffe vedtak.
* Kommunen har gitt løyve til å innkreve avgift til dekning av utgifter som ikke ligger innenfor rammene av frill. § 14 og til fremtidige utgifter i strid med bestemmelsens hovedregel.
* Friluftslivsorganisasjonene har ikke hatt anledning til å uttale seg i saken før politisk behandling

**Om kommunens førsteinstansbehandling av klagen**

Nordkapp kommunestyre har foretatt en førsteinstansbehandling av klagen i sak 78/24 den 12.09.2024. Her viser kommunen jf. kommunedirektørens innstilling til at den har vurdert og godkjent utgiftsgrunnlaget som Scandic har fremlagt for sin søknad. Det vises til at det ikke finnes ny statistikk for variable kostnader ved drift av frilufts- og parkeringsområdet, og det er derfor vanskelig å fastsette dette nøyaktig. Videre at utgiftene som ligger til grunn for løyvet vil bli gjennomgått og kontrollert av revisor og kommunen etter 12 måneders drift (jf. vilkår til tillatelsen). Den største usikkerheten i beregningen knytter seg til inntektssiden grunnet mangel på ny statistikk om antall besøkende og kategorier av kjøretøy, og at denne faktoren vil påvirke størrelsen på avgiften i større grad enn enkeltfaktorer på utgiftssiden.

Kommunen viser til det høye antallet besøkende (om lag 300 000 personer og tusenvis av kjøretøy) som årlig besøker friluftsområdet og at et utilstrekkelig tilbud og vedlikehold av stier, toalettfasiliteter, avfallshåndtering og parkeringsplasser vil gjøre området mindre attraktivt og tilgjengelig for besøkende. Det vises til at så godt som alle besøkende ankommer med kjøretøy.

Om manglende medvirkning overfor friluftslivsorganisasjoner viser kommunen til at klager ikke er registrert som part i saken og ikke har krav om å få tilsendt saksfremlegg, men at saken har hatt fyldig mediedekning og at organisasjonene har hatt god tid på seg til å komme med innspill.

Kommunen konkluderer med at saken er *«utredet og behandlet etter bestemmelsene i kommuneloven, forvaltningsloven og friluftsloven..»* og oversendes til Statsforvalteren for avgjørelse.

## Statsforvalterens vurderinger

Sakens historikk, de rettslige rammene for at grunneier/bruker skal kunne ta avgift for adgang til friluftsområder etter frill. § 14, drøfting av rekkevidden av det enkelte vilkår i § 14 og bestemmelsens anvendelse på Nordkapplatået, er grundig redegjort for i våre tidligere klagesaksbehandlinger i brev 19.12.2019 (ref. 2018/684) og 01.02.2021 (ref. 2020/10371) samt i Hålogaland lagmannsretts dom av 23.09.2022 (LH-2021-147491), se vedlegg. Vi finner derfor ikke grunn til å gjengi dette.

Ordlyden i friluftsloven § 14 er som følger:

*«Ferdselsrett etter denne lov er ikke til hinder for at eier eller bruker etter løyve av kommunen kan kreve en rimelig avgift for adgangen til badestrand, teltplass eller annet opparbeidet friluftsområde, men avgiften må ikke stå i misforhold til de tiltak eier eller bruker har gjort på området til fordel for friluftsfolket. Det kan settes vilkår for slikt løyve.»*

Kommunen kan kun innvilge løyve etter § 14 dersom alle vilkårene er oppfylt. Også ordninger som fyller lovens vilkår *«skal ikke automatisk godkjennes; avgjørelsen […] vil bero på en skjønnsmessig vurdering*» jf. rundskriv T-3/07 til friluftsloven[[1]](#footnote-1).

Vi vil i det videre vurdere saksbehandlingen, lovanvendelsen og skjønnsutøvelsen ved Nordkapp kommunestyres vedtak i sak 34/24 så langt vi finner det nødvendig ut ifra klagers anførsler og for å vurdere gyldigheten av vedtaket.

**1 Vurdering av om det foreligger prosessuelle eller materielle saksbehandlingsfeil ved vedtaket**

For kommunens saksbehandling av søknader etter friluftsloven § 14 gjelder forvaltningslovens kap. IV, V og VI jf. friluftsloven § 24 annet ledd, første punktum.

*Har kommunen foretatt en tilstrekkelig utredning av saken og begrunnet sitt vedtak jf. fvl. §§ 17, 24 og 25 i den utstrekning frill. § 14 krever?*

Kommunestyret har i sin helhet lagt kommunedirektørens innstilling til grunn for sitt vedtak jf. oversendt saksfremlegg fra formannskapets- og kommunestyrets behandling av Scandics søknad (kommunens ref. 24/2143-2). Her er det gjort en kortfattet opplisting av vilkårene i frill. § 14, som alle må være oppfylt for at kommunen skal kunne innvilge løyve. Vi er i likhet med klager enig i at dette først og fremst er «klipp og lim» fra ulike kilder, dog uten kildehenvisning, hvorav mye synes å være hentet fra selve søknaden. Vi kan ikke se at kommunen har foretatt selvstendige vurderinger av om det enkelte vilkår i frill. § 14 er oppfylt, herunder spesielt om i. den enkelte utgift som er lagt til grunn for beregning av avgiftens størrelse er til dekning av tiltak «til fordel for friluftsfolket» (*virkeområde*), om ii. avgiften kan anses «rimelig» (*rimelighetsvilkåret*) og om iii. avgiften står i forhold til de tiltak som er gjort på området til fordel for friluftsfolket (*forholdsmessighetsvilkåret*).

I kommunedirektørens saksfremlegg, som kommunestyret har basert sitt vedtak på, synes det å være overlatt til søker (Scandic) å vurdere hvilke utgifter som ligger til bestemmelsens virkeområde og hva som er et «rimelig» avgiftsnivå jf. *rimelighetsvilkåret* i § 14. Det er ikke foretatt noen vurdering av *forholdsmessighetsvilkåret* i frill. § 14. Dette underbygges ved følgende i kommunedirektørens saksfremlegg:

*«Det er kommunen som avgjør om man skal kunne kreve inn avgift for tilgang til friluftslivsområder, og hvor stor denne kan være.* ***Administrasjonen har ingen forutsetninger for å bestride Scandics beregninger.*** *Kontroll og evaluering av tiltak og avgiftsnivå vil skje gjennom årlige møter mellom løyvehaver og kommunen.»* (vår utheving)

Kommunen synes her å legge til grunn den samme feilaktige tolkningen av sin myndighetsrolle etter § 14 som i forutgående løyvevedtak i 11.12.2018 (sak 65/18), opphevet av Statsforvalteren i brev 19.21.2019, altså at kommunen gjennom løyvet kun skal føre *kontroll* med det avgiftsnivået som avkreves friluftsfolket og ikke *fastsette løyvets størrelse*. Vi finner derfor grunn til igjen å understreke at det er kommunen som, på selvstendig grunnlag, skal foreta vurderinger av om det enkelte vilkår for å kunne gi løyve etter frill. § 14 er oppfylt og innen rammene av bestemmelsen fastsette størrelsen på avgiften. Statsforvalteren merker seg særlig ved at avgiftens størrelse ikke fremkommer av vedtaket, ei heller vurdering av hva det konkrete avgiftsnivået vil bli for den enkelte besøkende. Dette er sentralt for at kommunen på selvstendig grunnlag skal kunne ta stilling til om *rimelighetsvilkåret* og *forholdsmessighetsvilkåret* i frill. § 14 er oppfylt. Avveiningen mellom hensynet til eier/bruker og hensynet til friluftsfolket står sentralt i bestemmelsen. Noen slike avveininger fremkommer ikke av saksdokumentene.

En selvstendig vurdering av om det enkelte vilkår i frill. § 14 er oppfylt og, viss innvilgelse, fastsettelse av en konkret størrelse på den avgift som løyvet gir adgang til å innkreve fra besøkende til et opparbeidet friluftsområde, er her helt sentrale krav til kommunens behandlingsmåte jf. fvl. §§ 17, 24 og 25. Når dette mangler i vedtaket, må dette klart anses som **saksbehandlingsfeil**. Feilene er ikke reparert gjennom kommunens førsteinstansbehandling av klagen. Det er nærliggende at feilene har virket bestemmende på vedtakets innhold, og at det dermed foreligger klare ugyldighetsgrunner.

Nordkapp kommunestyre har verken foretatt en selvstendig vurdering av om vilkårene i friluftsloven § 14 er oppfylt, utredet saken tilstrekkelig jf. fvl. § 17 eller begrunnet sitt vedtak jf. fvl. §§ 24 og 25 før den fattet vedtak i saken. Dette vitner om en manglende forståelse for grunnleggende krav til forsvarlig saksbehandling. Feilene medfører både materielle og prosessuelle mangler ved vedtaket. Statsforvalteren finner etter dette at vedtaket klart må anses ugyldig jf. fvl. § 41. Saken vil derfor sendes tilbake til Nordkapp kommune for fornyet behandling.

Da ugyldighet er konstatert, vil vi i det videre kun kortfattet vurdere klagers øvrige anførsler.

**Klagers øvrige anførsler**

De anførsler som gjelder fravær av en selvstendig kommunal vurdering av sakens faktiske sider jf. kommuneloven § 13-1 allerede gjenstand for lovlighetsklage, vil kommunedirektørens plikter ikke bli kommentert i dette vedtaket. Vi finner det her tilstrekkelig å konstatere at kommunens behandling av saken er mangelfull og at forvaltningsloven §§ 17, 24 og 25 ikke anses oppfylt. Denne konstateringen mener vi er dekkende for klagers anførsler på dette punktet, altså *manglende selvstendig vurdering av søknaden*.

Når det gjelder anførselen om at friluftslivsorganisasjonene ikke har hatt anledning til å uttalelse seg i saken, så er det riktig at FNF-Finnmark nok ikke har krav på å få tilsendt saksdokumentene forut for politisk behandling da organisasjonen ikke er part i saken. I lys av sakens historikk, dens prinsipielle karakter og de avveininger kommunen skal gjøre etter § 14 mellom hensynet til bruker/eier og hensynet til allmenne friluftsinteresser, mener vi det ville være tilrådelig om kommunen la til rette for medvirkning overfor grupper som representerer friluftsinteressene på Nordkapplatået.

Da ugyldighetsgrunner knyttet til vedtakets tilblivelse allerede er konstatert, har vi ikke funnet det hensiktsmessig å foreta en drøfting av klagers anførsler om at store deler av de utgifter Scandic opplister i sin søknad, ikke er «til fordel for friluftsfolk» og at en avgiftsberegning på dette grunnlag derfor ikke kan oppfylle vilkårene i frill. § 14. Dette forventer vi at Nordkapp kommune gjør reelle og selvstendige vurderinger av ved en fornyet behandling av søknaden.

Klager anfører at det er lagt til grunn *fremtidige utgifter* til investering og drift, i strid med veiledning gitt av miljøforvaltningen om rammene for § 14. Fra Scandics søknad vedlegg 2, budsjettgrunnlag for søknaden, er det lagt til grunn lønns- og driftskostnader på kr. 7 348 813 og investeringskostnader på kr. 1 270 303, totalt kr. 8 619 115 i 2024. Dette søkes fordelt på anslagsvis 270 000 besøkende årlig. Samlet er det søkt om, og innvilget, avgift i to personkategorier og fire kjøretøykategorier som gir en samlet inntekt fra avgiftsinnkrevingen på kr. 8 870 000. Det er her budsjettert med et overskudd på kr 250 885 (2,8 %) som tilsvarer en forventet feilmargin i anslag på samlet besøkstall. Scandic synliggjør i søknaden i tillegg et fremtidig investeringsbehov i det opparbeidede friluftsområdet på kr 40 000 000, som Scandic varsler at de vil komme til å søke dekket gjennom en fremtidig adkomstavgift. Disse utgiftene er imidlertid holdt utenom avgiftsberegningen. Der FNF-Finnmark har stilt spørsmål ved konkrete utgifter i søknaden er disse kommentert av Scandic i brev 03.09.2024. Kommunen har imidlertid ikke gjort ytterligere vurderinger i sin førsteinstansbehandling basert på dette.

Vi viser til Miljødirektoratets tolkningsuttalelse i brev til Statsforvalteren i Troms og Finnmark av 11.12.2020 (ref. 2017/3391) om utmarksparkering etter frill. § 14 som nå er inntatt i direktoratets digitale veileder til § 14:

*«[A]vgiftsnivået ikke kan overstige selvkost for etablering og drift av parkeringsplassen, jfr. bestemmelsens ordlyd; "rimelig avgift". […]*

*Kommunen kan ikke fastsette en avgift etter friluftsloven § 14 som overstiger kostnadene med etablering og vedlikehold av tilretteleggingstiltakene. Det er de faktiske utgiftene til den som har opparbeidet området det kan kreves avgift for. § 14 gir slik sett ikke hjemmel for å etablere næringsvirksomhet med sikte på å generere overskudd for eieren eller driveren. Slik virksomhet må etableres på annet grunnlag.*

*Avgiften må gå til kostnader knyttet til tilretteleggingstiltak som er gjennomført. Det er vanskelig å argumentere for at fremtidige tilretteleggingstiltak kan bakes inn i en slik avgift. Tiltakshaver må således som alminnelig utgangspunkt først investere, enten med egne midler eller ved lån, for så å bygge ut tiltaket. Deretter kan tiltakshaver ta en avgift som blir brukt til å nedbetale lånet. Avdrag på lån m/renteutgifter kan i slike tilfeller regnes inn i avgiften under forutsetning av at avgiften er rimelig og står i forhold til tiltaket. Avgiften kan videre bidra til å dekke løpende vedlikeholds- og driftsutgifter.»*

Rettskildene og Miljødirektoratets veiledning tilsier her at det klare utgangspunktet er at det kun er allerede påløpte kostnader som kan inntas i beregningsgrunnlaget, og at dermed kun er helt unntaksvis og i nærmere angitte tilfeller at *fremtidige utgifter* kan legges til grunn for en beregning av adkomstavgift etter frill. § 14. Hvilke av Scandics eventuelle utgifter dette gjelder jf. søknaden, må kommunen vurdere ved en fornyet søknadsbehandling. Vi finner ikke grunn til å vurdere om den enkelte fremtidige utgift kan legges til grunn for et slikt unntak, men finner grunn til å bemerke at nær sagt alle utgiftsposter i Scandics budsjettgrunnlag retter seg mot løpende- eller fremtidige utgifter til lønns- og personalkostnader, vedlikehold og sikkerhet, driftskostnader, snørydding og investeringer i 2024. Det er derfor berettiget tvil om, i det minste enkelte, utgifter som Nordkapp kommune har lagt til grunn for avgiftsberegningen i denne saken er i tråd med lovgivers intensjon med bestemmelsen.

Klager stiller avslutningsvis spørsmål ved beregningsgrunnlaget i Scandics søknad, herunder hvilke utgifter som knytter seg til det opparbeidede friluftslivsområdet og hvilke utgifter som knytters seg til Nordkapphallen (ansattes lønn o.l.). Statsforvalteren vil her understreke at dette er informasjon som er helt sentral for at saken skal anses tilstrekkelig opplyst jf. fvl. § 17. Vi er enige i at det ikke fremgår klart av søknaden hvilket formål (friluftsområdet *og/eller* Nordkapphallen) den enkelte av utgiftene tjener. Vi har derfor klare forventninger om at dette blir grundig belyst og vurdert på selvstendig grunnlag av Nordkapp kommune ved fornyet behandling. Dersom søker ikke har fremlagt tilstrekkelig dokumentasjon til at kommunen kan ta stilling til om vilkårene i frill. § 14 er oppfylt, plikter kommunen å innhente denne dokumentasjonen før den fatter vedtak. Dette følger klart av utredningsplikten i fvl. § 17. Videre plikter kommunen, jf. fvl. §§ 24 og 25, å begrunne hvorfor løyve skal innvilges, sett i lys av bestemmelsens vilkår og de hensyn bestemmelsen skal ivareta.

Vi finner etter dette derfor ikke grunn til å ta stilling til om den enkelte utgift fremlagt i søknaden fra Scandic ligger innenfor rammene av frill. § 14. Dette må gjøres av kommunen ved fornyet behandling av saken.

**Vedtak**

**Statsforvalteren i Troms og Finnmark tar klagen fra Forum for natur og friluftsliv Finnmark til følge. Vi har kommet til at Nordkapp kommunestyres vedtak om å innvilge Scandic Hotels AS løyve etter friluftsloven § 14 på Nordkapplatået i sak 34/24 den 23.05.2024 anses ugyldig. Vedtaket oppheves derfor og sendes tilbake til kommunen for ny behandling, i medhold av friluftsloven § 24, andre ledd, andre punktum, jf. forvaltningsloven § 34 fjerde ledd.**

**Vedtaket er endelig og kan ikke påklages. Partene underrettes ved kopi av dette brevet. Vi gjør oppmerksom på partenes rett til å gjøre seg kjent med sakens dokumenter, jf. forvaltningsloven §§ 18 og 19.**

**\*\*\***

**Avsluttende bemerkninger**

Statsforvalteren vil, i lys av sakens historikk og det store omfanget av besøkende på Nordkapplatået, bemerke at vi har forståelse for at kommunen som friluftslivsmyndighet ser behov for en viss tilrettelegging av friluftslivsområdet på Nordkapplatået og at avgiftsinnkrevingen må skje i lovmessige og kontrollerbare former. Likefult har vi forståelse for Scandics ønske om forutsigbarhet. Dette er imidlertid utenforliggende hensyn som ikke kan tillegges vekt i vår vurdering av gyldigheten ved Nordkapp kommunestyres vedtak etter frill. § 14.

Avgiftsinnkreving for tilgang til friluftsområdet på Nordkapplatået er av prinsipiell karakter og det er stor nasjonal oppmerksomhet knyttet til saken. Forvaltningens- og rettsvesenets behandling av, og uttalelser til, foregående løyvesaker på Nordkapplatået har bidratt til flere prinsipielle avklaringer om rekkevidden av frill. § 14 og de krav som stilles til kommunens vurderinger av slike søknader.

Vi viser her særlig til våre to foregående klageavgjørelser etter friluftsloven § 14 på Nordkapplatået, i brev 19.12.19 og 01.02.21, hvor det er gitt betydelig veiledning til Nordkapp kommune om rekkevidden av bestemmelsen, de vilkår som følger av § 14 og de krav som stilles til kommunens behandlingsmåte av en søknad etter § 14. Videre er det gitt tolkningsuttalelser fra Klima- og Miljødirektoratet og Miljødirektoratet om anvendelse av § 14 ved utmarksparkeringer og det foreligger dom fra Hålogaland lagmannsrett (LH-2021-147491) om friluftslovens rekkevidde på Nordkapplatået. Det rettskildemessige grunnlaget for kommunens avgjørelse i løyvesaken er dermed styrket de senere år. Kommunen skulle således ha gode forutsetninger for å fatte et riktig vedtak i denne saken, både hva gjelder behandlingsmåten, lovanvendelsen og skjønnsutøvelsen.

Statsforvalteren forventer nå at kommunen, ved fornyet behandling av Scandics søknad og ved fremtidig myndighetsutøvelse etter friluftsloven § 14, etterlever de plikter kommunen har til å foreta en forsvarlig saksbehandling etter friluftsloven og forvaltningsloven i særdeleshet.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Med hilsen |  | Anders Tandbergseksjonsleder fisk og vannforvaltning |

*Dokumentet er elektronisk godkjent*

Vedlegg:

|  |  |
| --- | --- |
| 1 | FMTF\_19.12.19\_vedtak klagesak.friluftsloven14\_Nordkapplatået |
| 2 | SFTF\_01.02.21\_vedtak\_klagesak\_friluftsloven14\_Nordkapplatået |
| 3 | 2022-09-23. LH-2021-147491. Hålogaland lagmannsrett dom Nordkapplatået |

Kopi til:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Finnmarkseiendommen | Postboks 133 | 9811 | VADSØ |
| Scandic Hotels AS v/direktør Nordkapphallen Hans PauI Hansen |  |  |  |
| Klima- og miljødepartementet | Postboks 8013 Dep | 0030 | OSLO |
| Miljødirektoratet | Postboks 5672 Sluppen | 7485 | TRONDHEIM |
| Finnmark fylkeskommune | Postboks 701 | 9815 | VADSØ |

Mottakerliste:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Nordkapp kommune | Postboks 403 | 9751 | HONNINGSVÅG |
| Forum for natur og friluftsliv i Finnmark | Storgata 5 |  | KIRKENES |
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