



ENDELIG TILSYNSRAPPORT

Forsvarlig system og spesialundervisning

Gildeskål kommune

18.12.2013

Innhold

Innhold

1.	Tema for tilsynet: Spesialundervisning i grunnskolen.....	3
2.	Gjennomføring av tilsynet	4
3.	Kontrollområde for tilsynet	5
3.1	Retten til spesialundervisning og den sakkyndig vurderingen	5
3.2	Forsvarlig system	9
4.	Pålegg om retting.....	10
5.	Oppfølging av tilsynsresultatene – krav om egenerklæring om at lovbruddene er rettet	10
6.	Klage.....	10
Vedlegg 1	Oversikt over innsendt dokumentasjon	11
Vedlegg 2	Oversikt over de som er intervjuet	12

1. Tema for tilsynet: Spesialundervisning i grunnskolen

Tema for dette tilsynet er om Gildeskål kommune som skoleeier oppfyller plikten til å gi barn og unge i grunnskolen spesialundervisning etter reglene i kapittel 5 i opplæringsloven. Som en del av dette skal det kontrolleres om kommunen har etablert og iverksatt et forsvarlig system for å sikre at elever får oppfylt sine rettigheter, jf. opplæringsloven § 13-10 andre ledd. Opplæringsloven § 13-10 andre ledd er en overordnet regel som pålegger skoleeier å ha et forsvarlig system for oppfølging av alle lovkrav.

Formålet med tilsynet

Det overordnede målet med tilsynet er å bidra til at barn og unge får oppfylt sine rettigheter etter opplæringsloven. Retten til spesialundervisning er en meget sentral rettighetsbestemmelse i loven. Gjennom kontroll med om kommunen følger lovkravene på dette området, skal eventuell lovstridig praksis avdekkes. Gjennom pålegg om endring skal slike forhold rettes opp.

2. Gjennomføring av tilsynet

Etter opplæringsloven § 14-1 andre ledd har departementet hjemmel til å føre tilsyn med offentlige skoler. Denne retten er delegert til Fylkesmannen. Fylkesmannen skal ha tilgang til skoleanlegg og dokumentasjon.

Dette tilsynet utføres som systemrevisjon og er rettet mot Gildeskål kommune som ansvarlig for grunnskoleopplæringen. Det er innhentet skriftlig dokumentasjon fra kommunen som grunnlag for å vurdere om kommunen fyller lovkravene som gjelder for spesialundervisningen. I tillegg er det gjennomført intervjuer med sentrale personer i ansvarslinjen i kommunen.

Fylkesmannen gjør oppmerksom på at tilsynsrapporten ikke gir en helhetsvurdering av kommunen som skoleeier. Rapporten omhandler kun funn fra de områdene der det er avdekket lovstridige forhold knyttet til spesialundervisningen i kommunen.

Gangen i tilsynet

- Varsel om tilsyn med pålegg om å sende inn dokumentasjon datert 24.06.2013
- Endring av tilsynsdato på oppfordring av Gildeskål kommune bekreftet i brev av 28.06.2013
- Frist for innsending av dokumentasjon 12.09.2013.
- Åpningsmøte, intervjuer, samt sluttmøte med etterfølgende veiledning 09.10.2013
- Foreløpig rapport og varsel om pålegg sendt kommunen 22.11. 2013
- Frist for tilbakemelding om foreløpig rapport og varsel om vedtak 14.12.2013
- Frist for kommunens egenerklæring om at pålegg er lukket 01.02.2014

3. Kontrollområde for tilsynet

3.1 Retten til spesialundervisning og den sakkyndig vurderingen

Rettslige krav

Spesialundervisning er en rettighet som skal sikre en tilpasset og likeverdig opplæring for personer som ikke har, eller ikke kan få, tilfredsstillende utbytte av det ordinære opplæringstilbudet.

Opplæringsloven § 5-1 første ledd

Elevar som ikkje har eller som ikkje kan få tilfredsstillande utbytte av det ordinære opplæringstilbodet, har rett til spesialundervisning.

Retten til spesialundervisning er knyttet til et enkeltvedtak basert på sakkyndig vurdering fra pedagogisk-psykologisk tjeneste (PPT). Det følger av forarbeidene til opplæringsloven Ot.prp. nr. 46 1997-98 s. 169 i merknad til § 5-3 at et enkeltvedtak om spesialundervisning skal være så klart og fullstendig at det ikke er tvil om hvilket opplæringstilbud eleven skal få. Rettigheter og plikter er knyttet til enkeltvedtaket, og det er enkeltvedtaket som setter rammen for hva slags spesialundervisning eleven har krav på.

Den sakkyndige vurderingen er en del av utredningen av saken som ligger til grunn for enkeltvedtaket.

Opplæringsloven § 5-3 første ledd

Før kommunen (...) gjer vedtak om spesialundervisning etter § 5-1 (...) skal det liggje føre ei sakkunnig vurdering av dei særlege behova til eleven. Vurderinga skal vise om eleven har behov for spesialundervisning, og kva for opplæringstilbod som bør givast.

Den sakkunnige vurderinga skal blant anna greie ut og ta standpunkt til

- eleven sitt utbytte av det ordinære opplæringstilbodet
- lærevanskar hjå eleven og andre særlege forhold som er viktige for opplæringa
- realistiske opplæringsmål for eleven
- om ein kan hjelpe på dei vanskane eleven har innanfor det ordinære opplæringstilbodet
- kva for opplæring som gir eit forsvarleg opplæringstilbod.

Departementet kan gi nærmare forskrifter om den sakkunnige vurderinga.

Dersom vedtaket frå kommunen (...) avvik frå den sakkunnige vurderinga, skal grunngivinga for vedtaket blant anna vise kvifor kommunen (...) meiner at eleven likevel får eit opplæringstilbod som oppfyller retten etter § 5-1(...).

Ved første gangs tilmelding til PP-tjenesten må det gjennomføres en tilstrekkelig omfattende sakkyndig vurdering av eleven og opplæringsbehovet. Ved gjentatt tilmelding til PP-tjenesten er det ofte ikke nødvendig med den samme omfattende vurderingen. Blant annet vil tidligere utredningsarbeid, individuelle opplæringsplaner og halvårsrapporter om spesialundervisningen ha betydning for hvor mye utredningsarbeid som til enhver tid er påkrevd.

Det er skoleeier/skolen som avgjør hvor mye av den sakkyndige vurderingen som skal tas inn i enkeltvedtaket. Det anbefales at skoleeier/skolen ved utformingen av enkeltvedtaket ikke gjør hele den sakkyndige vurderingen til en del av enkeltvedtaket, men tar inn de delene av den sakkyndige vurderingen eksplisitt som skoleeier/skolen mener er viktige for enkeltvedtaket. Dersom det vises til hele den sakkyndige vurderingen, kan dette skape forvirring i forhold til hvilke deler som gjelder.

Hovedregelen er at enkeltvedtak om spesialundervisning bør gjelde for ett opplæringsår av gangen. Hvor lang gyldighet et enkeltvedtak har, må vurderes konkret for hvert vedtak. Det vil være mulig å treffe enkeltvedtak om spesialundervisning som gjelder for mer enn ett år dersom elevens behov antas å være rimelig stabile. Det vil da kunne utarbeides nye individuelle opplæringsplaner på grunnlag av enkeltvedtaket. Skolen bør når det nærmer seg avslutningen av et opplæringsår, vurdere hvilke elever som det må treffes enkeltvedtak for før neste opplæringsår. Dette bør gjøres for at tilmeldingen til PP-tjenesten kan skje og for at enkeltvedtaket og IOP-en er ferdig utarbeidet

når eleven starter neste opplæringsår. Det er i denne forbindelse viktig at skolen utarbeider et godt system for dette.

Opplæringsloven kapittel 5 sier ikke noe eksplisitt om hvor lang tid det kan gå før det treffes enkeltvedtak om spesialundervisning. Utgangspunktet er at tilbud skal gis innen rimelig tid. Hva som er rimelig tid, må vurderes konkret i forhold til hva som vil være en forsvarlig saksbehandlingstid. Når det gjelder begrepet rimelig tid, må opplæringsloven suppleres med saksbehandlingsreglene i forvaltningsloven som også gjelder for enkeltvedtak om spesialundervisning.

Forvaltningsloven § 11a første ledd

Forvaltningsorganet skal forberede og avgjøre saken uten ugrunnet opphold.

Kravet om å forberede og avgjøre saken uten ugrunnet opphold gjelder for skoleeier/skolen samt PP-tjenesten. Siden det er såpass mange ledd i en sak om spesialundervisning, kan for eksempel ikke PP-tjenesten bruke uforholdsmessig lang tid. Dersom PP-tjenesten som saksforberedende organ ser at de vil ha en uforholdsmessig lang saksbehandlingstid, må de varsle skoleeier/skolen om dette slik at skoleeier/skolen kan melde fra om dette til eleven/foreldrene. I vurderingen av hva som er for lang saksbehandlingstid, vil elevens behov for å få avklart sine behov og rettigheter så raskt som mulig, føre til at for eksempel en saksbehandlingstid på totalt over tre måneder vil være for lang saksbehandlingstid.

Fylkesmannen viser til Utdanningsdirektoratets *Veileder til opplæringsloven om spesialpedagogisk hjelp og spesialundervisning* fra 2009 som mange av Fylkesmannens lovkommentarer i denne rapporten er hentet fra. Veiledningsheftet skal bidra til å sikre at barn og unge får oppfylt sine rettigheter etter opplæringsloven kapittel 5. Veilederen gir en samlet oversikt over bestemmelsene i opplæringsloven om spesialundervisning. Dette innebærer blant annet en oversikt over ansvar og oppgaver for de ulike aktørene.

Fylkesmannens vurdering

Fylkesmannen har fått dokumentert åtte saker som omhandler spesialundervisning. Det er ikke dokumentert hvilke felles rutiner Gildeskål kommune har for å tilmelde elever til PP-tjenesten. Opplæringsloven inneholder ingen regulering av hvordan skoleeier/skolens tilmelding av elever til PP-tjenesten skal skje. Det er derfor overlatt til skoleeier å fastsette retningslinjer for dette. Intervjuer og dokumentasjon viser at skolene har egne systemer / planer for tilmelding av elever til PP-tjenesten.

Det er dokumentert at det utarbeides sakkyndige vurderinger. I de åtte dokumenterte sakene foreligger sakkyndige vurderinger som alle tilfredsstillende lovens krav til innhold. Det må sies at de sakkyndige vurderingene som Fylkesmannen har fått tilsendt holder en meget høy standard. Fylkesmannen observerer at det synes å ha oppstått et «hull» mellom 2012 og 2013, i forhold til sakkyndig vurdering og enkeltvedtak. Problemet synes å være at Gildeskål kommunes tidligere PP-rådgiver gikk av med pensjon og dertil manglende PP-tjeneste frem til vertskommunesamarbeidet med Meløy kommune kom i stand 01.08.2013. Dermed har det blitt fattet vedtak for skoleåret 2013-2014 på bakgrunn av sakkyndige vurderinger som foreligger fra 2011-2012. Opplæringsloven regulerer ikke hvor lenge en sakkyndig vurdering er gyldig. I NOU 1995:18 virker det som om det forutsettes at sakkyndige vurderinger skal utarbeides årlig. Dette vil ofte ikke være nødvendig dersom den sakkyndige vurderingen er grundig. Her kan det tenkes at en sakkyndig vurdering kan gjelde for mer enn ett opplæringsår. Dette vil bare gjelde dersom elevens behov ser ut til å være mer eller mindre uendrede. Videre understrekes det at rutiner for gjentatt tilmelding vil komme til anvendelse her. Etter at den sakkyndige vurderingen er gjort, vil ofte senere vurderinger kunne gjøres på grunnlag av denne sakkyndige vurderingen, elevens individuelle opplæringsplan, halvårsrapportene og annet materiell som dokumenterer elevens behov og utvikling.

Dokumentasjon og intervjuer viser at det fattes enkeltvedtak relativt kort tid etter at den sakkyndige tilrådingen foreligger. Det foreligger en felles mal for enkeltvedtak om spesialundervisning. Denne malen praktiseres ulikt ved de to skolene som har vært gjenstand for kontroll i dette tilsynet. Ved Nygårdsjøen oppvekstsenter inneholder vedtakene mer informasjon enn vedtakene gjør ved Inndyr skole. Informasjonen er hentet fra sakkyndig vurdering. Begge vedtak inneholder informasjon om innhold og mål for opplæringa, organisering og omfang, samt

begrunnelse for vedtaket, henvisning til opplæringslovens rettighetsbestemmelse og veiledning om klageretten. Det er dette som er lovens krav til innhold i enkeltvedtak om spesialundervisning.

Ved Inndyr skole presenteres likevel mål for opplæringa, organisering og omfang av spesialundervisningen svært kort, med en henvisning til sakkyndig vurdering. Vedtakene inneholder etter Fylkesmannens vurdering i underkant av hva som skal til for å presentere elevens rettighet på en entydig og klar måte. Leseren, som er elevens foreldre og skolens lærere, er avhengig av å gjøre seg kjent med innholdet i sakkyndig vurdering for å få en god oversikt over hva elevens tilbud skal bestå av.

Det er naturlig at vedtaket henviser til sakkyndig vurdering for ytterligere informasjon. Det er heller ikke i strid med loven å gjøre sakkyndig vurdering til en del av enkeltvedtaket. Det at den sakkyndige vurderingen er en del av enkeltvedtaket understrekes også av at klageretten er koblet til den sakkyndige vurderingen, slik dette fremgår i enkeltvedtaket. Utfordringen knyttet til en slik ordning er at sakkyndig vurdering blir en del av det dokumentet som etter forvaltningsloven kan påklages. Videre blir den informasjonen som klart og tydelig skal fremgå av enkeltvedtaket vanskeligere tilgjengelig, og det fremgår i liten grad hva rektor har lagt hovedvekten på. Det er derfor en forutsetning at den sakkyndige vurderingen er tilstrekkelig klar. Det er særlig viktig at eventuelle avvik fra læreplanverket fremkommer direkte i elevens enkeltvedtak.

Også for utarbeidelse av elevens IOP byr det på utfordringer at mye informasjon må hentes i sakkyndig vurdering, all den tid en IOP skal baseres på rettighetsdokumentet. Ordningen med at sakkyndig vurdering er så tett koblet til enkeltvedtaket er ikke ulovlig, men den forutsetter altså at den sakkyndige vurderingen er klar og tydelig, og at den gir informasjon til både foreldre og lærere om hva eleven har krav på. Dette blir særlig tydelig der skolen velger ikke å følge den sakkyndige vurderingen fullt ut.

Konklusjon

Gildeskål kommune oppfylder elevenes rett til enkeltvedtak om spesialundervisning.

PPT utarbeider sakkyndige vurderinger som tilfredsstillende lovens krav.

Individuell opplæringsplan (IOP) og årsrapport

Rettslige krav

Opplæringsloven § 5-5

Reglane om innhaldet i opplæringa i denne lova og i forskrifter etter denne lova gjeld for spesialundervisning så langt dei passar. For elev som får spesialundervisning, skal det utarbeidast individuell opplæringsplan. Planen skal vise mål for og innhaldet i opplæringa og korleis ho skal drivast. Også avvikande kontraktsvilkår for lærlingar kan fastsetjast i den individuelle opplæringsplanen.

Skolen skal ein gong i året utarbeide skriftleg oversikt over den opplæringa eleven har fått, og ei vurdering av utviklinga til eleven. Utviklinga til eleven skal vurderast ut i frå måla som er satt i eleven sin individuelle opplæringsplan. Skolen sender oversikta og vurderinga til eleven eller til foreldra til eleven og til kommunen eller fylkeskommunen.

IOP skal utarbeides så snart som mulig etter at det er fattet enkeltvedtak.

I fra 1. august 2013 falt kravet om to halvårsrapporter bort, og ble erstattet med krav til én årlig rapport om spesialundervisningen. Etter opplæringsloven § 5-5 andre ledd har elever som mottar spesialundervisning rett til å få en skriftlig oversikt over opplæringen hun/han har fått og en vurdering av sin egen utvikling. Denne oversikten og vurderingen skal altså nå utarbeides én gang i året. Skolen skal sende rapporten til eleven/foreldrene og til kommunen. Vurderingen av tiltakene og elevens utvikling må gjøres i forhold til IOP og holdes opp mot den sakkyndige vurderingen.

Fylkesmannens vurdering

Begge skoler utarbeider individuelle opplæringsplaner kort tid etter at enkeltvedtaket foreligger. Dokumentene fremstår som fungerende arbeidsdokumenter for skolene.

Skolene utarbeider to halvårsrapporter om hvordan spesialundervisninga har vært drevet siste halvår. Halvårsrapportene gir en indikasjon på hvordan opplæringen har fungert, men har et forbedringspotensial når det gjelder en konkret evaluering av elevens tilbud. Det er viktig at rapportene sier noe om hvorvidt elevens mål er nådd og om det er grunnlag for å fortsette med spesialundervisning, eventuelt om denne må endres. Skolene ga i intervjuer uttrykk for at de ikke har intensjon om å fjerne halvårsrapporten selv om det er adgang til dette. Det er opp til skolene selv hvordan de ønsker å løse dette.

Konklusjon

Gildeskål kommune oppfylder elevenes rett til individuell opplæringsplan og til årlig rapport om spesialundervisningen.

Pedagogisk-psykologisk tjeneste

Rettslige krav

Opplæringsloven § 5-6

Kvar kommune og kvar fylkeskommune skal ha ei pedagogisk-psykologisk teneste. Den pedagogiskpsykologiske tenesta i ein kommune kan organiserast i samarbeid med andre kommunar eller med fylkeskommunen.

Tenesta skal hjelpe skolen i arbeidet med kompetanseutvikling og organisasjonsutvikling for å leggje opplæringa betre til rette for elevar med særlege behov. Den pedagogisk-psykologiske tenesta skal sørge for at det blir utarbeidd sakkunnig vurdering der lova krev det. Departementet kan gi forskrifter om dei andre oppgåvene til tenesta.

Opplæringsloven krever at alle kommuner har en pedagogisk-psykologisk tjeneste (PP-tjeneste). Kravet om at det skal være en tjeneste, innebærer at det ikke er adgang til bare å basere seg på kjøp av enkelttjenester fra en kommune. Kommuner kan gå sammen om å organisere en felles PP-tjeneste, eventuelt også sammen med fylkeskommunen. Den enkelte kommune må da være representert i et felles interkommunalt styre og ha styrings- og instruksjonsmyndighet overfor tjenesten. En delegasjon av myndighet til å utøve lovpålagte oppgaver knyttet til PP-tjenesten, innebærer ikke en overdragelse av ansvar fra samarbeidskommunen til vertskommunen.

Fylkesmannens vurdering

Etter at Gildeskål kommune sin tidligere PP-rådgiver gikk av med pensjon, har Gildeskål kommune i nærmere et år vært i en prosess med et vertskommunesamarbeid med Meløy kommune i forhold til å ha en PP-tjeneste. Samarbeidsavtalen ble inngått 01.08.2013, men det er for Fylkesmannen på tilsynstidspunktet uklart hva slags samarbeidsavtale kommunene har blitt enige om. Gjennom dokumentasjon og intervjuer har Fylkesmannen blitt kjent med at avtalen innebærer at det skal være to årlige møter der kommunene blant annet skal gjennomgå økonomi. I utgangspunktet skal rådmennene i Gildeskål og Meløy kommune sammen med leder for PP-tjenesten delta på disse møtene. I overgangsfasen fra egen PP-tjeneste til vertskommunesamarbeid har Meløy kommune solgt PP-tjenester til Gildeskål kommune. Gjennom dokumentasjon og intervjuer har det kommet frem at PP-tjenesten har en relativt god kompetanse, både når det gjelder skole og barnehage. Skolene opplever at samarbeidet etter en periode med usikkerhet nå er i ferd med å falle på plass, og arenaer for samarbeid er etablert fra starten av inneværende skoleår.

Konklusjon

Fylkesmannen konkluderer med at Gildeskål kommune har en PP-tjeneste som oppfyller lovens krav til spesialundervisning.

3.2 Forsvarlig system

Opplæringsloven § 13-10 andre ledd stiller krav til skoleeier om å ha et forsvarlig system for å vurdere og følge opp at kravene i opplæringsloven og forskriftene til loven blir oppfylt. Dermed skal også kravene til spesialundervisning i opplæringsloven kapittel 5 ivaretas gjennom et forsvarlig internkontrollsystem.

Rettslige krav

Opplæringsloven § 13-10 andre ledd

Kommunen (...) skal ha eit forsvarleg system for vurdering av om krava i opplæringslova og forskriftene til lova blir oppfylte. Kommunen (...) skal ha eit forsvarleg system for å følgje opp resultatane frå desse vurderingane og nasjonale kvalitetsvurderingar som departementet gjennomfører med heimel i § 14-1 fjerde ledd. (...)

Med system menes her systematiske tiltak som skal sikre at kommunens aktiviteter planlegges, organiseres, utføres og vedlikeholdes i samsvar med krav som er fastsatt i eller i medhold av opplæringsloven med forskrifter. Systemkravet innebærer et krav til skoleeier om aktiv, planmessig og kontinuerlig styring for å sikre at kravene i opplæringsloven med tilhørende forskrifter til enhver tid blir oppfylt. Dette forutsetter regelmessige rutiner for kommunikasjon og samhandling mellom skoleeiers administrasjon og underliggende virksomheter (skoler, PPT). Med rutiner menes opplysninger om hva som skal gjøres, hvem som skal gjøre det, hvordan det skal gjøres og når det skal skje. Det er en forutsetning at systemet/rutinene kan dokumenteres skriftlig og at det/de er implementert i organisasjonen.

For å oppfylle kravene til et forsvarlig system må kommunen kunne dokumentere

- At det foreligger rutiner som sikrer at alle i organisasjonen som har oppgaver knyttet til spesialundervisning har tilstrekkelige kunnskaper om innhold og krav i de bestemmelsene som er relevante for dem.
- At det foreligger rutiner som sikrer at kommunen får nødvendig informasjon om det som faktisk skjer i skolen.
- At det foreligger rutiner for at denne informasjonen blir vurdert i forhold til lovkravene.
- At det foreligger rutiner for å sette inn nødvendige tiltak dersom det avdekkes at praksis ikke er i samsvar med lovkravene.
- At en eventuell delegering er gjort på en formelt riktig og forsvarlig måte, og at det er tydelig hvilken myndighet som er delegert.

Fylkesmannens vurdering

Virksomhetsleder for oppvekst er også virksomhetsleder for kultur. Virksomhetsleder har bred pedagogisk bakgrunn. Gildeskål kommune har en barne- og ungdomsskole og fire oppvekstsentre. Dette fører til forutsigbare overganger. Kommunen har rutiner for overgang mellom barnehage og skole. Kommunen har en kvalitetsplan for skole som i noen grad berører tilpasset opplæring. Det fremgår her at kommunen har en målsetting på å bli bedre på tilpasset opplæring. Gildeskål kommune var på tilsynstidspunktet nettopp kommet i gang med vertskommunesamarbeid med Meløy kommune om å ha en PP-tjeneste. Virksomhetsleder leser gjennom sakkyndige vurderinger, enkeltvedtak og individuelle opplæringsplaner (IOP) og drøfter med rektorene.

Det fremstår som om skolene som har vært gjenstand for tilsyn tilfredsstillende lovens krav på spesialundervisningsområdet. Vår oppfatning er at dette i stor grad skyldes interne systemer på de skolene som har deltatt. Fylkesmannen har ikke funnet noen skriftlige rutiner på kommunenivå som gjelder spesialundervisning. Vi er orientert om at det foreligger noen planer som ikke er oppdaterte eller evaluerte. Disse ble ikke fremlagt i forbindelse med tilsynet, og er per nå ikke i bruk. Skolene gir et inntrykk av å snakke sammen og å lære av hverandre, men kommunen har ingen hånd i å lede skolenes utviklingsarbeid på dette området. Rektormøtet synes i liten grad å ha rom for pedagogisk utviklingsarbeid.

Skoleeier har ikke et system som sikrer at alle i organisasjonen er kjent med eller har en felles forståelse for lovkravene knyttet til spesialundervisning. Skoleeier har heller ikke et overbyggende system som sikrer at kommunen vil avdekke eventuell praksis i strid med opplæringsloven, eller at

eventuelle lovbrudd blir fulgt opp med nødvendige tiltak. Skoleeier har ikke en etablert rutine for å følge opp resultater av tester som foretas.

Gildeskål kommune har ikke et oppdatert delegasjonsreglement for enkeltvedtak etter opplæringsloven. Vedtaksmyndighet etter opplæringsloven er etter det forelagte delegasjonsreglementet plassert hos rådmannen. Dette fører per i dag til at alle vedtak som treffes av rektor i prinsippet er ugyldige. Både rektorer, rådmann og virksomhetsleder var i intervjuer og i sluttmøte tydelige på at vedtaksmyndighet på spesialundervisningens område ligger hos rektor. Kommunen må se til at også den formelle delegeringen legger myndigheten på riktig sted.

Konklusjon

Gildeskål kommune har ikke et forsvarlig system for å følge opp lovkravene i opplæringsloven som gjelder spesialundervisning.

4. Pålegg om retting

Med hjemmel i opplæringsloven § 14-1 tredje ledd, og som følge av det som framgår av kapitlene 3.1-3.3, gir Fylkesmannen følgende pålegg:

4.1. Forsvarlig system, jf. opplæringsloven § 13-10 andre ledd

1. Gildeskål kommune må etablere et forsvarlig system for vurdering av om kravene i opplæringsloven kap. 5 blir oppfylt.
 - a.) Sørge for at det etableres en overbyggende plan som kan dokumentere at lovkravene på spesialundervisningens område blir fulgt fra skoleeiernivået.
 - b.) Skoleeier må sørge for at planen blir implementert i organisasjonen og at planen blir gjenstand for jevnlig evaluering.

5. Oppfølging av tilsynsresultatene – krav om egenerklæring om at lovbruddene er rettet

Tiltak for å rette lovbruddene skal iverksettes med en gang.

Gildeskål kommune skal gi en skriftlig erklæring om at lovbruddene er rettet og dokumentere at det er utarbeidet tiltak i samsvar med påleggene.

Frist for innsendelse av slik erklæring er 1. februar 2014.

6. Klage

Den endelige tilsynsrapporten vil være et enkeltvedtak etter forvaltningsloven § 2 bokstav b og kan påklages til Utdanningsdirektoratet.

En eventuell klage skal sendes til Fylkesmannen innen tre uker fra det tidspunkt underretning om vedtak er kommet frem til kommunen som skoleeier, jf. forvaltningsloven §§ 28 og 29. Jf. forvaltningsloven § 32 om utforming av klage.

Vedlegg 1 Oversikt over innsendt dokumentasjon

Organisasjonskart Gildeskål kommune 2013
Reglement for utøvelse av delegert myndighet Gildeskål kommune 2007
Gildeskål kommunes kompetansestrategi 2008
Plan for overgang fra barnehage til skole 2012-2015
Plan for grunnleggende ferdigheter i muntlig, lesing og skriving 2012
Kvalitetsplan for skole 2012-2015
Årsmelding Gildeskål kommune 2012
Årsplan for Nygårdsjøen oppvekstsenter 2013-2014
Møteplan utviklingsarbeid Nygårdsjøen oppvekstsenter 2013-2014
Halvårsplan i matematikk 5. trinn Nygårdsjøen oppvekstsenter høst 2013
Ukeplan 2. klasse Nygårdsjøen oppvekstsenter 2013-2014
Ukeplan 6. klasse Nygårdsjøen oppvekstsenter 2013-2014
Ukeplan 9. klasse Nygårdsjøen oppvekstsenter 2013-2014
Spesialundervisning—Sjekkliste høsten 2013 og vår 2014
Elevmapper med sakkyndigvurderinger, enkeltvedtak spesialundervisning, individuelle opplæringsplaner (IOP) og halvårsrapporter
Møteplan spes-team høst Inndyr skole 2013
Spesialundervisning – viktige «huskepunkter» Inndyr skole 2012
Kalenderplan for spesialpedagogisk arbeid Inndyr skole
IOP/Individuell opplæringsplan – retningslinjer Inndyr skole
Rutine og fristplan Inndyr skole
Halvårsplan i norsk – 1. trinn Inndyr skole høst 2012
Halvårsplan i norsk – 6. trinn Inndyr skole høst 2013
Halvårsplan i norsk – 4. trinn Inndyr skole høst 2013
Halvårsplan i matematikk – 7. trinn Inndyr skole høst 2013
Halvårsplan i matematikk – 10. trinn Inndyr skole høst 2013
Ukeplan for 1. klasse, Inndyr skole
Ukeplan for 6. klasse, Inndyr skole
Ukeplan for 7. klasse, Inndyr skole
Ukeplan for 8. klasse, Inndyr skole
Ukeplan for 10. klasse, Inndyr skole

Vedlegg 2 Oversikt over de som er intervjuet

Rådmann Geir Mikkelsen
Virksomhetsleder Leif Karl Gunnarsen
Rektor Inndyr skole Gry Anita Hansen
Rektor Nygårdsjøen oppvekstsenter Svein Eggesvik
Lærer Nygårdsjøen oppvekstsenter Svein Christensen
Lærer Inndyr skole Veronica Bjørkås
Leder PPT Meløy Kristin Halsos

