

Fra: ikkesvar@statsforvalteren.no[ikkesvar@statsforvalteren.no]

Sendt: 11.09.2024 07:19:07

Til: Postmottak SFIN[sfinpost@statsforvalteren.no]

Tittel: Høringsuttalelse, sak nr. 24/7250

---

Følgende høringsuttalelse er lagt inn via webskjema:

NAVN : Trond Nordseth

PÅVEGNEAV :

E-POSTADRESSE : t-nordse@online.no

UTTALELSE : Hei. Takk for at dere legger denne type forskrift ut på høring og gjennomfører informasjonsmøter. Jeg deltok på infomøte i går på Kongsvinger og er veldig positivt at infomøter gjennomføres. Det var nok noe forbedringspotensialer i hvordan forslaget til forskrift ble gjennomført, da det var litt mye "hopp og sprett" som skapte en del forvirring. Etter å ha lest forslag til forskrift (uten å ha satt meg inn i forarbeider, kunnskapsgrunnlag osv. da disse blir for omfattende dokumenter for en hobbybonde) har jeg følgende forslag basert på den tekstlige fremstillingen i forskriften. 1. § 3, nest siste ledd hvor det defineres hvem som er omfattet av denne forskriften. Denne definisjonen er godt "bortgjemt", samtidig som denne er særs viktig. Foreslår at dette leddet flyttes til § 1 - formål og virkeområde. Vil tro det er med på å skape noe mindre forvirring og ikke minst en tydelig definisjon i første paragraf i forskriften. 2. § 2 - bokstaven h: basert på diskusjoner på infomøtet på Kongsvinger, bør det komme en tydelig definisjon av hva som menes med planterester. Innebærer dette eksempelvis spillkorn, lettorn osv., eller er det naturlig planterester som er etablert igjennom vekstsesongen. 3. § 3 - første punkt: Her kommer det litt utydelig frem for meg om det må etableres buffersone uansett, eller om avrenning også definerer dette. Eksempelvis så har jeg bratte jorder og i toppen av jordene så har jeg avskjæringsgrøfter. Må jeg da etablere buffersone mot disse avskjæringsgrøftene selv om det aldri vil være avrenning fra jordene og inn i disse avskjæringsgrøftene pga. naturlig helling på jordene (dette kan sees på topologiske kart ved å søke opp min eiendom 3401-77/6). Dette hadde det vært greit å få avklart, med tanke på at jeg da primært må etablere ganske mange m2 med buffersone på mitt lille hobbybruk som da igjen fjerner mye av mitt jordbruksareal, og i hvert fall når jeg har valgt å fjerne en del arealer pga. avskjæringsgrøftene som jeg etablerte for 4 år siden. 4. § 3 - andre punkt: Jeg stemmer for alternativ b i dette leddet. Årsaken til dette er at jeg vil være sterkt berørt av 8 meter buffersone i alternativ a, noe som medfører at flere av mine jorder vil miste store arealer til denne buffersone og vil da på sikt ikke være aktuelle å dyrke, ergo de vil gro igjen. Dette er særdeles uheldig med tanke på fremtidig drift og ivaretagelse av denne type jordbruksarealer. Velges alternativ b så vil en naturlig buffersone på 2 meter ikke gjøre nødvendige inngripende på eksisterende dyrka mark og konsekvensen for at det blir høyere avstand (60 meter) med buffersone eller overvintrende plantedekke har mindre inngripende på jordbruksarealer enn at potensielle småjorder blir stående udyrka og gror igjen. Valg av alternativ b vil også gi positiv bieffekt med bakgrunn i min argumentasjon over i forbindelse med øvrig problematikk i Norge, ved at "Norge gror igjen". 5. § 2 - bokstaven e - her er jeg usikker på om jeg forsto informasjonsmøte i går om at fangvekster skulle fjernes fra dette punktet. Hvis jeg oppfattet det rett, så er jeg enig i at dette kan fjernes, da dette er et biresultat av stubbåker, gitt at driveren selv ønsker å etablere fangvekster med potensielt tilskudd, samt at dette er veldig varierende om det faktisk blir en god vekst med tanke på høstsesongen. Mvh Trond Nordseth

LASTOPP :