

Løten Bondelag  
v/Ingvill Sveen  
Chausseen 94  
2340 Løten

Løten 19.10.2024

Statsforvalteren i Innlandet

## Høringsinnspill fra Løten Bondelag, forskrift om regionale miljøkrav i jordbruket i Innlandet

Løten bondelag har hatt en åpen innspillsrunde blant våre medlemmer, og vi vil påpeke:

### § 2 Definisjoner

Pkt e)

Plantedekke: Vegetasjon på dyrka jord tilsvarende stubb, gras, urter, samt høstkorn, høstoljevekster eller fangvekster, direktesådd eller sådd etter lett høstharving.

Tilbakemelding:

I § 3 pkt. 2 a) og b) brukes uttrykket «*overvintrende plantedekke*». Overvintrende betyr vel i utgangspunktet at den aktuelle veksten vil fortsette veksten året etter. Her forstås det slik at døde planter, dvs. «*stubb*», er å anse som overvintrende. Dette kan medføre mange spørsmål og ev. uheldige misforståelser. En løsning vil være å endre starten i pkt. e) *til* «*Overvintrende plantedekke*» eller ha med hva som menes i forskriftens § 3 pkt. 2 a) og b). Et søk i kunnskapsgrunnlaget på ordet «*overvintrende*», gir heller ingen treff mht. en forklaring, kun 4 treff som retter seg mot selve forskriftsteksten (side 2 og side 85).

### § 3 Miljøkrav

#### Pkt. 1

Areal nærmere enn to meter fra nedløpskummer for overflatevann, åpne grøfter og småbekker skal være varig buffersone.

Tilbakemelding:

Vi er usikre om dette punktet er fornuftig. En slik buffersone vil medføre oppblomstring av ugras mv., og det blir da et spørsmål om den samlede miljøvirkningen blir positiv eller negativ. Normalt blir det vel uansett ca. 1 m buffersone ved nedløpskummer.

## **Pkt. 2 - Valg av alternativ**

Foretaket må velge ett av alternativene a) eller b) nedenfor som skal gjelde for alt disponert areal som har avrenning til vassdrag

Tilbakemelding:

Her må det kunne velges løsning ut fra det vassdraget som skal hensyntas og ikke på skifte-/driftsenhetsnivå. Det er stor variasjon og dette medfører at tiltakene må kunne variere ut fra de lokale forholdene for det enkelte skifte/den enkelte bekk mv. En god fleksibilitet medfører nok også at brukerne blir mer positive til forskriften og ordningene.

## **Pkt. 2 a) og b) – Nytt tekstforslag**

Ordet «buffersone» brukes 2 ganger i hvert punkt og det kan lett oppfattes at ordet har forskjellig betydning. Dette virker litt forvirrende. Det er nok ordet «*eller*» som gjør dette. Buffersone bør brukes om avstanden nærmest vassdraget, jf. definisjonen, og så må en omskrive litt. Vi har prøvd oss på følgende formulering.

*A) Mot vassdrag skal det være en buffersone på minst 8 meter. På jordbruksarealet innenfor skal det være minst 32 meter enten som utvidelse av buffersone og/eller overvintrende plantedekke, dvs. til sammen minst 40 meter.*

*B.) Mot vassdrag skal det være minst 2 meter buffersone. På jordbruksarealet innenfor skal det være minst 58 meter som en utvidelse av buffersone og/eller overvintrende plantedekke, dvs. til sammen minst 60 meter. Dersom buffersonen er minst 8 meter gjelder A).*

På side 82 i kunnskapsgrunnlaget står følgende:

*Det er derfor lagt opp til at det alternativt kan velges en løsning med buffersone på minst 2 m langs vassdrag, og en sone utenfor denne på minst 60 m hvor alt jordbruksareal skal overvintre med plantedekke.*

Tilbakemelding:

Her er det en feil. Denne setningen tilsier 62 meter (2 + 60). Ifølge forskriften er det minst 60 meter (2 + 58 meter), jf. også skisse.

## **Pkt. 2 - Dråg**

Tilbakemelding

Dette punktet bør stå som eget punkt dersom det skal være med. Pga. dårlig kartkvalitet/-kunnskapsgrunnlag er vi usikre på om dette punktet bør gjelde nå, de første årene. Det kan fort bli mange «uheldige feil». Det vises til side 72 i kunnskapsgrunnlaget «*drågerosjonskartet inneholder en del usikkerheter, ...*».

Vi foreslår primært at punktet fjernes og vurderes nærmere når drågerosjonskartet er bedre, ev. sekundært at punktet ikke iverksettes før en har et bedre kunnskapsgrunnlag, dvs. utsatt iverksetting..

## **Pkt. 2, siste avsnitt**

Areal som overvintrer med høstkorn, høstoljevekster eller fangvekster, skal være direktesådd eller sådd etter lett høstharving senest 10. september.

Tilbakemelding:

10. september er for tidlig, vi foreslår 25. september. Utvikling av nye sorter, endringer i klima mv. vil gi muligheter for senere såing og god miljøvirkning. Samtidig er høstkorn en fornuftig vekst for mange mht. arbeidsbelastning på våren mv.

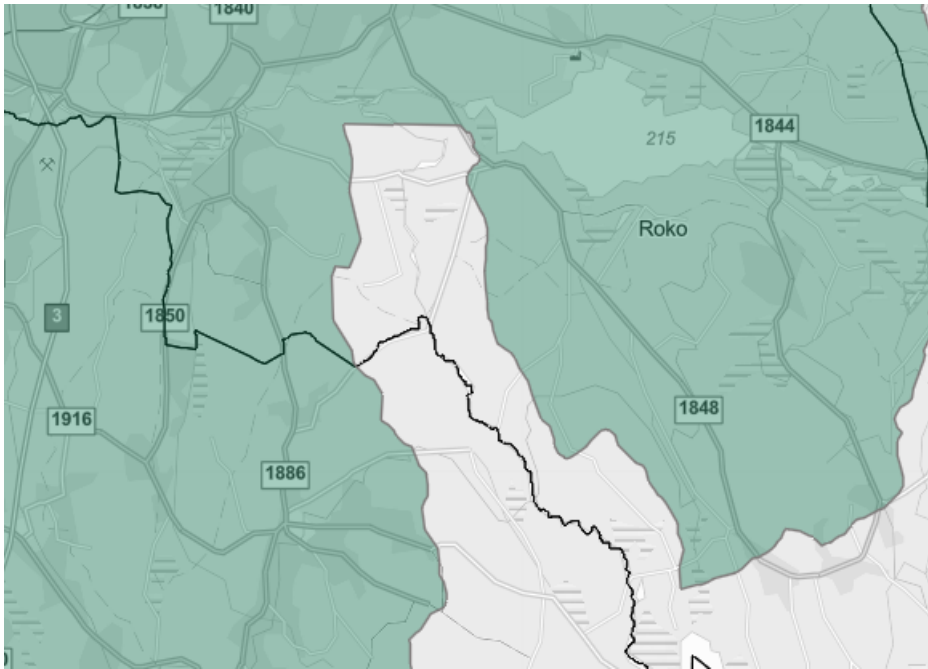
## **Manglende punkt i forskriften - Dispensasjon**

En vet aldri hva som kan skje, derfor bør forskriften ha en dispensasjonsparagraf som statsforvalteren kan benytte i helt spesielle situasjoner, f.eks. ved uforutsette værhendelser mv. Vi vil også påpeke at kravene om overvintring kan få spesielt uheldige konsekvenser for de som driver økologisk med ettårige produksjoner, f.eks. økologisk kornåker. Kravene kan medføre ugrasoppblomstring over tid på overvintrende arealer. Høstpløying kan ha god effekt mht. ugras og ugrasspredning. Det bør derfor være mulighet for dispensasjon i spesielle tilfeller ved f.eks. økologisk kornproduksjon..

## **Kunnskapsgrunnlaget, s. 39, figur 3.8.4 Feil**

Det ser ut til å være en feil i figur 3.8.4, «*Moderne husdyrgård*». Figuren viser 10 g P, mens teksten tilsier 30 g P. Ser ut til at «*Moderne korngård*» er lagt inn i 2 søyler.

**Kart**



Deler av dette «hvite» område i Løten og Stange har avrenning mot Svartelva og bør inngå i sonen, selv om det vel er lite jordbruksareal i sona.

Vi vil avslutningsvis takke for jobben som er gjort mht. plansjer og påpeke behovet for god veiledning og godt veiledningsmateriale.

Med hilsen

Atle Ruud  
Løten Bondelag, sekretær