



Stange kommune
Postboks 214
2336 STANGE

Saksbehandler, innvalgstelefon

Olav Malmedal, 61 26 61 41

Stange reguleringsplan dobbeltspor jernbane Stange - Hamar grense - merknader til begrenset høring - vurdering av innsigelser

Statsforvalteren uttaler seg her til begrensa høring av deler av planmaterialet og vurderer samtidig foreslåtte tiltak for å imøtekomme våre innsigelser. Slik vi leser saken vil det også bli endringer av planforslaget, som ikke har vært på ny høring.

Statsforvalteren vurderer at våre innsigelser knyttet til jordvern er imøtekommet. Når det gjelder hensynet til naturmangfold så er innsigelsene ikke imøtekommet. Vi har ut fra jordvernhensyn også fremmet en ny innsigelse til forslaget om planendring ved Gaustad.

Statsforvalteren mener at mange av endringene er av en slik art og omfang at flere burde ha fått planen på høring. Vi ber kommunen å vurdere om planen burde vært på en ordinær andre høring.

Vi viser til kommunens brev av 25. oktober 2024 hvor det er en anmodning om trekking av innsigelser som vi fremmet i brev av 6. september 2024 i forbindelse med høring av reguleringsplanen. Videre viser vi til deres brev av 6. november 2024, hvor endringsforslag av planen er sendt oss til begrensa høring. Vårt brev må sees som et svar på begge de ovennevnte brev.

Etter at vi hadde gitt høringsuttalelse til planen, ble det arrangert et teams-møte 18. september 2024 mellom Statsforvalteren, Bane NOR og Stange kommune for å utdype innsigelsene og drøfte tilnærminger for å løse innsigelsene til planforslaget.

Det som nå er lagt fram er forsøk på svare ut innsigelsene samt endringsforslag som krever ny høring med bakgrunn i andre innspill, både fra Statsforvalteren og andre. Vi registrerer også at det er andre momenter som vi har pekt på, som krever endring av plankart/planbestemmelser, og som foreløpig ikke er kommentert. Dette gjør at saken blir uoversiktlig og vanskelig å forholde seg til. Dersom det hadde vært en ordinær andre gangs høring av planen, ville det vært med en merknadsgjennomgang og vi kunne sett hvordan andre signaler enn innsigelser er vurdert.



Behandling av reguleringsplan etter plan- og bygningsloven og tiltak etter særlover

Statsforvalteren har ansvar for behandling etter flere særlover som har betydning i denne saken. Vi har lagt ved et notat som veileder om disse prosessene.

Vurdering av foreslåtte planendringer

Statsforvalterens innsigelser og tiltak for å imøtekomme innsigelsene og andre merknader, krever både endring av plankart og/eller endring av planbestemmelser samt ytterligere utredninger og systematisering/klargjøring av fakta i saken. De planendringene som er på høring nå, utgjør kun en del av det som er foreslått for å imøtekomme Statsforvalterens innsigelser, slik at våre andre merknader til høringen vil være innbakt i vår vurdering under.

Vi vil gå gjennom innsigelsene og foreslåtte tiltak i samme rekkefølge som står i brevet av 25. oktober 2024 fra kommunen. I tillegg vil vi ta inn merknad til endring av landbrukskryssingen ved Gaustad som nytt punkt 7.

1. Innsigelse til ny trasé for Fokholgutua mht. jordvern
2. Innsigelse til ny nordlig anleggsvei mellom dobbeltsporraseen og masselagringsområdet Nesten/Skjerden mht. jordvern
3. Innsigelse til utvidet anleggsområde ved Karl Johan mht. jordvern
4. Innsigelse til midlertidig anleggsareal ved Tokstad mht. jordvern
5. Innsigelse til utvidet arealbeslag i Tokstadvika mht. verneinteressene i Åkersvika naturreservat
6. Manglende vurdering av konsekvenser for naturmangfold i Åkersvika og Brenneribekken
 - 6.1. Konsekvensen på fiskebestandene i Åkersvika i anleggsfasen er ikke tilstrekkelig vurdert, og avbøtende tiltak for å redusere negativ påvirkning er ikke inkludert i bestemmelsene.
 - 6.2. Konsekvensen på storørret- og harrbestanden i Brenneribekken i anleggsfasen er ikke tilstrekkelig vurdert, og avbøtende tiltak for å redusere negativ påvirkning er ikke inkludert i bestemmelsene
 - 6.3. Konsekvensen på storørretbestanden i Brenneribekken i driftsfasen er ikke tilstrekkelig vurdert, og reetablering av gyteområde v/ Gubberud er ikke sikret i bestemmelsene.
7. Merknader til endring av landbrukskryssing ved Gaustad – **ny innsigelse**

Jordvern

I vår høringsuttalelse til planen tok vi opp den innskjerpingen som Stortinget har gjort på jordvernområdet seinest i 2023, og pekte på at planen i begrensa grad synes å ha tatt inn over seg dette. Særlig gjelder dette det midlertidige beslaget av dyrka jord hvor det har økt med 376 daa (55%) fulldyrka jord, fra 678 daa til 1054 daa, og drøyt 2 daa innmarksbeite fra ca. 49 daa til ca. 51 daa. Videre er det ikke gjort noen oppdatering av dokument *UEH-55-A-25125 Plan for avbøtende, restaurerende og kompenserende tiltak for tapt jordbruksareal*. Dokumentet bærer preg av at det er gammelt og gir i alt for liten grad føringer for å sikre at det blir gode resultater av tilbakeføring av midlertidige anleggsområder og av ivaretagelse av matjord (A og B-sjikt).

Vi pekte også på at matjordplanen burde ligge med ved høring og gjøres til en bindende del av planen og at planbestemmelsens pkt. 3.7 tredje ledd må endres, slik at matjordplan i det minste må vedtas av kommunen, helst som en del av reguleringsplanen.

Dette er forhold som ikke er kommentert slik planen behandles nå. Statsforvalteren ser at dette ville kommet tydeligere frem gjennom en ordinær andre gangs høring av planforslaget, og det ville gitt en mer ryddig planprosess.



1. Innsigelse til ny trasé for Fokholgutua mht. jordvern

Statsforvalteren hadde innsigelse til den foreslåtte løsningen da den ga et vesentlig større beslag av dyrka jord enn i den vedtatte planen. I tillegg gir den en svært dårlig arrondering av jorda. Kommunedirektøren hadde foreslått en annen løsning. Vi mente det var en vesentlig bedre løsning, men mente at det også måtte sees på en alternativ løsning i tillegg til kommunedirektørens forslag. Vi merker oss at det ikke er vurdert en alternativ løsning slik vi ba om, men at ny trase langt på vei er som ovennevnte forslag fra kommunen. Statsforvalteren er ikke fornøyd med alternativutredningene som er gjort, men har under tvil kommet til at vi anser denne **innsigelsen** som imøtekommet.

2. Innsigelse til ny nordlig anleggsvei mellom dobbeltsportraseen og masselagringsområdet Nesten/Skjerden mht. jordvern

Statsforvalteren hadde innsigelse til midlertidig anleggsvei over jordene da den ville beslaglegge drøyt 60 daa fulldyrka jord av svært god og god kvalitet. Videre var det en annen atkomst til masselagringsområdet som la beslag på mindre dyrka jord som lå inne i gjeldende plan og i denne planen. Vi vil påpeke at også midlertidig arealbeslag fører til at matjord blir borte og at produksjonsevnen blir redusert i lang tid etterpå. Dersom det midlertidige arealbeslaget og tilbakeføringen av arealer gjøres på en best mulig måte i forhold til bevaring av jordas produksjonsevne, trenger ikke den negative virkningen å bli så stor. Det forutsetter imidlertid at tiltakshaver har en større bevissthet om dette enn det som kommer fram av dokument *UEH-55-A-25125 Plan for avbøtende, restaurerende og kompenserende tiltak for tapt jordbruksareal*.

Nytt i saken fra høring er at en optimalisering av arealbruken til anleggsvei kan redusere det midlertidige arealforbruket med 25-30 % (15 daa) samt at massetransporten forbi Kausvol gardsbarnehage blir redusert slik at støy- og støvforurensningen blir tilsvarende mindre. Anleggsarbeidet ved Kausvol blir ikke borte, og vi forutsetter at utbygger også i anleggsperioden skjermer barnehagen mot både støy- og støvforurensning.

Med bakgrunn i hensynet til barnehagen kan vi akseptere en optimalisert løsning for en nordlig anleggsvei mot Nesten/Skjerden. **Innsigelsen** på dette punktet er dermed imøtekommet.

3. Innsigelse til utvidet anleggsområde ved Karl Johan mht. jordvern

Her er utvidelsen av anleggsområdet på fulldyrka jord av svært god kvalitet på gnr./bnr. 51/1 tatt ut av planforslaget og dette gir en reduksjon i økningen av midlertidig beslag av dyrket mark på ca. 37 daa. **Innsigelsen** er imøtekommet.

4. Innsigelse til midlertidig anleggsareal ved Tokstad mht. jordvern

Rett nord for Tokstad er det lagt inn LNFR med midlertidig anleggsområde opp mot kryss Tokstadveien /Svartåkerveien. Ut fra kartet kunne det se ut som det skulle kunne være en anleggsvei. Det er nå kommet fram at dette er tenkt som areal for til etablering av en VA-trasé for å betjene gårdsbebyggelsen. Det er i forslaget regulert nødvendig areal iht. grøfte-forskrift. Stange kommune og Bane NOR foreslår at traseen reguleres til et eget felt for midlertidig anleggsområde med tilhørende bestemmelse som begrenser tillatte tiltak innenfor område til etablering av VA-trasé. Følgende bestemmelse foreslås: «I området markert med #2_VL tillates kun midlertidige tiltak for etablering av VA-anlegg til eiendommen gnr./bnr. 7/1. Det midlertidige inngrepet i dyrka jord skal begrenses til det som er nødvendig for å etablere VA-anlegget.»



Med bakgrunn i at formålet blir tydeligere, mener vi at det ikke lengre er grunn for innsigelse. Vi forutsetter imidlertid at gravingen av grøfta og tilbakeføring blir gjort på en måte som sikrer at jordas produksjonsevne bevares.

Naturmangfold – Åkersvika

5. Innsigelse til utvidet arealbeslag i Tokstadvika mht. verneinteressene i Åkersvika naturreservat

I vår høringsuttalelse av 6. september 2024 forventet vi følgende:

- En opprydding i hvilket arealbeslag som faktisk gjelder innenfor naturreservatet, både midlertidig og permanent arealbeslag, samt hva som er endringene i arealbeslaget sett i forhold til gjeldende reguleringsplan.
- En presis beregning av arealbeslaget innenfor naturreservatet. Dvs. en beregning uten 10 % påslag for å ivareta usikkerhet.
- Alternativvurderinger og en tydelig begrunnelse for hvorfor valgte løsning er den optimaliserte løsningen. Vi stilte ikke spørsmålstegn ved valg av korridor, men ved om løsningen var optimalisert innenfor valgt korridor.
- Synliggjøring av hvilke konsekvenser valgte løsning har for verneverdiene og naturreservatet, herunder beslaglegging av en større andel av mudderbankene og gruntvannsområdene.

Det ble også gitt en generell tilbakemelding om at det er uheldig at det i plandokumentene vises til opplysninger i dokumenter som ikke er en del av høringen, f.eks. utslippssøknaden som er sendt til Statsforvalteren. Dette gjør det vanskelig å få oversikt over saken.

Beregning av arealbeslag

I revidert planforslag skriver Stange kommune følgende om arealbeslaget i Åkersvika naturreservat: «*Permanent arealbeslag i Åkersvika NR er noe større i revidert planforslag enn i reguleringsplanforslaget som ble sendt på høring, ca. 4,8 daa, mens det midlertidige arealbeslaget er redusert med 6,6 daa*», og i tillegg at «*Arealformålene i reguleringsplanen, og avgrensningen av disse, er da i samsvar med tidligere innsendt utslippssøknad og søknad om fysiske tiltak i vassdrag, samt skisse i planbeskrivelsen (figur 37).*»

Det er positivt at det totale arealbeslaget er redusert fra høringsforslaget, men det er likevel uklart for oss hva det eksakte arealbeslaget innenfor naturreservatet vil bli. Det vises til at arealene som står oppført i utslippssøknaden gjelder, og at også skissen i planbeskrivelsen (figur 37) stemmer med tanke på de endringene som nå er gjort. Disse tallene er ikke endret fra førstegangs høring, så vidt vi kan se, og vi lurer derfor på hvordan disse tallene kan stemme når det er gjort vesentlige endringer i plankartet. Det er heller ikke vist hva endringen i arealbeslag fra gjeldende reguleringsplan er.

I vår tilbakemelding ved førstegangs høring var vi tydelige på at vi forventer en presis arealberegning innenfor naturreservatet. Selv små endringer i beslaglagt areal vil kunne ha mye å si for naturverdiene i reservatet, og vi har her å gjøre med et område med både nasjonalt og internasjonalt viktige verdier. Området er i tillegg under sterkt press fra flere hold, og som forvaltningsmyndighet må vi derfor kunne forvente en høy presisjonsgrad i beregningen av arealbeslag. Det vises nå til arealberegninger i utslippssøknaden og i figur 37 i plandokumentene. Arealberegningene her inneholder begge et usikkerhetspåslag på 10 %. Så vidt vi kan se er det ikke gjort mer presise beregninger for reservatet.



Manglende alternativvurderinger

I revidert planforslag er det beskrevet hvilke andre tekniske løsninger som er vurdert, og det er vist til at grunnforholdene er årsaken til endringene i andel permanente og midlertidige motfyllinger. Det vises også til at valg av korridor er avklart i tidligere planer, og at det er jobbet grundig med å optimalisere linjeføringen innenfor valgt korridor. Vedlagt det reviderte planforslaget er rapport om «Vurdering av geotekniske løsninger Åkersvika sør».

Det er gjort grundige vurderinger av de geotekniske løsningene knyttet til gjennomføring og anleggsdrift, og dette er gjort godt rede for gjennom den vedlagte rapporten. Vi har heller ikke stilt spørsmål ved valg av korridor, men ved om løsningen er optimalisert innenfor valgt korridor. I alternativvurderingene som nå er levert savner vi en tydelig vurdering av hvilken løsning innenfor valgt korridor som også er den beste for naturverdiene og naturreservatet. Det er tidligere i prosessen vist til at valgte løsning totalt sett blir bedre for reservatet, men vi er usikre på hva dette bygger på. I en alternativvurdering av løsning for dobbeltsporet gjennom Åkersvika naturreservat, må også hensynet til naturverdiene og optimalisering med tanke på verneområdet, være en del av totalbildet. Vi antar at det er gjort slike vurderinger i løpet av prosessen, men kan ikke se at dette går fram verken av plandokumentene til førstegangs høring, eller det reviderte planforslaget.

Manglende konsekvensvurderinger

I vårt høringssvar av 6. september 2024 ba vi om at konsekvensene av endringen i arealbeslag for verneverdiene totalt sett, måtte gå tydelig fram. I revidert planforslag er det beskrevet at «*Konsekvensene for økt arealbeslag i Tokstadvika (naturtypen åpen flommark), medfører at de negative konsekvensene økes noe, fra minus 2 (betydelig miljøskade for delområdet) til mulig minus 3 (alvorlig miljøskade for delområdet). Det er registrert andre tilsvarende naturtyper i nærområdet, av tilsvarende eller høyere verdi, inkludert registrerte rødlistearter.*»

Ut over å konstatere at de negative effektene øker, er det ikke sagt noe om hva denne endringen konkret betyr for naturreservatet og naturverdiene her. Sett i sammenheng med at det heller ikke foreligger alternativvurderinger som belyser hvilken løsning som er den beste for naturreservatet og naturverdiene, har vi fortsatt ikke tilstrekkelig grunnlag til å kunne vurdere om løsningen som nå er valgt er den beste for naturreservatet. Arealene i Tokstadvika, dvs. øst for eksisterende fylling, er gjennom tidligere kartlegginger vurdert å ha størst verdi for naturmangfoldet. Når en med valgt løsning må beslaglegge langt større arealer enn det som er vedtatt i gjeldende reguleringsplan, må det gjøres en grundig vurdering av konsekvensene, og en grundig vurdering av om det finnes alternative måter å løse dette på. Det er tiltakshaver som må vurdere hvilke konsekvenser endringene i løsning innenfor valgt korridor har å si for naturreservatet og naturverdiene, og hvorvidt gevinsten med endringene som nå er gjort oppveier for de negative konsekvensene på naturmangfoldet. Dette må synliggjøres i plandokumentene.

Vurderingen av alternative og optimaliserte løsninger er også svært viktig for at forvaltningsmyndigheten skal ha tilstrekkelig grunnlag for å behandle dispensasjonssøknaden etter naturmangfoldloven, som er nødvendig å ha på plass før anleggsvirksomheten starter opp i reservatet. Dispensasjonsbestemmelsen er snever, og iht. nødvendighetskriteriet skal det være godt begrunnet hvorfor valgt løsning er den beste. Med bakgrunn i dokumentasjonen som er oversendt i forbindelse med førstegangs høring og høring av revidert planforslag, har vi per d.d. ikke tilstrekkelig informasjon til å kunne svare på om valgt løsning er den beste for reservatet.



Konklusjon

Innsigelsen knyttet til arealbeslaget i naturreservatet er ikke svart ut i tilstrekkelig grad, da vi ut fra plandokumentene fortsatt ikke har grunnlag for å kunne svare på om valgt løsning er den beste for naturreservatet og naturverdiene.

For å imøtekomme innsigelsen må følgende være på plass:

- Arealbeslaget innenfor naturreservatet må beregnes presist, og det må ryddes opp i hvilke tall som faktisk gjelder. Det må også gå tydelig fram hva endringen fra gjeldende reguleringsplan er, både når det gjelder midlertidig og permanent arealbeslag.
- Det må foreligge alternativvurderinger som også viser hvilken løsning som er den beste for naturverdiene og naturreservatet, ikke bare den beste løsningen knyttet til geotekniske forhold.
- Det må foreligge en beskrivelse av konsekvensene av valgte løsning på naturreservatet og naturverdiene, herunder hvorvidt gevinsten med endringene som nå er gjort oppveier for de negative konsekvensene på naturmangfoldet.

Vassdrag

6. Manglende vurdering av konsekvenser for naturmangfold i Åkersvika og Brenneribekken Åkersvika

6.1. Konsekvensen for fiskebestandene i Åkersvika i anleggsfasen er ikke tilstrekkelig vurdert, og avbøtende tiltak for å redusere negativ påvirkning er ikke inkludert i bestemmelsene.

Det er bra at det nå er tatt inn en bestemmelse som sikrer at fisk og andre ferskvannsorganismer skal kunne passere i djupålen under jernbanebrua i Åkersvika både i anleggsfasen og driftsfasen. Dette er også et vilkår i gjeldende dispensasjon fra verneforskriften. Det fremkommer imidlertid ikke hvordan dette skal sikres i anleggsfasen. I Stange kommune og Bane NORs forslag til hvordan innsigelsene kan imøtekommes, står det at gyteklar fisk normalt vandrer om natten, når det ikke skal foregå støyende aktivitet uansett. Statsforvalteren mener dette ikke stemmer, og at det med dette legges feil forutsetning til grunn ift. å hensynta fiskevandring i de mest kritiske periodene. Både telemetristudier og observasjoner viser at fisk like gjerne vandrer på dag som på natt, og at det er vannstanden i Mjøsa og vanntemperatur som styrer gytevandringene, ikke tidspunkt på døgnet. Videre står det at prosjektet ikke kan begrense perioder for støyende aktivitet ytterligere, men det er ikke beskrevet hvilke konsekvenser dette vil ha for fisk. Gyteklar fisk er normalt motiverte til å vandre, men det er usikkert i hvilken grad forskjellige aktiviteter med ulik grad av forstyrrelser og støynivå vil føre til avvikende atferd, fluktrespons og skade. Dette er ikke beskrevet i planen, og er et område med begrenset litteratur og forskning, noe som tilsier at føre-var prinsippet bør legges til grunn. Anleggsarbeid som sterkt påvirker artenes vandringsmuligheter bør unngås i perioden med gytevandring på vår og høst, uten at dette medfører stopp i anleggsgjennomføring. Er det f.eks. mulig å begrense vesentlig forstyrrende aktivitet rundt djupålen i de mest kritiske periodene? Hva er konsekvensene hvis dette ikke er mulig?

I søknaden etter forurensningsloven står det at risikoen for forstyrrelser av gytefisk i Åkersvika opprinnelig er vurdert som kritisk, men ved å begrense/tilpasse arbeid som utfylling og peling i gyteperioder (15. april – 30. juni og 15. september – 31. oktober), kan risikoen reduseres til moderat. Videre står det, av hensyn til ørret, at det er avgjørende å unngå byggeaktiviteter i djupålen i løpet av september og oktober, men også visse tilpasninger i august i nedbørsrike sesonger. Det anbefales særlig å unngå konkrete typer byggeaktiviteter i størst mulig omfang i den mest kritiske perioden.



Det som er foreslått i søknaden etter forurensningsloven er gode avbøtende tiltak som vi mener vil redusere risikoen for negativ påvirkning på fisk betydelig. I Stange kommune og Bane NORs forslag til hvordan innsigelsen kan imøtekommes, står det imidlertid at prosjektet ikke kan begrense perioder for støyende aktivitet ytterligere (utover 15. mars – 31. mai). Dette samsvarer ikke med hva som er omsøkt etter forurensningsloven, og vi er usikre på hva dette betyr. Statsforvalteren opprettholder derfor følgende **innsigelse**: «*Konsekvensen på fiskebestandene i Åkersvika i anleggsfasen er ikke tilstrekkelig vurdert, og avbøtende tiltak for å redusere negativ påvirkning er ikke inkludert i bestemmelsene*». Innsigelsen kan imøtekommes ved at konsekvensene på akvatisk miljø i anleggsfasen synliggjøres, og at det tas inn bestemmelser som sikrer at det gjennomføres avbøtende tiltak for å redusere negativ konsekvens på fisk i sårbare perioder i anleggsfasen, jf. søknad om utslipstillatelse.

Brenneribekken

6.2. Konsekvensen for storørret- og harrbestanden i Brenneribekken i anleggsfasen er ikke tilstrekkelig vurdert, og avbøtende tiltak for å redusere negativ påvirkning er ikke inkludert i bestemmelsene

Statsforvalteren hadde også innsigelse knyttet til påvirkning av Brenneribekken i anleggsfasen. Etter det vi kan se er det ikke gjort noe konkret for å imøtekomme denne innsigelsen, men det vises til at dette ivaretas gjennom annet lovverk. Vi er enig i at det er naturlig å sette krav om avbøtende tiltak i behandling etter sektorlovverket, men vi mener det er en svakhet at planen ikke ivaretar hensynet til gyte- og oppvekstområder i anleggsfasen. Brenneribekken/Fjetrebekken vil bli påvirket på flere steder i anleggsfasen, og det er på reguleringsplannivå mulighet til å se på helhetlige løsninger. Miljøoppfølgingsplanen sier at entreprenør skal planlegge og eventuelt gjennomføre tiltak for å hindre nedslamming og forurensning av Brenneribekken og Åkersvika som følge av flom i anleggsområdet (FOR-8). Vi ønsker å påpeke at tilslamming skjer også utenom en flomsituasjon, og at det ikke holder å legge opp til avbøtende tiltak kun når det er flom. Spesielt viktig er det å skjerme nedre deler av bekken for stor finstofftransport, da det er der hoveddelen av rekrutteringen skjer. Statsforvalteren opprettholder derfor følgende **innsigelse**: «*Konsekvensen på storørret- og harrbestanden i Brenneribekken i anleggsfasen er ikke tilstrekkelig vurdert, og avbøtende tiltak for å redusere negativ påvirkning er ikke inkludert i bestemmelsene*».

Innsigelsen kan imøtekommes ved at det tas inn en reguleringsbestemmelse som sikrer at det gjennomføres avbøtende tiltak for å redusere negative konsekvenser på gyte- og oppvekstområder for fisk.

6.3. Konsekvensen for storørretbestanden i Brenneribekken i driftsfasen er ikke tilstrekkelig vurdert, og reetablering av gyteområdet v/Gubberud er ikke sikret i bestemmelsene

Notatet om restaurering av Brenneribekken svarer ut mye av det vi mener manglet da reguleringsplanen var på høring. Notatet er detaljert og godt, og beskriver hvordan man skal få til et fungerende bekkeløp for fisk etter endt utbygging. Notatet konkluderer med at foreslåtte tiltak kan bidra til å delvis heve deler av bekkens verdi for fisk, noe vi mener er positivt. Det er derimot ikke gjort endringer i planbestemmelsene på dette punktet, noe vi mener er nødvendig for å sikre Brenneribekkens funksjon. Statsforvalteren opprettholder derfor følgende **innsigelse**: «*Konsekvensen på storørretbestanden i Brenneribekken i driftsfasen er ikke tilstrekkelig vurdert, og reetablering av gyteområde v/Gubberud er ikke sikret i bestemmelsene*».

Innsigelsen kan imøtekommes ved at det tas inn en reguleringsbestemmelse som sikrer bekkens funksjon i driftsfasen i tråd med det som er beskrevet i notat om restaurering.



7. Merknader til endring av landbrukskryssing ved Gaustad – ny innsigelse

Ved første høring uttalte oss til overgangsbru ved Gaustad som var lagt inn for å redusere tap av dyrka jord. I forslaget som nå er på begrensa høring, er forslaget til atkomst over jernbanen tatt ut. Samtidig kommer det fram at jordet både på sørsida og på nordsida av Brenneribekken tilhører samme eiendom og de har spilt inn at de ønsker å ha bru over Brenneribekken på østsiden av jernbanesporet for å kunne drive jorda der. I høringen pekte vi på at den løsningen som var vist ga et større arealbeslag enn det som var vist. Med bakgrunn i at gnr. 14 bnr. 1 har eiendom på begge sider av Brenneribekken og at de i dag har atkomst over denne 30-40 m vest for framtidig dobbeltspor er det naturlig at det etableres atkomstvei mellom jordene på gnr. 14 bnr. 1 også øst for dobbeltsporet. Det er klart at den løsningen som lå inne i planen ved første høring, med bru over jernbanen, var både uforholdsmessig kostbar og arealkrevende. Denne er ikke inne i planforslaget ved begrensa høring og det er bra. Det er imidlertid ikke lagt inn krav om bru over Brenneribekken på østsiden av dobbeltsporet, og det er nødvendig for å sikre mulighetene for drift av arealene. Statsforvalteren har ut fra jordvern hensyn derfor **innsigelse** til planforslaget inntil dette er sikret.

Løsningen ved første høring, med bru over dobbeltsporet og areal som blir arrondert slik at det ikke blir drivverdig, krever ca. 4,5 daa fulldyrka jord. Dette er areal som vil være mulig å drive med ei bru over Brenneribekken på østsiden av dobbeltsporet. Dette kom ikke fram ved første høring. Kommunen har ansvar for å følge opp nasjonal jordvernstrategi, og vi regner derfor med at kommunen ikke aksepterer løsningen med bru over jernbanen.

Konklusjon

Statsforvalteren har vurdert den begrensa høringen av deler av planmaterialet og tiltakene for å imøtekomme våre innsigelser. Slik vi leser saken vil det også bli endringer av planforslaget som ikke har vært på ny høring.

Statsforvalteren har vurdert at våre innsigelser knyttet til pkt. 1-4 (jordvern) er imøtekommet. Når det gjelder pkt. 5 og 6 (naturmangfold) så er innsigelsene ikke imøtekommet, og i pkt. 7 har vi ut fra jordvern hensyn fremmet en ny innsigelse til forslaget om planendring ved Gaustad.

Statsforvalteren mener at mange av endringene er av en slik art og omfang at flere burde ha fått planen på høring. Vi ber kommunen å vurdere om planen burde vært på en ordinær andre høring.

Med hilsen

Anne Kathrine Fossum (e.f.)
kommunal- og samordningsdirektør

Haavard Elstrand
miljø- og landbruksdirektør

Dokumentet er elektronisk godkjent

Vedlegg:

- 1 Tilleggsnotat til SFIN uttalels av 25.11.2024 Reguleringsplan dobbeltspor Stange - Hamar grense

Kopi til:



Innlandet fylkeskommune	Pb. 4404	2325	HAMAR
Statens vegvesen	Postboks 1010 Nordre Ål	2605	LILLEHAMMER
Norges vassdrags- og energidirektorat	Postboks 5091 Majorstua	0301	OSLO