

# Sammenstilling av rapportering – Desentralisert ordning 2023/2024 – Troms og Finnmark

## Innledning

Rapporteringen for tilskuddsmidler mottatt i 2023, ble gjort i Utdanningsdirektoratets høringssystem, og spørsmålene partnerskapene i desentralisert ordning måtte besvare i rapporten var like i hele landet. Et partnerskap består av en eller flere eiere i samarbeid med et universitets- eller høyskolemiljø. Et partnerskap som har samarbeidet om ett eller flere kompetansetiltak, rapporterer felles på kompetansetiltaket. Partnerskapene har hatt mulighet til å velge å levere en felles rapport for flere tiltak samlet, eller å levere en felles rapport per tiltak.

På noen av spørsmålene ble det bedt om enkel informasjon (som antall skoler), og andre spørsmål hadde flere svarkategorier for avkrysning hvor partnerskapet kunne krysse av på ett eller flere av alternativene, i tillegg til at det var mulig å skrive inn en forklarende kommentar. På noen få spørsmål ble det bedt om en vurdering i form av fritekst.

I Troms og Finnmark ble det innstilt til tilskuddsmidler til 22 ulike tiltak.

I denne oppsummeringen har vi forenklet framstilling av tallmaterialet og oppsummerer kommentarer som er gitt. Detaljer fra de ulike partnerskapene er ikke med.

Rapporten baserer seg på seksten innsendte svar; fra åtte kommunale partnerskap, to offentlige organisasjoner, fire private grunnskoler, to offentlige videregående skoler og en privat videregående skole.

## Navn på deltakende kommuner og organisasjoner i partnerskapene

Partnerskap	Deltakende kommuner/organisasjoner	Fylke
Balsfjord kommune	Balsfjord	Troms
Nord-Troms	Kvænangen, Kåfjord, Lyngen, Nordreisa, Skjervøy, Storfjord	Troms
Indre Midt-Troms	Bardu, Dyrøy, Lavangen, Målselv, Salangen	Troms
Senja Sørreisa	Senja, Sørreisa	Troms
Tromsø kommune x 3	Tromsø	Troms
RSK Øst-Finnmark	Berlevåg, Båtsfjord, Nesseby, Sør-Varanger, Tana, Vadsø, Vardø	Finnmark
RSK Midt-Finnmark	Gamvik, Porsanger	Finnmark
RSK Vest-Finnmark	Alta	Finnmark
De samiske videregående skoler	Samisk videregående skole, Karasjok Samiske videregående skole og reindriftsskole, Kautokeino	Finnmark

## Navn på deltakende, private skoleeiere i partnerskap

Partnerskap	Deltakende kommuner/organisasjoner	Fylke
Nord-Troms	Indre Kåfjord skole, Reisa Montessoriskole Straumfjordnes skole	Troms
RSK Øst-Finnmark	Tana Montessoriskole	Finnmark
RSK Vest-Finnmark	Alta kristne grunnskole	Finnmark
Ekrehagen skole	Syvendedagsadventistkirken	Troms
De internasjonale skolene	Ulike internasjonale skoler spredt rundt i landet, blant annet Tromsø International School	Troms
Montessorinettverket x 2	Montessorinettverket Troms - Øvergård, Senja, Berg, Andørja, Narvik Morgan	Troms (Nordland)
Stiftelsen Norges Toppidrettsgymnas	NTG Tromsø	Troms

## Deltakende universitet/høgskole

Universitet/Høgskole/Nasjonalt senter	Antall partnerskap
UiT – Norges arktiske universitet -	11
Universitetet i Stavanger/læringsmiljøsentret	3
Senter for praksisrettet utdanningsforskning/ Høgskolen i Innlandet	1
Universitetet i Sørøst-Norge	1
Høgskolen i Innlandet (HiNN) - 1	1

## Antall kommunale grunnskoler som har deltatt i partnerskap

Kommune/organisasjon	Antall skoler
Balsfjord kommune	3
Nord-Troms	9
Indre Midt-Troms	13
Senja Sørreisa	15
Tromsø kommune x 3	37
RSK Øst-Finnmark	16
RSK-Midt-Finnmark	7
RSK Vest-Finnmark	16
Totalt antall skoler	116

## Antall private grunnskoler som har deltatt i partnerskap

Kommune/organisasjon	Antall skoler
Nord-Troms	3

RSK Øst-Finnmark	1
RSK- Vest-Finnmark	1
Ekrehagen skole	1
De internasjonale skolene*	1
Montessorinettverket x 2	6
Stiftelsen Norges Toppidrettsgymnas	1
Totalt antall skoler	14

\* Tromsø International School del av nettverket

## Offentlige videregående skoler

De samiske videregående skolene i Karasjok og Kautokeino har deltatt.

## Privat videregående skole

NTG Tromsø har deltatt

## Tilskudd og egenfinansiering

Kommune/skole/ organisasjon	Tilskudd mottatt	Tilskudd UH har mottatt	Egenfinansiering
Balsfjord kommune	218 750	35 5000	65 625
Nord-Troms	250 000	1 106 384	200 000
Indre Midt-Troms	100 000	350 000	30 000
Senja Sørreisa	100 000	486 096	767 788
Tromsø kommune	1 157 654	1 418 920	450 000
Tromsø kommune	69 500	109 000	60 000
Tromsø kommune	290 000	0	305 000
RSK Øst-Finnmark	650 000	1 014 066	660 000
RSK-Midt-Finnmark	0	1 235 904	0
RSK Vest-Finnmark	0	581 728	0
Ekrehagen skole	100 000	96 432	50 000
De internasjonale skolene	0	1 790 000	0
Montessorinettverket	253 000	354 240	245 282
Montessorinettverket	150 000	0	6 700
Stiftelsen Norges Toppidrettsgymnas	26 654	300 000	100 000
De samiske videregående skoler	145 624	417 216	43 687

## Hva skoleeiers egenfinansiering er brukt til

Antall svar	Prosent	Beskrivelse
11	73 %	Møtedeltakelse, reiseutgifter
10	67 %	Koordinator lokalt

9	60 %	Drift av nettverk
9	60 %	Lokaler, utstyr, bevertning
5	33 %	Vikarutgifter
4	27 %	Ressursperson på skolen (nedsatt lesetid)
2	13 %	Annet; eksterne forelesere, egentid og ressurser (uten tildelte midler)

## Begrunnelser for bruk av koordinatorfunksjon når samarbeidsforum har godkjent bruk av midler til det

Antall svar	Prosent	Beskrivelse
11	73 %	Partnerskapet omfatter mange skoler
7	47 %	Partnerskapet omfatter flere yrkesgrupper
5	33 %	Partnerskapet omfatter flere kommuner i nettverk

Partnerskapene rapporterer at koordinatorfunksjonen er helt nødvendig for å kunne koordinere og samordne tiltak både innenfor kommuner og i nettverkene. Store avstander, mange involverte skoler og komplekse tiltak trekkes fram som begrunnelser. Koordinator spiller også ofte en sentral rolle i samarbeidet med UH-sektoren. Noen trekker også fram at koordinator spiller en rolle i samarbeidet med de andre tilskuddsordningene og andre kommunale skoleutviklingsinstanser. Bindeledd, brobygger og rød tråd er metaforer som blir brukt om funksjonen.

## Planlagt varighet på tiltak

Varighet	Antall svar – tall og prosent
Mer enn tre år	9 – 60 %
3 år	4 – 27 %
2 år	2 – 13 %
1 år	1 - 7 %

## Hvilket år i den planlagte perioden for tiltak det er rapportert fra her

Varighet	Svar – tall og prosent
Første år	6 – 40 %
Andre år	5 – 33 %
Tredje år	-
Tiltak i partnerskapet har hatt tildeling i mer enn tre år	6 – 40 %

## Hvilken fase i arbeidet hovedtyngden av tiltaksmidlene er brukt til

Antall tiltak	Prosent	Tema
13	85	Gjennomføre og vurdere kompetansetiltak
11	73	En kombinasjon av flere faser
11	73	Planlegge og utvikle kompetansetiltak
5	33	Kartlegge og vurdere kompetansebehov

Flere partnerskap rapporterer at siden det jobbes i ulike skoler, i tillegg til at nye skoler kommer inn i tiltak, vil man være i flere faser samtidig. Arbeidet med tiltakene beskrives som et kontinuerlig arbeid med fortløpende kartlegginger og evalueringer.

## Temaer som er valgt

De fleste partnerskapene jobber med ulike temaer parallelt og samtidig. Nedenfor har vi listet opp de temaene som går igjen

Antall tiltak	Prosent	Tema
14	93 %	Inkludering og tilrettelegging
13	80 %	Overordnet del av læreplanen
12	80 %	Læringsmiljø
12	80 %	Ledelse av skolebasert kompetanseutvikling
10	67 %	Bruk av LK20 og LK20s i praksis
10	67 %	Vurderingspraksis
7	47 %	Skole-hjem-samarbeid

I tillegg rapporterer flere partnerskap at de har jobbet med skolebasert kompetanseutvikling og skolen som lærende organisasjon på personalnivå. Blant annet jobber noen med kollegabasert veiledning og samarbeidslæring. Flere rapporterer også at de har jobbet med å utarbeide fremtidsbilde og med kartlegging av behov og ønsker.

## Ivaretagelse av samiske perspektiver i kompetansetiltakene

Antall tiltak	Prosent	Tema
15	93 %	Knyttet til samisk kultur og tradisjon
8	47 %	Knyttet til samisk språk
4	27%	Andre svar*
3	20%	Knyttet til kunst og håndverk

4	27 %	Knyttet til urfolks rettigheter
---	------	---------------------------------

*\*Gjennom arbeidet med LK20/LK20S, kultursensitivitet, inkludert i samtaler mellom UH-sektor og lærere*

I rapporteringen kommer det fram at det er svært ulik grad av fokus på samiske perspektiver blant partnerskapene. Noen har jobbet aktivt med revitalisering av samisk språk og kultur over mange år og rapporterer om at dette perspektivet danner en viktig del av grunnlaget for utviklingsarbeidet i skolene, mens andre rapporterer om at perspektivet blir implisitt ivaretatt ved at skoleledere styrkes i sin ledelse av kvalitetsarbeid og gode læringsmiljø for alle.

Fra en stor kommune som Tromsø, rapporteres det at det samiske perspektivet setter sitt preg på alle skoler, men at graden varierer.

## Ansattes, lederes, eieres og UHs medvirket i vurderingen av kompetansebehovene

(mulig å sette flere kryss)

Antall tiltak	Prosent	Tema
14	87 %	UH ar bidratt aktivt i vurderingen av kompetansebehov
13	80 %	Ledelsen har lagt til rette for en involverende prosess med de ansatte
12	73 %	Skoleeier har vurdert behov i samråd med rektorene
12	73 %	Det har vært gjort en systematisk kartlegging blant målgruppene
11	67 %	Ansatte har meldt behov til skolens ledelse
9	53 %	Tillitsvalgte og ledere har drøftet kompetansebehov i medbestemmelsesmøter
6	40 %	Innspill fra elever og/eller foresatte er tatt med i behovsvurderingen
6	40 %	Kompetansebehov er drøftet i alle skolens organer

## Partnerskapets vurdering av måloppnåelse

- Hvordan bidrar tiltakene til kollektiv utvikling i skolene

Antall tiltak	Prosent	Tema
15	93 %	Tiltakene har bidratt til økt felles oppmerksomhet om temaene/målsetningen
14	93 %	Tiltakene er gjennomført som planlagt

12	80 %	Tiltakene har bidratt til økt samarbeid på skolen
11	73%	Tiltakene har bidratt til ønsket praksisendring

Generelt rapporteres det om god måloppnåelse og praksisendring i alle skolene, men også at måloppnåelsen varierer fra skole til skole og mellom tiltakene.

Mange trekker fram dialogkonferansens som en viktig arena for tips, ideer og samhandling.

Felles samhandlingsarenaer på skoleledernivå, som ledernetttverk, trekkes fram som noe som har bidratt til kollektiv utvikling i skolene.

Evalueringer underveis ser ut til å være viktig for fokus, retning og justeringer underveis.

Koordinatorfunksjonen trekkes fram som viktig for å planlegge, strukturere, organisere og gjennomføre tiltakene.

Eksempler på helt konkrete tilbakemeldinger:

Vadsø; gode tilbakemeldinger om at veiledning i kommune bidro til retning og motivasjon.

Målselv kommune; rapporterer om redusert antall 9A-saker til Statsforvalteren som følge av systematisk arbeid og ny felles begrepsforståelse (trygt og godt).

## Det doble formålet; hvordan har UH brukt erfaringene fra partnerskapet til å videreutvikle sine utdanningstilbud?

Antall tiltak	Prosent	Former for videreutvikling
14	93 %	UH har organisert seg internt slik at erfaringer fra oppdrag i partnerskapene deles med lærerutdanningene og andre relevante utdanninger
12	80 %	UH arrangerer samlinger/faste møter for informasjons- og erfaringsdeling i egen organisasjon
8	53%	UHs arbeid i partnerskap med barnehager og skoler er organisert i tilknytning til lærerutdanningene
7	47%	Vitenskapelige artikler basert på arbeid i partnerskapene brukes i lærerutdanningene
5	33 %	Studenter ved lærerutdanningene blir oppfordret til å skrive oppgaver om problemstillinger fra desentralisert ordning

I partnerskapene i Troms og Finnmark er det mange ulike universiteter og høyskoler (UH). Rapporteringen viser at alle de involverte UH bruker erfaringene fra partnerskapene aktivt til å videreutvikle lærerutdanningene og styrke profesjonsrelevans i dem.

Det rapporteres om at erfaringene fra arbeidet i kompetanseutviklingen kan brukes til å videreutvikle de ansatte i UH sin egen undervisning av studenter, til kollektiv kompetanseutvikling i UH, til revidering av innhold og design av lærerutdanningen, til FOU-arbeidet til ansatte og studenter og i UHs strategiarbeid.

## Beskrivelse av eventuelle sammenhenger mellom dette kompetansetiltaket og andre kompetansetiltak for barnehage, skole, PP-tjenesten eller andre

Det rapporteres at tiltakene ses i sammenheng der skoleeier deltar i flere kompetansetiltak. Beskrivelsene er svært varierende, fra i noen tilfeller til å bare informere om at ordningene blir sett i sammenheng, til mer utfyllende beskrivelser som for eksempel;

*“Vi arbeidet med trygt og godt leke- og læringsmiljø som en paraply, og under denne paraplyen arbeidet vi med å øke de ansattes tverrfaglige kompetanse omkring to områder i Kompetanseløftet: Nevroutviklingsforstyrrelser og atferdsvansker + språkvansker (DLD). Vi ser dette i en sammenheng, mener økt kompetanse på de to spesialpedagogiske områdene vil bidra til å etter hvert lykkes bedre med å inkludere enkeltbarn og – elever.” (Indre Midt-Troms)*

## Eksempler på tiltak man har gode erfaringer fra. Beskrivelser av suksesskriterier og gode grep.

- Jobbe bredt ut med forankring og eierskap og å styrke utviklingsgruppene som mellomledd mellom ledelsen og resten av personalet.
- Styrke systemer og strukturer + sterk utviklingsgruppe
- Kontinuerlig arbeid med kollektive prosesser slik at hele kollegiet opplever eierskap og at tiltaket er godt forankret. De ansatte må se sammenhengene mellom tiltakene og ønske å jobbe med temaene mot det overordnede målet.
- Bruk av KEDS (Knowledge Exchange Dialog Sessions) til å hente inn tilbakemeldinger fra lærerne som var til stede
- Bruke konkrete pedagogiske verktøy, som pedagogiske analyse, fremtidsbilde og ekspansiv læringssirkel
- Bruke Barnevernsloven § 15–1 og den nye opplæringsloven som konteksten rundt den lokale kompetanseutviklingen.
- Kollegabasert veiledning kombinert med pedagogisk analyse
- Treffpunkter med koordinator i regionen i forkant av veiledninger
- Bruk av Udirs modell for ekstern skoleutvikling – modellen, verktøyene og metodikken gir god effekt for lederstøtte innen skolebasert kompetanseutvikling.
- Bruk av ledernetverk - gjør lederne bedre rustet til å lede eget kollegium + gjør det enklere å ta kontakt med hverandre i hverdagen
- Dialogkonferanser bidrar til å styrke utviklingsgruppene i å drive utviklingsarbeid
- Kompetansenettverk bidrar til samarbeid mellom lærere fra ulike skoler og faglig kompetanseheving.
- Samarbeid med UiT/ILP bidrar både til å styrke lederkompetansen og til faglig kompetanseheving
- God struktur på utviklingsarbeidet
- Nettverksarbeid der man deler erfaringer og gode praksiseksempler



- Kommunebesøk ...,
- Læringskaravane: deltakerne som ha vært med gir tilbakemelding om at forarbeidet til læringskaravanene bidrar til bevissthet om situasjonen i egen skole og at man i gjennomføringen både får anerkjennelse og konkrete tilbakemeldinger.
- Tilgang til foreleser som kan koble opp mot aktuell teori og forskning
- Tilgang til informasjon om hvordan andre løser de samme utfordringene som en selv står overfor (utveksling av erfaringer, metoder, ideer og materiell)