



Statsforvalteren i Oslo og Viken

# Tilsynsrapport

Spesialundervisning – Fatte vedtak om spesialundervisning

Våler kommune – Svinndal skole



## Sammendrag

Vi gjennomfører tilsyn med Våler kommune og Svinndal skole. Temaet for tilsynet er spesialundervisning. Det overordnede formålet med tilsynet er å bidra til at alle elever får et godt utbytte av opplæringen. Elever med behov for spesialundervisning er gitt rettigheter i opplæringsloven for å sikre at også disse elevene får et godt utbytte av opplæringen.

Hovedpunktet i tilsynet er:

- Fatte vedtak om spesialundervisning

Under dette temaet kontrollerer vi skolens praksis når det gjelder å fatte vedtak om spesialundervisning etter opplæringsloven §§ 5-1, 5-3, 5-4, forvaltningsloven §§ 2, 11a, 17, 23, 25, 27 og Barnekonvensjonen artikkel 3 og 12.

I tilsynet vurderer vi at skolen fatter vedtak så snart som mulig i alle saker der pedagogisk psykologisk tjeneste (PPT) har utarbeidet sakkyndige vurderinger og det går også frem av vedtakene hvor lenge de varer. Vi ser at vedtakene inneholder informasjon om klagerett, klagefrist, klageinstans og hvor klagen skal sendes, samt at skolen informerer om retten til å se sakens dokumenter.

Utgangspunktet for all spesialundervisning er sakkyndige vurderinger fra pedagogisk psykologisk tjeneste (PPT). Når sakkyndige vurderinger er utydelige, vil vedtak om spesialundervisning også bli utydelig (følgefeil). I elevdokumentasjonen fra Svinndal skole ser vi at flere av de sakkyndige vurderingene ikke er tilstrekkelig opplyst før skolen har fattet vedtak om spesialundervisning. Vedtakene må inneholde opplysninger om antall årstimer spesialundervisning for det enkelte fag, hvilket innhold spesialundervisningen skal ha og hvordan spesialundervisningen skal organiseres. I de tilfellene det avvikes fra sakkyndige vurderinger, må skolen begrunne dette i vedtakene. Vedtakene må videre inneholde en individuell og konkret barnets beste vurdering, basert på elevenes stemme.

Når det gjelder samtykke til spesialundervisning, kommer ikke dette frem i elevdokumentasjonen for noen av elevene fra Svinndal skole.

## **Avdekkede regelverksbrudd**

Våler kommune må sørge for at Svinndal skole fatter vedtak som oppfyller retten til spesialundervisning og saksbehandlingsreglene i forvaltningsloven, jf. opplæringsloven §§ 5-1, 5-3 og 5-4 andre ledd, forvaltningsloven §§ 2, 17, 11a, 23, 25, § 27 og Barnekonvensjonen artikkel 3 og 12.

Kommunen må i den forbindelse se til at skolen:

- a. innhenter samtykke fra foreldre til elever under 15 år, før skolen fatter vedtak om spesialundervisning
- b. gir elevene mulighet til å uttale seg om innholdet i sakkyndig vurdering, før skolen fatter vedtak om spesialundervisning
- c. sørger for at saken er tilstrekkelig opplyst før den fatter vedtak om spesialundervisning
- d. sørger for at enkeltvedtakene inneholder opplysninger om antall timer spesialundervisning i fagene
- e. sørger for at enkeltvedtakene inneholder opplysninger om hvilket innhold spesialundervisningen skal ha
- f. sørger for at enkeltvedtakene inneholder tilstrekkelige opplysninger om hvordan skolen skal organisere spesialundervisningen
- g. begrunner vedtak som ikke samsvarer med den sakkyndige vurderingen, ved å vise hvorfor eleven likevel kan få et forsvarlig utbytte av opplæringen
- h. tar hensyn til barnets beste når den fatter vedtak om spesialundervisning

## **Status på rapporten og veien videre**

Våler kommune mottok den foreløpige tilsynsrapporten 20.04.2022. I tilbakemeldingen datert 08.05.2022, kommenterer kommunen at de er enig i samtlige bemerkninger og konklusjoner Statsforvalteren påpeker i den foreløpige tilsynsrapporten.

Vi fatter nå vedtak med pålegg om retting. Kommunen har rettefrist til **15.08.2022**.

Statsforvalteren gjør oppmerksom på at våre konklusjoner bygger på det konkrete kildematerialet som foreligger, og tar bare utgangspunkt i status på det tidspunktet tilsynsrapporten er datert.

Tilsynsrapporten er avgrenset til tilsynsystema, og er ikke noen uttømmende tilstandsvurdering av skolens øvrige virksomhet.

## **Innholdsfortegnelse**

Sammendrag .....	2
1 Innledning.....	5
1.1 Kort om kommunen.....	5
1.2 Tema for tilsynet.....	5
1.3 Om gjennomføringen av tilsynet.....	5
2 Fatte vedtak om spesialundervisning .....	7
3 Våre reaksjoner.....	20
3.1 Oppfølging av påleggene.....	20
4 Rett til å klage.....	21
5 Dokumentasjonsgrunnlaget .....	22

# 1 Innledning

Statsforvalteren fører tilsyn med offentlige skoler, jf. opplæringsloven § 14-1 første ledd, jf. kommuneloven kapittel 30.

I tilsyn kontrollerer vi om skolene oppfyller opplæringsloven med forskrifter.

Dersom Våler kommune ikke følger regelverket, kan vi pålegge retting.

Det er kommunen som har det overordnede ansvaret for at kravene i opplæringsloven blir overholdt, jf. opplæringsloven § 13-10 første ledd. Vi gir derfor eventuelle pålegg i tilsynet til kommunen som har ansvaret for at skolen retter opp brudd på regelverket.

Våre tilsyn er offentlig myndighetsutøvelse, noe som innebærer at vi skal gjennomføre tilsynet i samsvar med reglene i forvaltningsretten og offentlighetsloven. I tilsynet behandler vi personopplysninger. Les mer om vår behandling av personopplysninger på [www.udir.no/regelverk-og-tilsyn/tilsyn/](http://www.udir.no/regelverk-og-tilsyn/tilsyn/).

## 1.1 Kort om kommunen

Grunnskolen i Våler kommune består av 3 barneskoler og 1 ungdomsskole. Svinndal skole har 87 elever fra 1. til 7. trinn, skoleåret 2021/22. Det følger av tall fra GSI at 13 elever, ca. 15 % av elevene på Svinndal skole har vedtak om spesialundervisning. Tallene referer til GSI-opplysninger for skoleåret 2021/22.

## 1.2 Tema for tilsynet

Temaet for dette tilsynet er spesialundervisning. Vi har kontrollert følgende undertema:

Fatte vedtak om spesialundervisning, jf. opplæringsloven §§ 5-1, 5-3, 5-4, forvaltningsloven §§ 2, 11a, 17, 23, 25, 27 og Barnekonvensjonen artikkel 3 og 12

Vi har ikke sett på hvordan kommunen oppfyller andre krav i regelverket.

Formålet med tilsynet er å kontrollere om kommunen oppfyller kravene i regelverket knyttet til spesialundervisning, og slik bidra til økt rettssikkerhet for elevene.

## 1.3 Om gjennomføringen av tilsynet

Statsforvalteren åpnet tilsyn med Våler kommune i brev av 06.01.2022. Kommunen ble bedt om å sende dokumentasjon til oss. Vi har fått dokumentasjon for å gjennomføre tilsynet.

I dette tilsynet har vi benyttet Utdanningsdirektoratets system for egenvurdering, RefLex, som informasjonsgrunnlag. Rektor ble bedt om å fylle ut det digitale egenvurderingsskjemaet i RefLex og sende inn alle relevante dokumenter til hvert av spørsmålene. I tillegg ble skolen bedt om å sende inn følgende dokumenter fra hver elevmappe til et tilfeldig utvalg elever med vedtak om spesialundervisning:

- siste sakkyndige vurdering
- enkeltvedtaket om spesialundervisning som bygger på den sakkyndige vurderingen som er sendt inn
- dokumentasjon som viser samtykke fra elev/foresatte før vedtak er fattet, dersom dette er skriftliggjort

Skolen ble bedt om å sende inn dokumentasjon fra til sammen sju elever med vedtak om spesialundervisning. Elevene ble valgt ut av Statsforvalteren ut fra en på forhånd tilsendt anonymisert oversikt over alle elever ved skolen, som har vedtak om spesialundervisning.

Tilsynet har vært et skriftlig tilsyn der tilsendte dokumenter, inkludert svar i RefLex er grunnlaget for våre vurderinger og konklusjoner. Det har ikke vært gjennomført intervjuer i tilsynet.

I denne rapporten presenterer vi våre foreløpige vurderinger og konklusjoner.

## 1.4 Om tilsynsrapporten

Kapittel 2 i rapporten er inndelt på følgende måte:

- Rettslig krav
- Statsforvalterens undersøkelser og vurderinger
- Statsforvalterens konklusjon

Dersom Statsforvalteren konkluderer med at et rettslig krav ikke er oppfylt, fremkommer dette som korreksjonspunkt. I rapportens kapittel 3 «Varsel om pålegg om retting» er det en oppsummering av alle korreksjonspunktene i den foreløpige tilsynsrapporten.

Statsforvalteren har benyttet enkelte forkortelser i den foreløpige tilsynsrapporten:

- RefLex: Utdanningsdirektoratets nettbaserte system for egenvurdering
- PPT: Pedagogisk-psykologisk tjeneste, også omtalt som PP-tjenesten
- IOP: Individuell opplæringsplan

## 2 Fatte vedtak om spesialundervisning

### **Rettslig krav 1.1** (RefLex 1.1-1.2)

*Innhenter skolen samtykke fra elever over 15 år og foreldre til elever under 15 år, før skolen fatter vedtak om spesialundervisning?*

Elever over 15 år må gi sitt samtykke før dere fatter vedtak om spesialundervisning, jf. opplæringsloven § 5-4 andre ledd. Dersom det er de selv som har bedt om spesialundervisning, er det ikke nødvendig med samtykke til vedtak om spesialundervisning. Det samme gjelder dersom elevene har uttalt underveis i prosessen at de ønsker spesialundervisning. At elevene ikke protesterer mot at skolen fatter vedtak om spesialundervisning, er ikke det samme som å gi et samtykke.

Foreldrene til elever under 15 år må gi sitt samtykke før skolen fatter vedtak om spesialundervisning. Dersom det er de selv som har bedt om spesialundervisning, er det ikke nødvendig med samtykke til vedtak. Det samme gjelder dersom foreldrene har uttalt underveis i prosessen at de ønsker spesialundervisning. At foreldrene ikke protesterer mot at skolen fatter vedtak om spesialundervisning, er ikke det samme som å gi et samtykke.

Begge foreldrene må samtykke til vedtak om å sette i gang spesialundervisning, selv om barnet bare bor fast hos den ene.

Rettslig grunnlag: Opplæringsloven § 5-4 andre ledd.

### **Statsforvalterens undersøkelser og vurderinger**

I RefLex svarer rektor ja på spørsmålet om skolen innhenter samtykke fra foresatte. Videre forklarer rektor at skolen først har en samtale med foresatte der det drøftes behov for tiltak og henvisning til PPT. Rektor informerer om at skolen ber om samtykke før saken drøftes med PPT og at foresatte medvirker i tilbakemeldingsmøte med PPT før det fattes vedtak.

Det er uklart for oss om det er samtykke til henvisning til PPT eller samtykke til spesialundervisning rektor viser til.

Vi ba om å få tilsendt dokumentasjon som viser samtykke fra foresatt før vedtak fattes, dersom dette er skriftliggjort. Da Svinndal skole er en barneskole, vil ingen av elevene være over 15 år og det vil derfor ikke være aktuelt at elevene selv samtykker til spesialundervisning. Som nevnt i det rettslige kravet må foreldre til elever under 15 år gi sitt samtykke før skolen fatter vedtak om spesialundervisning. Samtykket skal være et såkalt informert samtykke, det betyr at den som samtykker skal være tilstrekkelig informert til å vite hva man samtykker til.

Ingen av elevmappene vi har mottatt inneholder skriftlig samtykke fra foresatte. Vi har heller ikke mottatt annen skriftlig dokumentasjon på at foresatte samtykker til spesialundervisning.

Sammen med elevdokumentasjonen mottok vi rutinebeskrivelse for PPT og skole for Råde og Våler kommuner. I rutinebeskrivelsen for spesialundervisning kommer det ikke frem at foresatte skal samtykke til spesialundervisning før enkeltvedtak fattes. Samtidig ligger det ved en mal i

rutinebeskrivelsen med overskriften «Vi gir vår tilslutning til den planlagte opplæringen for skoleåret». Dette skjema kan minne om et samtykkeskjema, men kan ikke likestilles med skjema for samtykke til spesialundervisning.

Veilederen spesialundervisning, punkt 7.1 viser til at det ikke er anledning til å fatte enkeltvedtak før samtykke til spesialundervisning er gitt av foresatte eller elev, dersom eleven er over 15 år.

Vi vurderer at det ikke er sannsynliggjort at skolen innhenter samtykke fra foresatte til elever under 15 år før den fatter vedtak. Vi har heller ikke mottatt annen dokumentasjon som viser at samtykket er innhentet.

### **Statsforvalterens konklusjon**

Det rettslige kravet er ikke oppfylt.

### **Rettslig krav 1.2 (RefLex 1.3-1.4)**

*Gir skolen eleven og foreldrene mulighet til å uttale seg om innholdet i den sakkyndige vurderingen, før skolen fatter enkeltvedtak?*

Elever og foreldre skal få mulighet til å uttale seg om innholdet i den sakkyndige vurderingen, før skolen fatter enkeltvedtak.

Rettslig grunnlag: Opplæringsloven § 5-4 andre ledd og barnekonvensjonen artikkel 12.

### **Statsforvalterens undersøkelser og vurderinger**

I RefLex svarer rektor at når sakkyndig vurdering foreligger, er det foresatte som snakker med eleven om innholdet i den sakkyndige vurderingen. Foresatte deltar på tilbakemeldingsmøte med PPT og uttaler seg om den sakkyndige vurderingen der. Skolen snakker med elevene om tiltakene som tilrås i sakkyndig vurdering etter at vedtak om spesialundervisning er fattet.

Alle sakkyndige vurderinger, utenom en, har et avslutningspunkt som viser at tilbakemelding etter utredning er gitt foresatte og skole. Videre står det i sakkyndige vurderinger at hvis foresatte mener det er behov for ytterligere forhold som må belyses, må de ta kontakt med skolen før vedtak fattes. Alle sakkyndige vurderinger er enten adressert til foresatte eller har foresatte i kopi.

På bakgrunn av rektors svar i RefLex om hvordan dette følges opp med foresatte, samt innsendt dokumentasjon, mener vi det er sannsynliggjort at skolen gir foresatte mulighet til å uttale seg om innholdet i sakkyndig vurdering før det fattes vedtak om spesialundervisning. Når det gjelder elevenes mulighet til å uttale seg, viser rektor i RefLex til at skolen har samtaler med eleven om tiltak anbefalt i sakkyndig vurdering, etter at skolen har fattet vedtak. Vår vurdering er at elevene må få muligheten til å uttale seg om sakkyndig vurdering før skolen fatter vedtak om spesialundervisning.

### **Statsforvalterens konklusjon**

Det rettslige kravet er ikke oppfylt.



### **Rettslig krav 1.3** (RefLex 1.5-1.6)

*Sørger skolen for at saken er tilstrekkelig opplyst før den fatter vedtak om spesialundervisning?*

Dersom utredningen eller anbefalingen i den sakkyndige vurderingen er mangelfull, eller det mangler andre opplysninger i saken, skal skolen be PPT eller andre om supplerende opplysninger.

Rettslig grunnlag: Forvaltningsloven § 17.

### **Statsforvalterens undersøkelser og vurderinger**

Rektor svarer ja i RefLex på spørsmål om skolen innhenter flere opplysninger fra PPT dersom den sakkyndige vurderingen er mangelfull. Rektor forklarer at skolen i tilbakemeldingsmøte med PPT gir tilbakemelding dersom den sakkyndige vurderingen er mangelfull eller vanskelig å forstå. Rektor svarer også ja på spørsmål om det fattes vedtak om spesialundervisning på bakgrunn av oppdatert informasjon om elevene og opplærings situasjonen. Videre gjør rektor rede for at utgangspunktet for vedtakene er den sakkyndige vurderingen. Rektor forklarer at de ikke har hatt noen tilfeller der vedtak har avveket fra sakkyndig vurdering. Skolen sender melding om endret behov og fatter deretter nytt vedtak, dersom den ser at elevens situasjon endrer seg underveis.

De fleste vedtakene vi har mottatt, bygger på PPT sin tilrådning i sakkyndig vurdering. Vi ser imidlertid at det er ett unntak for en elev, der det i vedtaket kommer frem at noe av elevens opplæring kan gjennomføres på en alternativ opplæringsarena. Denne organiseringen er ikke nevnt i sakkyndig vurdering og det er ikke synlig at behovet har blitt drøftet med PPT. Vi mener opplæring på en alternativ arena er et inngripende og omfattende tiltak, noe som tilsier at PPT må vurdere hensiktsmessigheten av alternativ opplæringsarena, opp imot enkeltelevens behov.

Samtlige vedtak vi har mottatt inneholder opplysninger om samlet antall årstimer spesialundervisning eleven skal motta. Vedtakene opplyser imidlertid ikke om antall timer spesialundervisning pr. fag. Dette kommer heller ikke frem av de sakkyndige vurderingene. Det går heller ikke tydelig frem hvilke avvik som skal gjøres fra kompetansemål i fagene. Av sakkyndige vurderinger vi har mottatt, kan vi eksempelvis for en elev lese at: «Ved behov kan det være et alternativ å avvike fra trinnets læreplan knyttet til innhold, omfang og organisering. Det kan også være aktuelt å redusere antall kompetansemål i øvrige fag for å skaffe eleven tilstrekkelig mestringfølelse». I et annet eksempel, er innholdet i spesialundervisningen beskrevet på følgende måte: «PPT anbefaler kompetansemål fra lavere trinn som samsvarer med elevens mestringnivå i norsk og matematikk. Det kan også være aktuelt å redusere antallet kompetansemål i øvrige fag for å sikre eleven tilstrekkelig mestringfølelse». Når det gjelder spesialundervisningens organisering kan vi i flere tilfeller se at PPT i de sakkyndige vurderingene anbefaler at denne gjennomføres i klasserommet, på liten gruppe eller en-til-en.

For to av elevene som har sakkyndige vurderinger fra 2019 er de sakkyndige vurderingene supplert med en «videreføring av sakkyndig vurdering». I «videreføring av sakkyndig vurdering» er timetallet justert for en av elevene. For denne eleven er det dermed avvik fra den opprinnelige sakkyndige vurderingen ved at eleven tilrås flere timer med pedagog og timene med assistent er

fjernet. Vi kan ikke se at det kommer frem i «videreføring av sakkyndig vurdering» hvorfor assistentressursen er fjernet. For den andre eleven er det også avvik fra opprinnelig sakkyndig vurdering til «videreføring av sakkyndig vurdering» når det gjelder innholdet i spesialundervisningen ved at det er reduksjon i antall fag. Begge vedtakene henviser til de opprinnelige sakkyndige vurderingene fra 2019, selv om vedtakene er fattet på bakgrunn av «videreføring av sakkyndig vurdering». Innholdet i «videreføring av sakkyndig vurdering» for disse elevene er ikke oppdatert med hensyn til deres opplærings situasjon, da fag- og timefordeling endrer seg over tid, samt at elevenes faglige nivå vil kunne endre seg. Vi vurderer at dokumentet «videreføring av sakkyndig vurdering» har få opplysninger og de sakkyndige vurderingene fra 2019 ikke beskriver dagens opplærings situasjon. For disse elevene vil ikke sakkyndige vurderinger fra 2019 være godt nok opplyst til å fatte vedtak om spesialundervisning.

Veilederen spesialundervisning viser til at opplæringsloven ikke eksplisitt regulerer hvor lenge en sakkyndig vurdering er gyldig, men det bør innfortolkes at sakkyndige vurderinger skal gi skolen et forsvarlig beslutningsgrunnlag. Hvis sakkyndig vurdering er grundig og elevens behov stabilt og mer eller mindre uendret, kan det tenkes at sakkyndig vurdering kan gjelde for mer enn ett skoleår.

I lys av de nevnte eksemplene ovenfor, mener vi at flere av de sakkyndige vurderingene vi har mottatt, er for upresise og fleksible knyttet til spesialundervisningens omfang, innhold og organisering. Det er vår vurdering at upresise beskrivelser som dette, gjør det uklart hva slags spesialundervisningstilbud PPT anbefaler. Dette gjelder blant annet beskrivelser knyttet til hvilke kompetansemål eleven skal jobbe med, antall timer pr. fag eleven skal motta spesialundervisning, samt hvor mye tid PPT anbefaler bør benyttes på de ulike organisatoriske løsningene. Dersom PPT mener det er nødvendig og forsvarlig med en viss fleksibilitet ved opplæringen, må det gå klart frem av sakkyndig vurdering hva fleksibiliteten består i. Vi mener at skolen i disse tilfellene burde bedt om flere opplysninger fra PPT før det ble fattet vedtak. Vi mener også at skolen skulle bedt PPT om ytterligere opplysninger der PPT har utarbeidet en videreføring av sakkyndig vurdering. Når det gjelder spesialundervisningens innhold og organisering, viser vi også til våre kommentarer og vurderinger under rettslig krav 1.7, 1.8 og 1.10.

På bakgrunn av hva som kommer frem av innsendt dokumentasjon, vurderer Statsforvalteren at skolen ikke sørger for at saken er tilstrekkelig opplyst, før den fatter vedtak om spesialundervisning.

### **Statsforvalterens konklusjon**

Det rettslige kravet er ikke oppfylt.

### **Rettslig krav 1.4 (RefLex 1.7 - 1.10)**

*Fatter skolen vedtak så snart som mulig i alle saker der PPT har gjennomført en sakkyndig vurdering?*

En sakkyndig vurdering fra PPT vurderer behovet til eleven og anbefaler hvilket opplæringstilbud eleven bør få. Så lenge en elev over 15 år eller foreldrene til en elev under 15 år har samtykket til vedtak om spesialundervisning, skal skolen avgjøre saken ved å fatte et enkeltvedtak. Det betyr at

dere skal fatte enkeltvedtak når den sakkyndige vurderingen anbefaler spesialundervisning.

Skolen skal fatte enkeltvedtak, selv om PPT ikke anbefaler spesialundervisning og dere derfor kommer til at dere ikke skal gi eleven spesialundervisning.

Rettslig grunnlag: Forvaltningsloven §§ 2, 11 a og 23 og opplæringsloven § 5-1 første ledd.

### **Statsforvalterens undersøkelser og vurderinger**

I RefLex svarer rektor ja på spørsmålet om skolen alltid fatter vedtak for elever hvis PPT anbefaler spesialundervisning. Rektor opplyser videre at skolen så langt ikke har hatt noen tilfeller der vedtak har avvik fra sakkyndige vurderinger. På spørsmål om skolen fatter enkeltvedtak hvis PPT ikke anbefaler spesialundervisning, svarer rektor at skolen så langt ikke har fått sakkyndige vurderinger fra PPT der de ikke anbefaler spesialundervisning. Rektor skriver videre at skolen henviser i alle tilfeller der foreldrene ber om det. Før henvisning drøftes saken med PPT. PPT er inne i skolen og vurderer tilpasningene som blir gjort rundt eleven. Rektor svarer også ja på spørsmål om det fattes vedtak så snart som mulig etter at skolen har mottatt sakkyndig vurdering og at oppstartstidspunkt fremkommer i vedtaket.

Vi har bedt om dokumenter fra til sammen sju elevmapper. For samtlige elever er det utarbeidet sakkyndige vurderinger. For alle elevene foreligger det vedtak for skoleåret 2021/2022. I en av sakene har eleven fått en ny sakkyndig vurdering av behov for logopedhjelp, datert august 2021. I sakkyndig vurdering står det: «Logopedhjelpen kan starte etter at Våler kommune har fattet vedtak om logopedhjelp». Vi kan ikke se av innsendt dokumentasjon at skolen har fattet vedtak etter mottatt sakkyndig vurdering om logopedhjelp.

En annen elev har en opprinnelig sakkyndig vurdering fra 2020 hvor det tilrås 304 årstimer med pedagog. Vedtaket om 304 årstimer med pedagog for skoleåret 2021/22 er fattet i mai 2021. Eleven har fått en ny sakkyndig vurdering, datert juni 2021, hvor det tilrås 228 timer med assistent. Skolen har fattet et nytt vedtak om 304 timer med pedagog og 228 timer med assistent, men viser kun til den opprinnelige sakkyndige vurderingen. Det nye vedtaket, med tittel «elevmappe», er fattet i januar 2022, altså over seks måneder etter sakkyndig vurdering.

Som vist til under rettslig krav 1.3 er de sakkyndige vurderingene, som vedtakene bygger på, i hovedsak utarbeidet i 2019 og 2021. De fleste vedtakene er fattet i mai 2021 og er da gjeldende for skoleåret 2021/2022. Skolen kan ikke fatte vedtak før sakkyndig vurdering foreligger, og i de fleste sakene har skolen fattet vedtak innen rimelig tid etter sakkyndig vurdering.

Vi ser at det, som nevnt over, i to av sakene enten mangler vedtak eller at vedtak ikke er fattet innen rimelig tid. Vi mener likevel at det ut fra en samlet vurdering av dokumentasjonen, er sannsynliggjort at skolen fatter vedtak innen rimelig tid.

Når det gjelder spørsmål om skolen fatter vedtak om avslag der sakkyndig vurdering ikke har anbefalt spesialundervisning, har vi ikke sett konkrete eksempler på slike vedtak.

På bakgrunn av innsendt dokumentasjon er det vår vurdering at skolen fatter enkeltvedtak så snart som mulig i alle saker der PPT har gjennomført en sakkyndig vurdering.

### **Statsforvalterens konklusjon**

Det rettslige kravet er oppfylt.

### **Rettslig krav 1.5** (RefLex 1.11)

*Inneholder enkeltvedtakene opplysninger om hvor lenge vedtakene varer?*

Det skal gå frem av enkeltvedtaket hvor lenge det varer. Enkeltvedtaket kan ikke ha lengre varighet enn den sakkyndige vurderingen vedtaket bygger på.

Rettslig grunnlag: Forvaltningsloven §§ 2, 23, 25 og opplæringsloven § 5-1 første ledd.

### **Statsforvalterens undersøkelser og vurderinger**

I RefLex svarer rektor ja på spørsmål om enkeltvedtakene har opplysninger om vedtakets varighet.

I alle vedtakene vi har mottatt, kommer varigheten av vedtakene frem. I alle vedtakene er varigheten for skoleåret 2021/2022, det vil si for ett opplæringsår. Ett vedtak har en varighet ut skoleåret 2020/2021 og for skoleåret 2021/2022.

### **Statsforvalterens konklusjon**

Det rettslige kravet er oppfylt.

### **Rettslig krav 1.6** (RefLex 1.12)

*Inneholder vedtakene opplysninger om omfanget av spesialundervisningen, det vil si antall timer spesialundervisning samlet og i hvert av fagene?*

Vedtaket skal vise omfanget av spesialundervisningen, det vil si timetallet for de aktuelle fagene og samlet timetall for eleven. Hvis det går klart frem av den sakkyndige vurderingen hva som er anbefalt, kan vedtaket vise til denne vurderingen.

Rettslig grunnlag: Forvaltningsloven §§ 2, 23, 25 og opplæringsloven § 5-1 første ledd.

### **Statsforvalterens undersøkelser og vurderinger**

I RefLex svarer rektor ja på spørsmål om vedtakene inneholder opplysninger om hvor mange timer spesialundervisning elevene skal ha, og at skolen følger PPT sin anbefaling.

Et enkeltvedtak skal være så klart og tydelig at det ikke er tvil om hva slags opplæringstilbud eleven skal ha. Det anbefales at omfanget av spesialundervisningen oppgis i årstimer.

Vi ser av samtlige vedtak at skolen har oppgitt hvor mange årstimer spesialundervisning eleven skal motta. Samtidig mangler vedtakene beskrivelser av hvor mange timer spesialundervisning elevene skal motta i de ulike fagene. Angivelse av timeantall i de ulike fagene er heller ikke omtalt i sakkyndige vurderinger. I fem av vedtakene vi har mottatt ser vi at eleven skal motta spesialundervisning knyttet til sosial kompetanse. Selv om sosial kompetanse ikke er et fag, må

vedtakene angi i hvilke situasjoner, eventuelt i hvilke fag, det er tenkt at eleven skulle motta spesialundervisning i sosial kompetanse.

Når det gjelder antall årstimer samlet beskrevet i elevenes vedtak, er det rettslige kravet oppfylt. Det rettslige kravet er ikke oppfylt når det gjelder antall årstimer per fag.

### **Statsforvalterens konklusjon**

Det rettslige kravet er ikke oppfylt.

### **Rettslig krav 1.7 (RefLex 1.13-1.15)**

*Inneholder vedtakene opplysninger om hvilket innhold spesialundervisningen skal ha?*

Vedtaket skal vise innholdet i spesialundervisningen, det vil si hvilke fag eller områder eleven skal få spesialundervisning i.

Vedtaket må vise hvilke avvik skolen eventuelt skal gjøre fra de ordinære læreplanene, og hvilke fag avvikene skal gjelde for.

Vurderingen av om eleven har behov for eventuelle avvik fra innholdet i opplæringen, må bygge på kunnskap om elevens læringsforutsetninger og utviklingsmuligheter, opplæringstilbudet, kompetansenivået til de andre elevene på trinnet og målene i læreplanene. Noen elever kan følge de ordinære læreplanene dersom de nødvendige ressursene stilles til rådighet, mens andre elever kan ha behov for avvik fra kompetansemålene i læreplanene. Vurderingen av om skolen skal la være å gi opplæring knyttet til noen kompetansemål, er en skjønnsmessig vurdering som dere må gjøre konkret for den enkelte eleven.

Hvis det går klart frem av den sakkyndige vurderingen hva PPT anbefaler, kan vedtaket vise til denne vurderingen.

Hvis skolen gjør avvik fra de ordinære læreplanene, må det fremgå av vedtaket hvilke kompetansemål eleven skal nå.

Rettslig grunnlag: Forvaltningsloven §§ 2, 23, 25 og opplæringsloven § 5-1 første ledd.

### **Statsforvalterens undersøkelser og vurderinger**

I RefLex svarer rektor ja på spørsmålet om vedtakene inneholder opplysninger om hvilke fag eller områder eleven skal få spesialundervisning i og at skolen følger PPT sin anbefaling. Innhold i spesialundervisningen og eventuelle avvik fra kompetansemål kommer frem i vedtakene. Når det gjelder spørsmål om vedtakene inneholder konkrete kompetansemål elevene skal nå, svarer rektor nei. Rektor sier videre at kompetansemålene kommer frem i elevens IOP og vurderer at vedtakene ville blitt veldig omfattende dersom alle kompetansemålene elevene skal nå, skal komme frem i vedtakene.

For elevene som har dokumentet «videreføring av sakkyndig vurdering», merker vi oss at det er avvik mellom de opprinnelige sakkyndige vurderingene til «videreføring av sakkyndig vurdering». Det blir derfor uklart om «videreføring av sakkyndig vurdering» erstatter sakkyndig vurdering fullstendig eller om de to sakkyndige vurderingene til sammen skal legges til grunn når skolen skal fatte vedtak. Vedtakene henviser til opprinnelige sakkyndige vurderinger for to av elevene.

Alle vedtakene, utenom ett, inneholder opplysninger om hvilke fag eller områder elevene skal ha spesialundervisning i. Vedtaket beskriver at eleven skal følge aldersadekvate kompetansemål i Kunnskapsløftet, uten at det beskrives hvilke fag det gjelder for. Sakkyndig vurdering tilrår spesialundervisning i tre fag, samt sosial kompetanse. I dokumentet «videreføring av sakkyndig vurdering av behov for spesialundervisning» som har en varighet ut skoleåret 2021/22, kommer det frem at eleven skal ha spesialundervisning i to fag, samt sosial kompetanse. Det opplyses om, både i vedtaket og i «videreføring av sakkyndig vurdering» at elevens utvikling er relativt stabil. Likevel er «kunnskapsfag» hvor eleven hadde flest timer spesialundervisning i, ikke med i tilrådingen i «videreføring av sakkyndig vurdering» for inneværende skoleår. Når innhold i spesialundervisningen er forskjellig beskrevet i de to sakkyndige vurderingene, kan det bli uklart for skolen hvilke fag eleven skal ha spesialundervisning i.

Begrepet «kunnskapsfag» er en felles beskrivelse for flere fag samlet. Vår vurdering er at begrepet «kunnskapsfag» ikke er konkret nok når det gjelder å beskrive fag eleven skal motta spesialundervisning i. Vi anbefaler derfor at både PPT i sakkyndige vurderinger og skolen i vedtak om spesialundervisning beskriver det enkelte fag under innhold for spesialundervisningen.

Et vedtak beskriver at eleven skal ha spesialundervisning i tre fag, samt sosial kompetanse. Under overskriften «Bakgrunn for saken» på side 2 i vedtaket, kommer det frem at eleven skal ha spesialundervisning i to fag, samt sosial kompetanse. Innholdet i spesialundervisningen er dermed ulikt beskrevet i ett og samme vedtak.

Det går ikke frem av vedtakene at elevene skal ha avvik fra læreplaner. Sakkyndige vurderinger beskriver avvik fra kompetansemålene for trinnet for flere av elevene, men det kommer ikke godt nok frem hva avvikene består i. Avvik beskrives ved at elevene skal følge kompetansemål for lavere trinn, ha oppfølging av kompetansemål for lavere trinn eller at det kan være nødvendig å avvike fra eller redusere kompetansemål. Det er ikke tydelig hvilket faglig nivå eller hvilke trinn elevene skal følge kompetansemålene fra.

Når vedtak om spesialundervisning og sakkyndige vurderinger ikke beskriver hva avvikene skal bestå i eller hvilket faglig nivå elevene mestrer på, gir dette skolen rom for tolkning. Det blir derfor uklart for foresatte/elev hvilke eventuelle avvik som skal gjøres fra læreplanen og hvilket faglig nivå eleven skal jobbe på.

I Utdanningsdirektoratets veileder til spesialundervisning (publisert i 2014, sist endret 11.01.2021) vises det til at vedtak om spesialundervisning skal si noe om blant annet avvik fra læreplanverket, hvilke fag avviket skal gjelde for og konkrete kompetansemål i fagene. Vedtaket må være så klart og tydelig at det ikke er tvil om hvilken opplæring eleven skal ha. Hvis sakkyndig

vurdering beskriver konkrete kompetansemål, kan vedtaket vise til sakkyndig vurdering. Når verken sakkyndig vurdering eller vedtak viser til konkrete kompetanse- og opplæringsmål for eleven, blir det uklart for elev og foreldre hvilken spesialundervisning eleven skal ha. Det kan også bli en utfordring for skolen å utarbeide IOP. IOP skal bygge på vedtaket, og det kan ikke fastsettes mål for eleven i IOP som ikke følger av vedtaket om spesialundervisning.

Vår vurdering er at vedtakene sammenholdt med de sakkyndige vurderingene viser innholdet i opplæringen, det vil si hvilke fag eller områder elevene skal få spesialundervisning i. Vi kan imidlertid ikke se verken av vedtak eller sakkyndige vurderinger, hva som er avviket fra de ordinære læreplanene for elevene som ikke skal følge kompetansemålene for sitt trinn. Verken sakkyndige vurderinger eller vedtak om spesialundervisning beskriver kompetansemål for elever som skal ha avvik fra læreplaner.

### **Statsforvalterens konklusjon**

Det rettslige kravet er ikke oppfylt.

### **Rettslig krav 1.8** (RefLex 1.16)

*Inneholder vedtakene opplysninger om hvordan skolen skal organisere spesialundervisningen?*

Vedtaket skal vise hvordan skolen skal organisere spesialundervisningen, det vil si om eleven skal få spesialundervisningen i klassen, i grupper, som eneundervisning eller på en alternativ opplæringsarena. Dere må få frem hvor mye tid eleven skal bruke på de ulike organisatoriske løsningene. Hvis det fremgår klart av den sakkyndige vurderingen hva PPT anbefaler, kan vedtaket vise til den sakkyndige vurderingen.

Rettslig grunnlag: Forvaltningsloven §§ 2, 23, 25 og opplæringsloven § 5-1 første ledd.

### **Statsforvalterens undersøkelser og vurderinger**

I RefLex svarer rektor ja på spørsmålet om vedtakene inneholder opplysninger om hvordan skolen skal organisere undervisningen.

Vedtakene vi har mottatt inneholder opplysninger om undervisningens organisering. Vi opplever imidlertid ikke at vedtakene tydelig beskriver hvordan skolen skal organisere spesialundervisningen. I vedtakene vises det til de sakkyndige vurderingene fra PPT. Vi vurderer samtidig at de sakkyndige vurderingene ikke beskriver spesialundervisningens organisering konkret nok. Det er dermed ikke tilstrekkelig å vise til de sakkyndige vurderingene i vedtakene.

I vedtakene skolen har sendt inn er organiseringen av spesialundervisningen beskrevet blant annet på følgende måte: *«i klassen, på liten gruppe og alene med pedagog/spesialpedagog, samt med assistent/annet undervisningspersonell», «i liten gruppe med jevnaldrende med tilsvarende utfordringer. Den kan også ved behov gjennomføres alene med pedagog/spesialpedagog eller annet undervisningspersonell. Spesialundervisningen kan også tidvis gjennomføres på en alternativ opplæringsarena», «i liten gruppe, i klasserommet. Spesialundervisningen kan også, ved behov, utføres alene ved behov».*

Med beskrivelser som «ved behov», «den kan» og «tidvis», er det uklart for oss hvor mye tid det er ment at eleven skal disponere på de ulike organisatoriske løsningene. Det kan også forstås slik at skolen kan velge hvilken organisering spesialundervisningen skal ha. Dersom skolen mener det er nødvendig og forsvarlig med en viss fleksibilitet i opplæringen, må det gå klart frem av enkeltvedtaket hva fleksibiliteten består i. Eleven og foresatte må kunne forstå hvilken organisering av spesialundervisningen eleven har fått rett til gjennom vedtaket.

På denne bakgrunn vurderer vi at organiseringen av spesialundervisningen ikke er presist nok beskrevet i skolens vedtak om spesialundervisning.

### **Statsforvalterens konklusjon**

Det rettslige kravet er ikke oppfylt.

### **Rettslig krav 1.9** (RefLex 1.17)

*Inneholder vedtakene opplysninger om det er behov for personer med særskilt kompetanse til å gjennomføre spesialundervisningen*

Vedtaket sammenholdt med de sakkyndige vurderingene skal vise hvilken kompetanse de som skal gjennomføre de ulike delene av spesialundervisningen, skal ha. Skolen kan gjøre unntak fra kompetansekravene slik at assistenter eller andre ufaglærte kan gi spesialundervisning. Dere kan bare gjøre unntak fra kravene til kompetanse i opplæringsloven dersom det gir eleven et forsvarlig utbytte av opplæringen.

Den sakkyndige vurderingen viser ofte hvilken kompetanse de som skal gjennomføre opplæringen bør ha. Hvis dere vedtar den kompetansen som er anbefalt, kan dere vise til den sakkyndige vurderingen.

Rettslig grunnlag: Forvaltningsloven §§ 2, 23, 25, opplæringsloven § 5-1 andre ledd og § 5-5 tredje ledd.

### **Statsforvalterens undersøkelser og vurderinger**

I RefLex svarer rektor ja på spørsmål om vedtakene inneholder opplysninger om det er behov for personer med særskilt kompetanse til å gjennomføre spesialundervisning, og skriver at det både i vedtak og i sakkyndig vurdering kommer fram hvilken kompetanse de som skal gjennomføre spesialundervisningen skal ha. Vedtakene som er sendt inn fra skolen inneholder en beskrivelse av kompetansen til de som skal utføre spesialundervisningen.

På bakgrunn av det skolen beskriver i sine vedtak, sammenholdt med det sakkyndige vurderinger tilrår, vurderer vi at vedtakene inneholder opplysninger om hvilken kompetanse de som skal gjennomføre spesialundervisningen skal ha.

### **Statsforvalterens konklusjon**

Det rettslige kravet er oppfylt.



**Rettslig krav 1.10** (RefLex 1.18)

*Begrunner skolen vedtak som ikke samsvarer med den sakkyndige vurderingen, ved å vise hvorfor eleven likevel kan få et forsvarlig utbytte av opplæringen?*

Den sakkyndige vurderingen skal inneholde en vurdering av om eleven skal ha spesialundervisning, og eventuelt anbefale hvilken spesialundervisning eleven bør få for å gi eleven et forsvarlig utbytte av opplæringen. Hvis dere avviker fra anbefalingen i den sakkyndige vurderingen, må dere begrunne dette ved å vise hvorfor eleven likevel kan få et forsvarlig utbytte av opplæringen. Dette gjelder enten avviket er knyttet til om dere skal sette i gang spesialundervisning, eller om avviket er knyttet til hvilken spesialundervisning eleven skal få.

Rettslig grunnlag: Opplæringsloven § 5-3 fjerde ledd.

**Statsforvalterens undersøkelser og vurderinger**

I RefLex svarer rektor at skolen aldri har fattet vedtak som ikke samsvarer med den sakkyndige vurderingen.

I vår gjennomgang av dokumentasjonen ser vi at det er vedtak som avviker fra de sakkyndige vurderingene. I en av elevsakene går det frem av vedtaket at en elev skal ha spesialundervisning i tre fag, samt sosial kompetanse. Sakkyndig vurdering tilrår spesialundervisning i to fag og sosial kompetanse. Det er også beskrevet i vedtaket at eleven tidvis skal kunne ha organisering på en alternativ opplæringsarena.

Et annet eksempel er for en elev som har en tilrådning i sakkyndig vurdering på 190 årstimer med pedagog og 190 årstimer med assistent. Eleven har også en «videreføring av sakkyndig vurdering av behov for justering av timetallet» hvor omfanget er beskrevet til 228 årstimer med pedagog. Vedtaket beskriver også 228 årstimer med pedagog. Vi mener at PPT og skolen ikke redegjør godt nok for hvorfor det ikke tilrådes årstimer med assistent. Vedtaket henviser ikke til «videreføring av sakkyndig vurdering», men den opprinnelige sakkyndige vurderingen som er utarbeidet i 2019. I begge eksemplene avvikes det fra tilrådingen i sakkyndig vurdering.

I en av sakene anbefaler PPT i sakkyndig vurdering at spesialundervisningen skal gjennomføres av spesialpedagog. I skolens vedtak står det innledningsvis at spesialundervisningen kan gis av pedagog og assistent. I vedtaket står det også, under overskrift «opplæringstilbudet», at opplæringen skal gis av pedagog/spesialpedagog. Vi ser at det derfor kan være uklart hvilken kompetanse de som skal gjennomføre spesialundervisningen skal ha i dette tilfelle. Vi kan heller ikke se at det er gitt en begrunnelse for hvorfor eleven likevel kan få et forsvarlig utbytte av opplæringen dersom denne skal gis av assistent.

På bakgrunn av det ovenfornevnte, mener vi at skolen ikke begrunner vedtak som ikke samsvarer med den sakkyndige vurderingen, ved å vise hvorfor eleven likevel kan få et forsvarlig utbytte av opplæringen.

### **Statsforvalterens konklusjon**

Det rettslige kravet er ikke oppfylt.

### **Rettslig krav 1.11** (RefLex 1.19)

*Tar skolen stilling til hva som er barnets beste når den fatter vedtak om spesialundervisning?*

Skolen skal vurdere hva som er til elevens beste når den tar stilling til hvilket omfang, innhold og organisering spesialundervisningen skal ha, og hvilken kompetanse de som skal gjennomføre opplæringen skal ha. Elevens syn er svært viktig i vurderingen av hva som er til elevens beste. Det skal sterke hensyn til for at skolen kan sette elevens beste til side.

Rettslig grunnlag: Barnekonvensjonen artikkel 3.

### **Statsforvalterens undersøkelser og vurderinger**

I RefLex svarer rektor ja på spørsmålet om skolen tar stilling til hva som er elevens beste, når skolen fatter vedtak om spesialundervisning. Videre sier rektor at det dessverre ikke kommer frem i vedtakene, men at skolen skal endre dette i nye maler.

I elevmappene vi har mottatt, ser vi at elevens stemme kommer frem i flere av de sakkyndige vurderingene. Noen sakkyndige vurderinger er derimot fra 2019 og vi vurderer derfor at det barna uttalte i forbindelse med utarbeidelse av sakkyndig vurdering i 2019, kan ha endret seg vesentlig. For elevene som har en «videreføring av sakkyndig vurdering» gjeldende for inneværende skoleår, ser vi ikke at elevene er hørt i forhold til sin egen spesialundervisning eller at det er gjort en barnets beste vurdering.

Ingen av vedtakene vi har mottatt inneholder en vurdering av barnets beste. Det er et krav at skolen alltid skal gjøre en konkret og individuell vurdering av hva som er barnets beste når den fatter enkeltvedtak. Det må gå frem av vedtaket at skolen selv har tatt stilling til hva som er barnets beste på tidspunkt for når skolen fatter vedtak.

På denne bakgrunn mener vi at skolen ikke har synliggjort at den tar stilling til hva som er barnets beste når den fatter vedtak om spesialundervisning.

### **Statsforvalterens konklusjon**

Det rettslige kravet er ikke oppfylt.

### **Rettslig krav 1.12** (RefLex 1.20-1.23)

*Inneholder enkeltvedtakene informasjon om klageadgang, klagefrist, klageinstans og informasjon om at klagen skal sendes til skolen?*

Enkeltvedtaket skal gi informasjon om klagerett, klagefrist, klageinstans og hvor klagen skal sendes.

Rettslig grunnlag: Forvaltningsloven § 27 tredje ledd

### **Statsforvalterens undersøkelser og vurderinger**

I egenvurderingsskjemaet svarer rektor ja på spørsmål om enkeltvedtakene inneholder informasjon om at det er klagerett, hva som er klagefristen, hvem som er klageinstansen og at klagen skal sendes til skolen.

Det går fram av samtlige vedtak vi har fått tilsendt at det opplyses om klagerett m.m. Vi vurderer at enkeltvedtakene inneholder informasjon om klageadgang, klagefrist, klageinstans og fremgangsmåte ved klage.

### **Statsforvalterens konklusjon**

Det rettslige kravet er oppfylt.

### **Rettslig krav 1.13 (RefLex 1.24)**

*Inneholder enkeltvedtakene, eller oversendelsen av enkeltvedtakene, informasjon om retten til å se sakens dokumenter?*

Enkeltvedtaket skal informere om retten til å se sakens dokumenter.

Rettslig grunnlag: Forvaltningsloven § 27 tredje ledd.

### **Statsforvalterens undersøkelser og vurderinger**

I skolens egenvurdering svarer rektor ja på spørsmål om enkeltvedtakene inneholder informasjon om retten til å se sakens dokumenter.

Det går frem av alle vedtakene vi har fått tilsendt, at skolen informerer om retten til å se sakens dokumenter.

### **Statsforvalterens konklusjon**

Det rettslige kravet er oppfylt

### 3 Våre reaksjoner

Vi har funnet at kommunen ikke overholder regelverket på alle områder. Vi varsler at vi vil fatte et vedtak hvor vi pålegger kommunen å rette opp følgende forhold, jf. opplæringsloven § 14-1 første ledd, jf. kommuneloven § 30-4:

Fatte vedtak om spesialundervisning:

Våler kommune må sørge for at Svinndal skole fatter vedtak som oppfyller retten til spesialundervisning og saksbehandlingsreglene i forvaltningsloven, jf. opplæringsloven §§ 5-1, 5-3 og 5-4 andre ledd og forvaltningsloven §§ 2, 17, 11a, 23, 25 og 2

Vi har i tilsynet avdekket regelverksbrudd innenfor følgende punkter:

- a. innhenter samtykke fra foreldre til elever under 15 år, før skolen fatter vedtak om spesialundervisning
- b. gir elevene mulighet til å uttale seg om innholdet i den sakkyndige vurderingen, før skolen fatter vedtak om spesialundervisning
- c. sørger for at saken er tilstrekkelig opplyst før den fatter vedtak om spesialundervisning
- d. sørger for at enkeltvedtakene inneholder opplysninger om antall timer spesialundervisning i fagene
- e. sørger for at enkeltvedtakene inneholder opplysninger om hvilket innhold spesialundervisningen skal ha
- f. sørger for at enkeltvedtakene inneholder tilstrekkelige opplysninger om hvordan skolen skal organisere spesialundervisningen
- g. begrunner vedtak som ikke samsvarer med den sakkyndige vurderingen, ved å vise hvorfor eleven likevel kan få et forsvarlig utbytte av opplæringen
- h. tar hensyn til barnets beste når den fatter vedtak om spesialundervisning

#### 3.1 Oppfølging av påleggene

Dere skal iverksette tiltak for å rette brudd på regelverket snarest mulig. Når påleggene er rettet, skal dere erklære at retting er gjennomført og redegjøre for hvordan dere har rettet. Frist for innsending er **15.08.2022**. Vi vil ikke avslutte tilsynet før dere gjennom erklæringen og redegjørelsen har vist at påleggene er rettet.

## 4 Rett til å klage

Tilsynsrapporten er et enkeltvedtak etter forvaltningsloven § 2 første ledd bokstav b. Dere kan klage på enkeltvedtaket.

Hvis dere klager, må dere gjøre det innen tre uker. Fristen gjelder fra beskjed om brevet har kommet frem til dere, jf. forvaltningsloven §§ 28 og 29. Dere sender klagen til oss. Vi har muligheten til å omgjøre vedtaket. Hvis vi ikke er enig med dere, sender vi klagen til Utdanningsdirektoratet som avgjør saken.

I forvaltningsloven § 32 kan dere se hvordan dere skal utforme klagen.

Dere kan be om at vi ikke setter i verk vedtaket før klagefristen er ute, eller klagen er endelig avgjort av Utdanningsdirektoratet, jf. forvaltningsloven § 42.

Dere er part i saken og har rett til innsyn i sakens dokumenter, jf. forvaltningsloven § 18.

Statsforvalteren i Oslo og Viken

Oslo, 24.05.2022

Ann-Mari Siiri Halvorsen

Anders Knudsen

Elin Bakke

## **5 Dokumentasjonsgrunnlaget**

Følgende dokumenter inngår i dokumentasjonsgrunnlaget for tilsynet:

### **1. Dokumentasjon som gjelder elever**

- anonymisert oversikt over elever på skolen med vedtak om spesialundervisning skoleåret 2021/22

Følgende dokumentasjon ble innhentet for totalt ni elever ved Svinndal skole:

- siste sakkyndige vurdering som ligger til grunn for vedtak om spesialundervisning
- enkeltvedtaket om spesialundervisning som bygger på den sakkyndige vurderingen som er sendt inn
- samtykke til vedtak om spesialundervisning

### **2. Øvrig dokumentasjon**

- rektors svar i RefLex
- mal for enkeltvedtak

**STATSFORVALTEREN I OSLO OG VIKEN**

Postboks 325, 1502 Moss | [sfovpost@statsforvalteren.no](mailto:sfovpost@statsforvalteren.no) | [www.statsforvalteren.no/ov](http://www.statsforvalteren.no/ov)

