

Møte i samarbeidsforum for Rekom og Dekom

Scandic Hell hotell, 12. mars 2025



Statsforvalteren i Trøndelag

Trööndelagen Staatehaaltoje

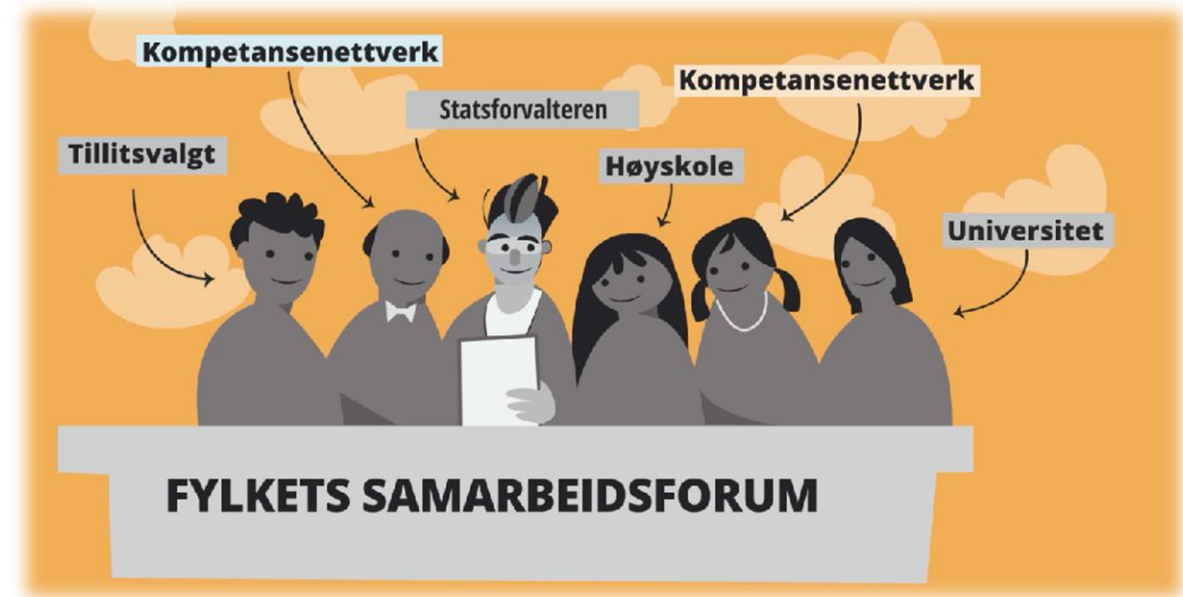
Aktør	Rekom	Dekom
Ytre Namdal	Helle Horseng (vara)	Kirsti S. Fjær
Midtre Namdal	Marthe Hatland	Grete Mo
Indre Namdal	Eva B. Bach	Fredrik Steinsvik
Innherred	Heidi Alstad	Åge Eriksen (vara)
Fosen	Gøril Dønheim-Nilsen	Jan Ole Pedersen
Verdal/Levanger	Trude Austheim (vara)	Birgit Bremer Mejdal
Værnes	Janne Uthus (vara)	Gunhild Warø
Trondheim/Malvik	Randi Nordlien og Ann Kristin Aalberg	Mikael Lyngstad
Trøndelag sørvest	Robert Øyum-Jakobsen	Forfall på Margit Kristensen Myrseth
Gauldal	Pål Heide Kielland	Gerd Staverløkk
TFK og VGS	-	Tarjei Moen
Statped	Forfall på Barbro Finanger Lande	Eva Hammervik (vara)
PP-tjenestene	Tone Dahl Forfall på Ellen Vinne	Elisabeth Myhre-Johansen
UDF	Ann-Kathrin Mulstad	Hilde Lein
UH	Anne Lise Holmvik og Berte Bjørngaard (vara) (DMMH) Elin Børve og Jeanett Pettersen (Nord U)	Heidi Holmen og Liv Iren Grandemo (Nord U) Elin B. Morud og Trygve Kvithyld (NTNU) Arne Johannes Aasen (NTNU/senterrepresentant)
KS	Forfall på May Iren Evenmo	Forfall på May Iren Evenmo
Representant for private barnehager	Lise Halsen	-
Fagforbundet	Forfall på Janne Kristin Bjørnerås	-



Samarbeidsforums to ansvarsoppgaver

Samarbeidsforum har to primære oppgaver: å bli enige om en felles årlig innstilling og bli enige om en overordnet, langsiktig plan.

Hovedprinsippet er at samarbeidsforum drøfter seg frem til en enighet om felles innstilling. Dersom man ikke klarer å oppnå enighet, kan medlemmene i samarbeidsforum vurdere en avstemming. I så tilfelle kan statsforvalteren ikke stemme





Plan for dagen

10.00-10.30	Sak 6/2025 Aktuelt
10.30-11.15	Sak 7/2025 Ny helhetlig modell – videreutvikling av tilskuddordningen
11.15-13.00	Sak 8/2025 Felles årlig innstilling for midler til Kompetanseløftet
13.00-14.00	Lunsj
14.00-16.00	Sak 8/2025 Felles årlig innstilling for midler til Kompetanseløftet (fortsettes)
16.00-16.30	Sak 7/2025 Ny helhetlig modell – siste nytt (fortsettes)

Sak 6/2025 Aktuelt



Statsforvalteren i Trøndelag

Trööndelagen Staatehaaltoje

Sak 7/2025

*Ny helhetlig modell – videreutvikling av
tilskuddordningen*



Statsforvalteren i Trøndelag

Trööndelagen Staatehaaltoje



Vi vet at...

- fylkeskommunen og de videregående skolene skal skilles ut i en egen ordning.
- intensjonene i Kompetanseløftet fortsatt er viktige, men Kompetanseløftet som egen delordning forsvinner.
- det som har blitt diskutert av nasjonale myndigheter er hvor stramme skal retningslinjene være (handlingsrom vs behov for lik praksis)
- tilskuddsordningen kun er ment som en håndsrekning til lokal kompetanseutvikling, og at ansvaret for kompetanse- og kvalitetsutvikling ligger hos kommunen/fylkeskommunen/private eiere. Samarbeidsforum «forvalter» denne ene ordningen. Strukturen lokalt i regionene har større betydning for helheten (slik vi har organisert oss i Trøndelag).



Hva har samarbeidsforum sagt – så langt?

1. Organisering av samarbeidsforum

- Noen mener ett felles samarbeidsforum mellom REKOM og DEKOM kan være hensiktsmessig for å sikre helhetlig arbeid og sektordekkende tiltak.
- Andre peker på fordelene med separate fora for barnehage og skole, for å sikre at begge sektorer får nødvendig oppmerksomhet.
- Forumet bør være fleksibelt, med mulighet for delte og felles fagsamlinger etter behov.

2. Representasjon

- Alle kompetansenettverk bør være representert, og det bør vurderes tydeligere føringer for hvem som møter
- Lik representasjon fra barnehage og skole er viktig, og PPTs rolle må styrkes i både nettverkene og samarbeidsforumene.
- Tillitsvalgte fra store organisasjoner bør inkluderes for å sikre bred støtte.

3. Størrelse og effektivitet

- Dagens to forum anses av flere som hensiktsmessig i størrelse
- En idé er å dele opp i bredere representasjonsmøter for diskusjon og mindre beslutningsfora for effektivitet.

4. Kompetanseløftet og inkludering

- Det er enighet om at Kompetanseløftet og inkluderende praksis må være en integrert del av arbeidet

5. Erfaringsdeling og partnerskap:

- Erfaringsdeling oppfattes som svært viktig. Partnerskapsseminarer må videreføres for å styrke kontinuitet og samarbeid.



Forts.

6. Begrepsbruk og helhetlig perspektiv

- Noen ønsker å fjerne begrepene REKOM og DEKOM. Andre mener begrepene fortsatt er nyttige for å beskrive kompetanseutviklingen i barnehage og skole.
- Det er viktig å sikre at barnehagens behov ikke drukner i skolefokuset, særlig ettersom barnehage er løftet frem som en prioritet i enkelte regioner.

7. Økonomi og langsiktig planlegging

- Det kreves en langsiktig plan som sikrer kontinuitet og helhet i arbeidet.
- Noen foreslår to- eller treårige tildelinger for å sikre stabilitet.

8. Lokale tilpasninger

- Regionene må ha fleksibilitet til å tilpasse samarbeidet etter lokale behov, men det er samtidig viktig å sikre en tverrfaglig og helhetlig tilnærming.

Veien videre:

- En må ta med videre det som fungerer!
- Det må være rom for nettverkene å ta saker tilbake for videre behandling lokalt, og prosessen bør legge til rette for involvering uten å bli for ressurskrevende.



Situasjonsbilde (sett fra Statsforvalterens ståsted)

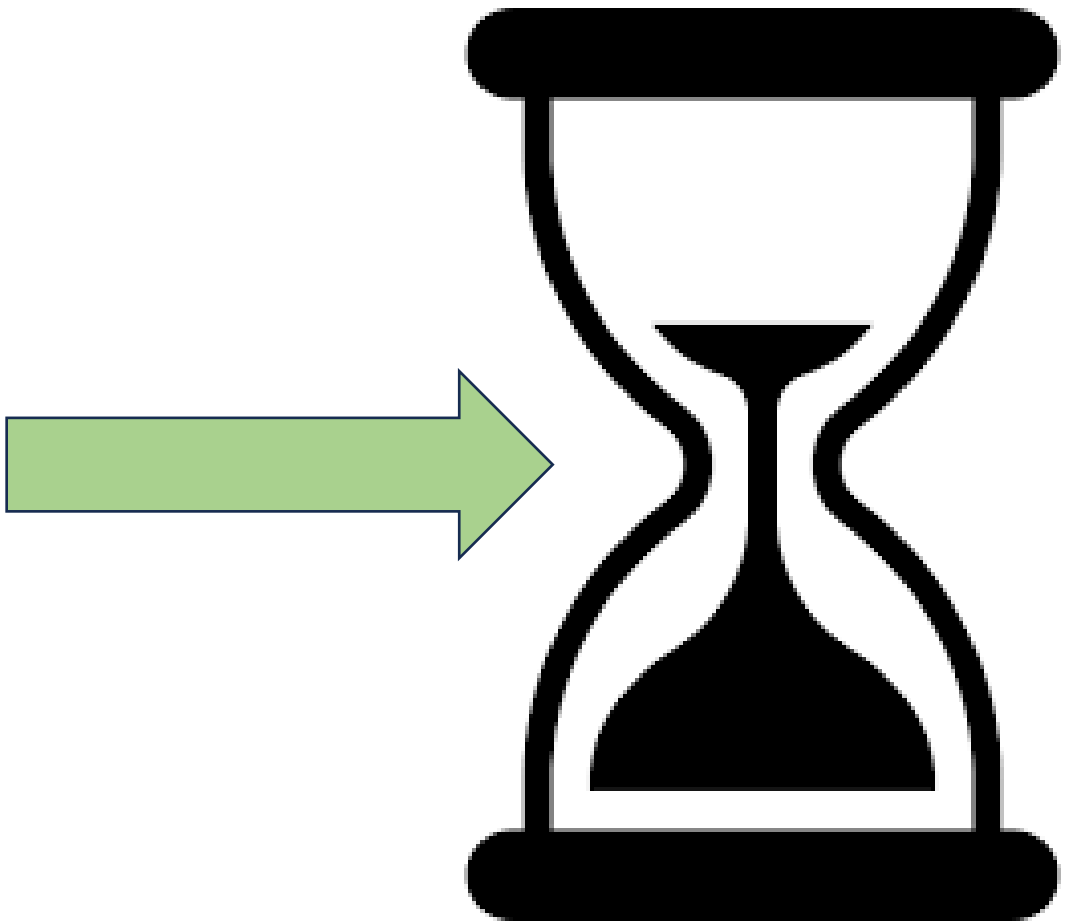
- Samarbeidsforum har forstått ansvaret sitt (jf innstillingsprosesser)
- God rolleforståelse (sekretariat/samarbeidsform)
- Samarbeidsforum Dekom og Samarbeidsforum Rekom (riggen slik den er i dag) fungerer veldig bra
- Stor forskjell i arkitektur i kompetansenettverkene (strukturer, kulturer, forankring og organisering som fremmer kapasitet).
- Partnerskapsseminaret ser ut til å være viktig mtp erfaringsdeling (modellere, vise fram praksiser)
- Samarbeid mellom ordningene verdifullt mtp utvikling av framgangsmåter, skjema/maler – men også utvikling av tolkningsfellesskap
- Samarbeidsforum har begynt å se at det må prioriteres mer fra eierhold
- Større forståelse for partnerskapsideen. Partnerskap på ulike nivå – alle er verdifulle – men kommer vi langt nok ut/ned?
- Tiltak – systematikk/varighet – arbeidsplassbaserte nok? Her er det fortsatt variasjon.
- Alle nettverk har nå langsiktige kompetanseutviklingsplaner. Innholdsmessig er det noe variasjon.
- UH har bedre rigg for ordningene.
- Stor variasjon i hvor mye nettverkene bruker av midler til seg selv (vektingen mellom UH/nettverk)
- Tilfredshet med pro rata i Trøndelag, men gir også utfordringer
- STORT samarbeidsforum når vi er samlet (40 personer + sekretariatet).

Så – hvor er vi nå?

- Vi må godta at vi foreløpig er i prosess.
- Alle oppfordres til å svare på høringen
- Videreutvikling av tilskuddsordningen vil være tema på Partnerskapsseminaret i september
- Dere fikk et brev fra oss da Kompetanseløftet kom. I dette brevet sto det en bestilling. Et slikt «brev»/oppdrag kan være utgangspunktet for drøfting i eget nettverk mtp å forberede dere på «ny» tilskuddsordning (re-start). Vi bistår gjerne underveis i prosessen.



Uavhengig av ny forskrift; samordning skjer i kompetansenettverkene

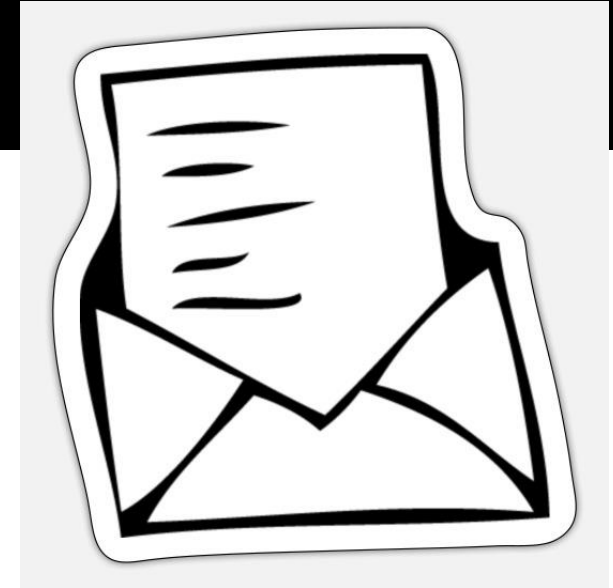


- ☐ Representasjon
- ☐ Struktur
- ☐ Koordinator
- ☐ Møtearenaer
- ☐ Eierskap
- ☐ Styringsgruppe
- ☐ Arbeidsgruppe
- ☐ ???????????

Oppfølgingspunkter som bør vurderes/beskrives av kompetansenettverkene



- hvilken representasjon er det i kompetansenettverket?
- hvordan er strukturene?
- hvilken rolle har koordinator?
- hvilke møtearenaer har vi?
- eierskap, hvordan sikrer vi dette?
- hvordan er vi rigget, har vi styringsgruppe, arbeidsgrupper, og hva er oppgavene til de ulike gruppene?
- hvordan er UH en likeverdig partner
- annet???



DRØFTING: er det andre punkter dere tenker bør være med i brevet/oppdraget?

Sak 8 Felles årlig innstilling for midler til tiltak innenfor Kompetanseløftet

- a) Årlige tildelinger / felles tiltak*
- b) Midler til partnerskapene*



Statsforvalteren i Trøndelag

Trööndelagen Staatehaaltoje



Hva sier retningslinjene for tilskuddsordningen?

Retningslinjene Punkt 3.3. Kriteriene

Kompetanseutviklingstiltak er forankret i lokalt definerte behov

Midlene skal brukes til barnehage- og skolebasert kompetanseutvikling

Tiltakene gjennomføres i partnerskap mellom barnehage- og skoleeiere og universiteter og høyskoler

Kompetanseutvikling knyttet til kompetanseløftet for spesialpedagogikk og inkluderende praksis skal være tverrfaglige og være rettet mot en bredere målgruppe

Retningslinjene punkt 7.2 Midlene kan brukes til

- å vurdere kompetansebehov
- utvikle og planlegge kompetanseutviklingstiltak
- gjennomføre og vurdere kompetanseutviklingstiltak.

Det er anledning til å bruke deler av midlene til en koordinatorfunksjon. I begrenset omfang.



Midler til Kompetanseløftet 2025 (røde beløp er usikre)

Kr 14 239 000

Koordinering (jf Langsiktig plan)	1 300 000
Fellestiltak PPT-ledernetterket (jf. Langsiktig plan)	200 000
Partnerskapene jf forhåndsramme (Jf. Forhåndsrammer vedtatt i januarmøtet)	10 100 000
Møter i samarbeidsforum (Jf. Langsiktig plan)	300 000
Fellestiltak Inkluderende praksis i barnehager og skoler	
a) 6 klynger/PPT-kontor i pulje 1 av fellestiltaket	Ca 462 500
b) Grunntilskudd til UH for å være partner i spor 3, delta i arbeidsgruppa og være partner til PPT-ledernetterket	600 000
c) Erfaringskonferanse (omdisponerte midler i brev av 13.05.2024)	0
d) Koordinering av tiltaket (omdisponerte midler i brev av 13.05.2024)	0



Fellestiltaket (spor 3) – pulje 1 – oppfølging av 6 klynger/6 PPT-kontor

(røde beløp er usikre)

UH	Vår 2025	Høst 2025
DMMH	0	0
Nord Universitet	0	165 000
Matematikkssenteret/NTNU	0	297 500



Forslag til innstilling – del a)

1. *Samarbeidsforum viser til føringer for årlige tildelinger og felles tiltak i langsiktig plan for Kompetanseløftet. Dette innebærer 200 000 kroner til fellestiltak PPT-ledernetttverket, 1 300 000 kroner til koordinering i kompetansenettverkene, 600 000 til UH for være partner i fellestiltaket (inkl. partner til PPT-ledernetttverket) og 300 000 kroner avsettes til møter.*
2. *Det avsettes midler til UH for å følge opp klyngene/kontorene som deltar i pulje 1 av fellestiltaket Inkluderende praksis, i tråd med rapportering primo 2025. Ny rapportering per juni vil ligge til grunn for selve utbetalingen for høsten 2025. Disse midlene innstilles det for i septembermøtet av samarbeidsforum.*
3. *Restmidler fordeles likt mellom alle 11 kompetansenettverk.*

Sak 8 Felles årlig innstilling for midler til tiltak innenfor Kompetanseløftet

- a) Årlige tildelinger / felles tiltak*
- b) Midler til partnerskapene*



Statsforvalteren i Trøndelag

Trööndelagen Staatehaaltoje



Midler til Kompetanseløftet 2025 (røde beløp er usikre)

Kr 14 239 000

Koordinering (jf Langsiktig plan)	1 300 000
Fellestiltak PPT-ledernetverket (jf. Langsiktig plan)	200 000
Partnerskapene jf forhåndsramme (Jf. Forhåndsrammer vedtatt i januarmøtet)	10 100 000
Møter i samarbeidsforum (Jf. Langsiktig plan)	300 000
Fellestiltak Inkluderende praksis i barnehager og skoler	
a) 6 klynger/PPT-kontor i pulje 1 av fellestiltaket	Ca 462 500
b) Grunntilskudd til UH for å være partner i spor 3, delta i arbeidsgruppa og være partner til PPT-ledernetverket	600 000
c) Erfaringskonferanse (omdisponerte midler i brev av 13.05.2024)	0
d) Koordinering av tiltaket (omdisponerte midler i brev av 13.05.2024)	0



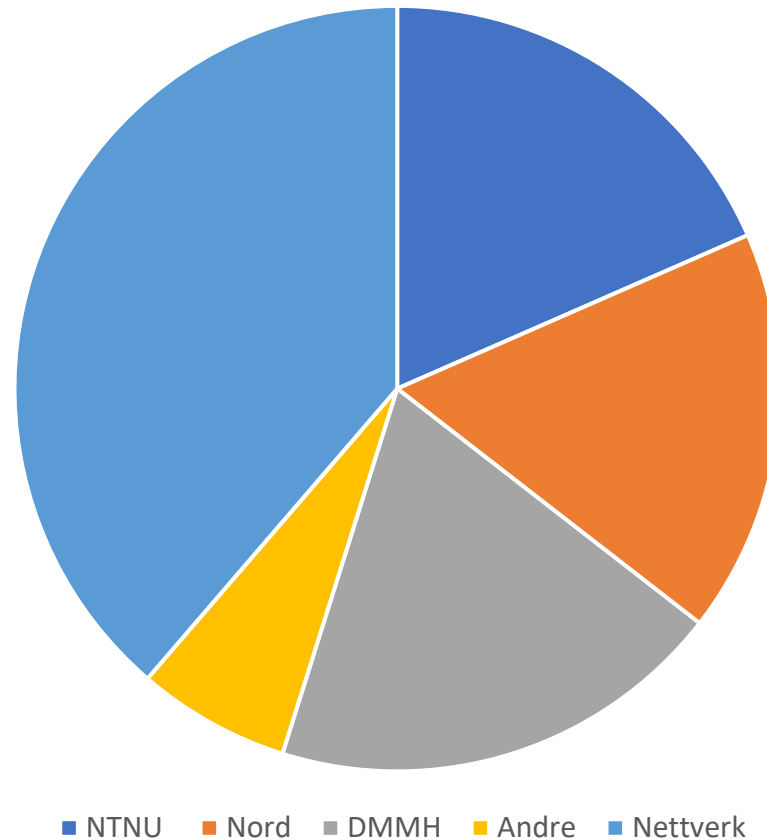
Vedtak i januarmøtet

1. Partnerskapene tar utgangspunkt i anslaget vist i møtet 8. januar 2025 under sak 5/2025.
2. Sekretariatet sender ut oppdaterte rammer, med utgangspunkt i føringer for fordelingsmodell (nøkkel basert på barnetall/elevtall, samt grunntilskudd) så raskt tildelingsbrevet blir oversendt fra Udir.



Hvordan så fordelingen ut i 2024?

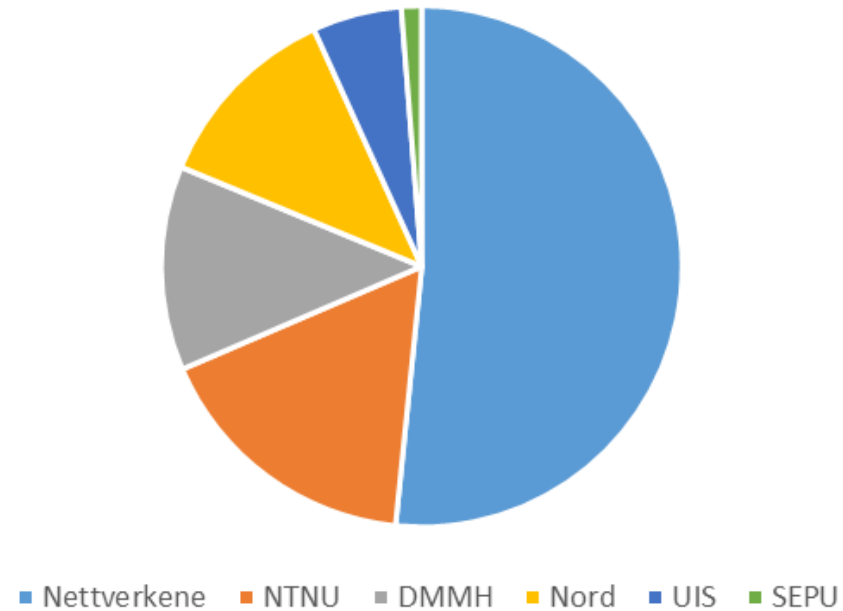
Fordeling av midler i Kompetanseløftet





Og i 2025?

Fordeling av midler i partnerskapene



Nettverkene	NTNU	DMMH	Nord	UIS	SEPU
5 239 745	1 720 000	1 288 000	1 215 000	562 100	127 600



	Forhåndsramme inkl. koordinering	Meldt behov
Innherredsnettverket	kr 754 521	På ramme
Nettverket Levanger-Verdal	kr 806 583	På ramme
Nettverket Midtre Namdal	Kr 580 367	På ramme
Nettverket Ytre Namdal	Kr 449 418	Kr 350 000
Gauldal-nettverket	Kr 861 904	På ramme
Værnes-nettverket	Kr 793 881	Kr 630 000
Nettverket Trøndelag sørvest	Kr 937 783	På ramme
Nettverket Trondheim-Malvik	kr 3 533 145	På ramme
Nettverket for de videregående skolene	Kr 1 660 135	På ramme
Nettverket Indre Namdal	Kr 379 221	På ramme
Fosennettverket	Kr 643 042	På ramme

Nettverk	Tiltak	Kostnad nettverk	Kostnad UH	Meldt behov	Koordinering
Fosen	Språk og lekemiljø ASK Inkluderende praksis i skolene i Fosenregionen	0 100 000 197 442	45 000 (DMMH) 73 000 (DMMH) 127 600 (SEPU)	543 042	100 000
Gauldal	Prosessveiledning Skreddersøm PPT Melhus	231 904 70 000	200 000 (Nord) 260 000 (Nord)	861 904	100 000
Trøndelag sørvest	PPT som PLF Inkluderende praksis i SFO	30 000 67 783	100 000 (DMMH) 370 000 (NTNU) 270 000 (Nord)	937 783	100 000
Indre Namdal	Inkluderingsanalysen Inkluderende praksis (spor 3) Sosioemosjonelle vansker	45 000 60 000 25 000	37 000 (Nord) 0 113 000 (Nord)	380 000	100 000
Innherred	Autismespekteret Opplæringsloven kap 11 Inkluderende praksis i SFO	64 521 35 000 120 000	100 000 (Nord) 100 000 (DMMH) 85 000 (Nord) 150 000 (Nord)	754 521	100 000
Nettverket for VG	PIL – PPT Kompetanseutvikling i faggrupper	310 000 38 000	200 000 (NTNU) 450 000 (NTNU) 562 100 (UIS)	1 660 100	100 000
Ytre Namdal	Robuste fagmiljø for inkluderende praksis	50 000	200 000 (DMMH)	350 000	100 000



Nettverk	Tiltak	Kostnad nettverk	Kostnad UH	Meldt behov	Koordinering
Malvik/Trondheim	Oppfølging av inkluderingsanalysen	300000	300 000 (NTNU) 100 000 (Nord) 150 000 (DMMH)	3 533 145	300 000
	Vurdering for alle	200000	0		
	PPT-ledelse og PPT-rollen i en helhetlig spesialpedagogisk modell.	350000	100 000 (NTNU) 100 000 (DMMH)		
	Fellestiltak - Spor 3	250000	0		
	Inkluderende praksis - styrernetverk Malvik kommune	100000	200 000 (Nord)		
	ASK Heimdal	200000	200 000 (DMMH)		
	ASK knutepunkt Ilabekken	100000	100 000 (DMMH)		
	Pilot Ilabekken - helhetlig modell for inkluderende praksis	133145	350 000 (DMMH)		
Midtre Namdal	ASK	100 000	70 000 (DMMH)	580 367	100 000
	Opplæringsloven i praksis	200 367	110 000 (Nord)		
Verdal/Levanger	Implementering av begynneropplæringsplan (Verdal)	200 000	175 000 (Nord)	806 583	100 000
	Inkluderende praksis	131 583	200 000 (Nord)		
Værnes	PIL – PPT	80 000	300 000 (NTNU)	630 000	100 000
	Kick-off kompetanseløftet	150 000			



Tiltaksoversikt Kompetanseløftet 2025

– midler til «egen» bruk

Værnes	PIL = PPT i ledelsesprosesser/Utvikling av PPT's veiledningskompetanse.	80 000
Værnes	Kick off Kompetanseløftet	150 000
Ytre Namdal	Bygge robuste fagmiljø for inkluderende praksis	50 000
Trøndelag sørvest	PPT som profesjonelt læringsfellesskap	30 000
Trøndelag sørvest	Inkluderende praksiser i SFO	67 783
Midtre Namdal	ASK	100 000
Midtre Namdal	Opplæringsloven i praksis	200 367
Malvik og Trondheim	Oppfølging av inkluderingsanalysen - barnehage og skole	300 000
Malvik og Trondheim	Vurderingspraksiser/ vurdering for alle Digital kompetansepakke	200 000
Malvik og Trondheim	PPT-ledelse og PPT-rollen i en helhetlig modell. (Barnehage og skole)	350 000
Malvik og Trondheim	Fellestiltak - Inkluderende praksis - Spor 3	250 000
Malvik og Trondheim	Inkluderende praksis - styrernetverk Malvik kommune	100 000
Malvik og Trondheim	ASK Heimdal	200 000
Malvik og Trondheim	ASK knutepunkt Ilabekken	100 000
Malvik og Trondheim	Pilot Ilabekken - helhetlig modell for inkluderende praksis	133 145

Levanger og Verdal	Implementering av begynneropplæringsplan - Verdalsskolen	200 000
Levanger og Verdal	Inkluderende praksis	131 582
Videregående skoler	PIL-PPT i ledelsesprosesser	310 000
Videregående skoler	Kompetanseutvikling i faggrupper	38 000
Innherred	Kompetanseheving innenfor autismespekteret	62 521
Innherred	Felles forståelse og forankring av ny opplæringslov- kap 11	35 000
Innherred	Inkluderende praksis- SFO	120 000
Indre Namdal	Sosioemosjonelle vansker	25 000
Indre Namdal	Fellestiltaket for inkluderende praksiser - Spor 3	60 000
Indre Namdal	Inkluderingsanalysen	45 000
Gauldal	Prosessveiledning	231 904
Gauldal	Skreddersøm - PPT Melhus	70 000
Fosen	Språk og lekemiljø som inkluderende praksis i barnehagen	
Fosen	ASK som inkluderende praksis	100 000
Fosen	Inkluderende praksiser i skolene i Fosenregionen	197 442



Om prosessen med innstillinger

Stikkord for presentasjonen:

- Hvem er prioritert i nettverkets ulike tiltak?
- Hvordan er tiltaket/tiltakene forankret i lokale behov?
- Har dere gjort prioriteringer, ut fra eiere/virksomheter som har størst behov? Beskriv.
- Er tiltakene i tråd med nettverkets langsiktige kompetanseutviklingsplan?
- Beskriv prosessen/metodikken som bidrar til kollektiv læring og praksisendring.
- Hvilke tegn ser dere etter for å vurdere virkning/effekt av tiltaket?
- Er alle tiltakene planlagt sammen med, og vil de bli gjennomført i partnerskap med UH? Beskriv.
- Økonomisk fordeling mellom UH og nettverk. Beskriv hvordan nettverket disponerer midlene.
- Har UH og kompetansenettverket midler til gode fra tidligere tildelinger? I så fall, hvor mye?
- Er det en plan for bruken av disse restmidlene?

Resten av gruppa lytter. Når representanten har fått presentert sitt beslutningsgrunnlag/sine prioriteringer med begrunnelser, vurderer tilhørerne det aktuelle nettverkets beslutningsgrunnlag ut fra kriteriearket. Det er anledning til å stille oppfølgingsspørsmål. Gruppa blir enige om hvorvidt hvert enkelt beslutningsgrunnlag skal innstilles for, delvis innstilles for, eller avslås.

Konklusjonen presenteres i plenum. Samarbeidsforum disponerer og innstiller for fylkets samlede ramme.

Kriterie-ark		
Kompetanseløftet, Rekom og Dekom		
Navn på nettverket:		
Dere skal vurdere og konkludere på hvert kriterium!		
Hvem er prioritert i nettverkets ulike tiltak?		
	Vurdering	Ja/nei/delvis
Hvordan er tiltaket/tiltakene forankret i lokale behov?		
Har dere gjort prioriteringer, ut fra eiere/virksomheter som har størst behov? Beskriv kort.		
Er tiltakene i tråd med nettverkets langsiktige kompetanseutviklingsplan?		
Beskriv prosessen/metodikken som bidrar til kollektiv læring og praksisendring.		
Hvilke tegn ser dere etter for å vurdere virkning/effekt av tiltaket?		
Er alle tiltakene planlagt sammen med, og vil de bli gjennomført i partnerskap med UH? Beskriv.		
Økonomisk fordeling mellom UH og nettverk. Beskriv hvordan nettverket disponerer midlene.		
Konklusjon; Er beslutningsgrunnlaget i tråd med kriteriene?		
Dersom beløpet bør avkortes; hvor mye til UH, og hvor mye til nettverket?		
Har UH og kompetansenettverket midler til gode fra tidligere tildelinger? I så fall, hvor mye?		
Er det en plan for bruken av disse restmidlene? Beskriv kort.		
Eventuell merknad/kommentar		



Gruppeinndeling

NTNU	Arne Johannes Aasen (ordstyrer)
Nord universitet	Jeanett Pettersen
Nord universitet	Heidi K. Holmen (sekretær)
Midtre Namdal	Marthe Hatland
Midtre Namdal	Grete Mo
Levanger/Verdal	Birgit B. Mejdal
Levanger/Verdal	Trude Austheim
Malvik/Trondheim	Mikael Lyngstad
Malvik/Trondheim	Randi Nordlien
Malvik/Trondheim	Ann Kristin Aalberg
PPT	Elisabeth M. Johansen
Private barnehager	Lise Halsen
Nord universitet	Liv Iren Grandemo (ordstyrer)
NTNU	Elin Bø Morud
DMMH	Anne Lise Holmvik
Statped	Eva Hammervik (sekretær)
Utdanningsforbundet	Hilde Lein
Indre Namdal	Eva Bruvoll Bach
Indre Namdal	Fredrik Steinsvik
Fosen	Gøril Dønheim-Nilsen
Fosen	Jan-Ole Pedersen
Ytre Namdal	Kirsti S. Fjær
Ytre Namdal	Helle Horseng
Gauldal	Pål Heide Kielland
Gauldal	Gerd Staverløkk
PPT	

Nord universitet	Elin Børve (ordstyrer)
DMMH	Berte Bjørngaard
NTNU	Trygve Kvithyld
Værnes	Janne Uthus
Innherred	Åge Eriksen
Innherred	Heidi Ruth Alstad
Trøndelag sørvest	Robert Øyum-Jakobsen
Nettverket for videregående skoler	Tarjei Moen
Utdanningsforbundet	Ann-Kathrin Mulstad (sekretær)
PPT	Tone Dahl

Prosess med innstillinger for partnerskapene

	Meldt behov (tiltak og koordinering)	Innstilling	Kommentarer i kriteriearket
Innherredsnettverket	kr 754 521	754 521	Plan for bruk av restmidler
Nettverket Levanger-Verdal	kr 806 583	806 583	Fordeling mellom UH og nettverk må ses i sammenheng med Dekom
Nettverket Midtre Namdal	Kr 580 367	580 367	Plan for bruk av restmidler
Nettverket Ytre Namdal	Kr 349 418 (lavere enn ramma)	449 418	Grappa innstiller på at nettverket får fylt opp ramme. Se merknader i kriteriearket.
Gauldal-nettverket	Kr 861 904	861 904	Litt uavklart mtp vektning mellom UH og nettverk. Se kriterieark. Plan for bruk av restmidler.
Værnes-nettverket	Kr 630 000 (lavere enn ramma)		UH har ikke vært involvert i prosessen siden 2023. Grappa innstiller på at Værnes går i dialog med SF og UH – og kan få oppfylt hele ramma. Utbetaling avventes til etter dette. Nettverket har ikke plan for bruken av restmidler.
Nettverket Trøndelag sørvest	Kr 937 783	937 783	Plan for bruk av restmidler.
Nettverket Trondheim-Malvik	kr 3 533 145	3 533 145	Plan for bruk av restmidler.
Nettverket for de videregående skolene	Kr 1 660 135	1 660 135	Plan for bruk av restmidler.
Nettverket Indre Namdal	Kr 380 000 (litt høyere enn ramma)	379 221	Plan for bruk av restmidler.
Fosennettverket	Kr 643 042	643 042	Plan for bruk av restmidler.



Forslag til innstilling for Kompetanseløftet 2025

- del b)

Samarbeidsforum vurderte hvert enkelt partnerskaps beslutningsgrunnlag ut fra kriteriene for tilskuddsordningen og la fram delinnstillinger i plenum (se sammenstilling i tabell i presentasjonen, forrige ark).

Samlet utgjør denne delen av innstillingen 10 100 000 kroner (under forutsetning av at merknadene følges opp).



*Sak 7/2025 (fortsettelse av denne saken)
Ny helhetlig modell – siste nytt!*



Statsforvalteren i Trøndelag

Trööndelagen Staatehaaltoje



Forslag til ny forskrift - hovedpunkter

- Ansvaret til eier er presisert, og tilskuddsordningen skal støtte og styrke arbeidet med kompetanse- og kvalitetsutvikling.
- Ny forskrift balanserer hensynet til lokalt handlingsrom – og nasjonale rammer som skaper likeverdig praksis/likhet.
- Fortsatt mulig med nettverkssamarbeid
- Fortsatt mulig med midler til koordinering
- Samarbeidsforum må ha tilstrekkelig representativitet og hensiktsmessig størrelse. VG og grunnskole i hver sin ordning skal ikke hindre samarbeid om tiltak
- Sektormål, rammeplan og læreplan utgjør rammen for ordningen.
- Kjennetegn for måloppnåelse vil være knyttet til utbyttet av tiltakene (ikke de formelle prosessene i selve ordningen)



Forts.

- Partnerskap mellom eiere og UH vil være hovedmodellen (men det åpnes for fagskoler og andre kompetansemiljø)
- Formålet med samarbeidsforum er lokal forankring, og at aktørene i fellesskap skal gjøre strategiske og langsiktige prioriteringer for kompetanseutvikling i sitt fylke.
- innstillingsarbeidet, og vurderingene av behovsmeldinger/beslutningsgrunnlag har vært omfattende og krevende for representantene. Her foreslås en endring. SF forbereder et forslag, på bakgrunn av føringer i langsiktig plan. Samarbeidsforum drøfter og gir tilslutning. SF fatter vedtak om tildeling.
- Statsforvalter vil fortsatt få oppdrag og oppgaver knyttet til å etablere og følge opp arbeidet med tilskuddsordningen, partnerskapene og samarbeidsforum.
- Langsiktig plan; må synliggjøre fordeling mellom barnehage og skole, temaer i perioden og bruk av kompetansemiljø. Fordelingsnøkler, geografiske forskjeller og særlige hensyn skal også framgå.



Alt i alt

- *Statsforvalteren mener at Udir har balansert hensyn om lokalt handlingsrom opp mot nødvendige rammer for å sikre likhet der det er nødvendig.*
- *Statsforvalteren mener forslag til nye retningslinjer er gode nyheter for oss i Trøndelag.*
- *Høringen blir sendt ut i starten av april, og sannsynligvis med høringsfrist i månedsskiftet mai/juni.*
- *Statsforvalteren oppfordrer alle til å la seg høre.*
- *Forskriften skal være fastsatt i løpet av høsten 2025, og innføres per 1.1.2026.*

<https://www.udir.no/om-udir/udirs-svar-pa-oppdrag-fra-kunnskapsdepartementet/utkast-til-forskrifter-for-tre-tilskuddsordninger/innledning/>

Takk for i dag!

- møtes til middag kl. 19.00



Statsforvalteren i Trøndelag

Trööndelagen Staatehaaltoje