Statsforvalterens tilråding til
Miljødirektoratet om vern av skog for

1. Bergsvatnet i Nærøysund kommune, Trøndelag fylke
2. Røyrdalen i Namsos kommune, Trøndelag fylke
3. Solem i Grong kommune, Trøndelag fylke – utvidelse
4. Styggdalen i Snåsa kommune, Trøndelag fylke
5. Merkesklumpen og Kvennelva i Lierne kommune, Trøndelag fylke
6. Skraptjønnfloen i Lierne kommune, Trøndelag fylke – utvidelse
7. Kvamsfjellet i Steinkjer kommune, Trøndelag fylke – utvidelse
8. Moldelva i Steinkjer kommune, Trøndelag fylke
9. Esplingdalen og Ferjlia i Namsos og Steinkjer kommuner, Trøndelag fylke – utvidelse
10. Bjørbogen i Åfjord kommune, Trøndelag fylke
11. Mjøsundodden i Åfjord kommune, kommune, Trøndelag fylke
12. Ørdalen i Inderøy kommune, Trøndelag fylke – utvidelse
13. Drættvika i Indre Fosen kommune, Trøndelag fylke – utvidelse
14. Hollberga i Stjørdal kommune, Trøndelag fylke
15. Hilberga i Stjørdal kommune, Trøndelag fylke
16. Leira i Trondheim kommune, Trøndelag fylke – utvidelse
17. Storvika i Selbu kommune, Trøndelag fylke – utvidelse
18. Nedre Leberg i Melhus kommune, Trøndelag fylke
19. Resdalen i Orkland kommune, Trøndelag fylke – utvidelse
20. Gråura i Oppdal kommune, Trøndelag fylke – utvidelse
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# FORSLAG

Statsforvalteren i Trøndelag tilrår vern av 20 naturreservater i medhold av naturmangfoldloven (lov om forvaltning av naturens mangfold). 10 av områdene er nye naturreservater, 10 av områdene er utvidelse av eksisterende naturreservater. Et av utvidelsesområdene innebærer også en sammenslåing av to naturreservat, hvorav de to verneforskriften foreslås opphørt. For 5 av områdene foreslås utvidelsen med endring av eksisterende verneforskrift.

Tilrådingen omfatter 26124 dekar nytt verneareal. Totalt skogareal er 15453 dekar, og av dette er 10555 dekar produktiv skog.

Områdene som foreslås vernet er:

1. Bergsvatnet i Nærøysund kommune, Trøndelag fylke
2. Røyrdalen i Namsos kommune, Trøndelag fylke
3. Solem i Grong kommune, Trøndelag fylke – utvidelse
4. Styggdalen i Snåsa kommune, Trøndelag fylke
5. Merkesklumpen og Kvennelva i Lierne kommune, Trøndelag fylke
6. Skraptjønnfloen i Lierne kommune, Trøndelag fylke – utvidelse
7. Kvamsfjellet i Steinkjer kommune, Trøndelag fylke – utvidelse
8. Moldelva i Steinkjer kommune, Trøndelag fylke
9. Esplingdalen og Ferjlia i Namsos og Steinkjer kommuner, Trøndelag fylke – utvidelse
10. Bjørbogen i Åfjord kommune, Trøndelag fylke
11. Mjøsundodden i Åfjord kommune, kommune, Trøndelag fylke
12. Ørdalen i Inderøy kommune, Trøndelag fylke – utvidelse
13. Drættvika i Indre Fosen kommune, Trøndelag fylke – utvidelse
14. Hollberga i Stjørdal kommune, Trøndelag fylke
15. Hilberga i Stjørdal kommune, Trøndelag fylke
16. Leira i Trondheim kommune, Trøndelag fylke – utvidelse
17. Storvika i Selbu kommune, Trøndelag fylke – utvidelse
18. Nedre Leberg i Melhus kommune, Trøndelag fylke
19. Resdalen i Orkland kommune, Trøndelag fylke – utvidelse
20. Gråura i Oppdal kommune, Trøndelag fylke – utvidelse

## Hjemmelsgrunnlag

Områdene foreslås vernet i medhold av naturmangfoldloven § 34 og § 62.

Områdene foreslås vernet som naturreservat, jf. naturmangfoldloven § 37. Vilkåret for å kunne opprette et naturreservat etter naturmangfoldloven § 37 er at arealet enten inneholder truet, sjelden eller sårbar natur, representerer en bestemt naturtype, på annen måte har særlig betydning for biologisk mangfold, utgjør en spesiell geologisk forekomst eller har særskilt naturvitenskaplig verdi.

Naturreservatene skal bidra til bevaringsmålene i naturmangfoldloven § 33, blant annet bokstavene

1. (variasjonsbredden av naturtyper og landskap),
2. (arter og genetisk mangfold),
3. (truet natur og økologiske funksjonsområder for prioriterte arter).

Verneområdene skal bidra til å oppfylle flere nasjonale mål som:

* Et representativt utvalg av norsk natur skal bevares for kommende generasjoner.
* Økosystemene skal ha god tilstand og levere økosystemtjenester.
* Ingen trua arter og naturtyper skal utryddes, og utviklinga til trua og nær trua arter og naturtyper skal bedres.

Opprettelse av verneområdene bidrar til å nå internasjonale mål og forpliktelser, bl.a. nedfelt i konvensjonen for biologisk mangfold artikkel 8 om et sammenhengende verneområdenettverk, jf. også naturmangfoldloven § 33 bokstav g.

Ved å verne disse naturområdene mot ulike typer inngrep, gir verneområdene også et positivt bidrag til det nasjonale og internasjonale målet om å stanse tapet av naturmangfold, jf. naturmangfoldloven § 33 bokstav a, b og c.

Områdene vil bidra til å oppfylle det nasjonale målet vedtatt av Stortinget om 10 % vern av skog.

## Verneverdier, påvirkningsfaktorer og effekter av verneforslaget

De foreslåtte verneområdene inkluderer viktige naturtyper og et stort antall truede og nær truede arter og naturtyper.

Vern av områdene bidrar til å redusere de negative effektene av klimaendringene, gjennom å sikre et nettverk av viktige leveområder for naturmangfoldet i norske økosystem. De foreslåtte verneområdene har stor variasjon og rikt artsmangfold. Slike områder er robuste mot endringer i klimaet og bidrar til langsiktig bevaring av artsmangfoldet og opprettholdelse av de øksosystemtjenester skogen gir. Vern av områdene vil bidra til langsiktig binding av karbon. Denne tilrådingen innebærer bl.a. gammel barskog, som ifølge rapporten Skogvern som klimatiltak (NINA rapport 752) har det største karbonlageret per arealenhet i levende biomasse. Etter figur 1 i den samme rapporten kan den gjennomsnittlige karbonmengden i levende biomasse i skog som blir vernet, estimeres til å være om lag 70 tonn karbon per hektar.

I denne verneplanen er verneverdiene for områdene knyttet til rødlistede naturtyper som vil bidra til å fylle mangler i vernet, samtidig vil de bidra til å bevare trua og nær trua arter.

Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i verneforslagene er innhentet fra kartlegging etter skogvernmetodikk (SkogAnalyse), NiN-kartlegging og DN-håndbok 13-kartlegging.

De viktigste påvirkningsfaktorene på verneverdiene i områdene som foreslås vernet er overbeite av hjortevilt, fremmede arter og hogst inntil verneområdet. Dersom områdene ikke bli verna vil hogst, infrastruktur og utbygging kunne påvirke de aktuelle naturverdiene negativt. Vern av de foreslåtte områdene skal gjennom bestemmelser om slike tiltak sikre arealer med viktige vernekvaliteter og bidra til å sikre arealer med viktige vernekvaliteter og bidra til dekning av viktige mangler i skogvernet. Områdene vil bidra til langsiktig og effektiv bevaring av truede naturtyper og levested for at stort antall truede arter, og dermed redusere den samlede belastningen på arter som har risiko for å dø ut.

Verneforskriftene åpner for at flere pågående aktiviteter kan videreføres. Tiltak som isolert sett vurderes å ha liten betydning for verneformålet, kan i sum og over tid medvirke til at verneverdiene forringes. For enkelte aktiviteter vil det derfor i tråd med prinsippene om samlet belastning være restriksjoner, slik at naturverdiene får en økt beskyttelse. Dette er også i tråd med prinsippene om miljøforsvarlige teknikker og lokalisering, samt miljøforringer betaler der hvor det ut fra hensynet til verneverdiene er fastsatt bestemmelser om blant annet ferdsel og infrastrukturtiltak. Ut fra dagens kunnskap om arter og naturtyper i områdene vil de aktivitetene som i henhold til verneforskriftene kan videreføres, med liten grad av sannsynlighet ha vesentlig negativ innvirkning på disse artene, naturtypene og landskapselementene. Vernebestemmelsene tillater likevel ikke vesentlige inngrep i områdene.

Statsforvalteren vurderer det slik at vernet med stor grad av sannsynlighet vil føre til en positiv utvikling for artene og naturtypene, jf. naturmangfoldloven §§ 4 og 5. Statsforvalteren anser at kunnskapsgrunnlaget er i tråd med kravet i naturmangfoldloven § 8. Statsforvalteren har ut fra en føre-var-tilnærming i verneforslaget vektlagt muligheten for flere påvirkninger av samme slag, eller en kombinasjon av flere ulike påvirkningsfaktorer (samlet belastning). Det foreligger ellers etter Statsforvalterens oppfatning tilstrekkelig kunnskap om naturmangfoldet, påvirkningsfaktorer og effekten av vernet. Føre-var-prinsippet tillegges derfor ikke ytterligere vekt i denne saken.

For nærmere beskrivelse av verneverdier, påvirkningsfaktorer og effekter av verneforslaget, jf. naturmangfoldloven kapittel II, vises det til omtalen av det enkelte verneområde i kapittel 7.

Dersom områdene ikke vernes, vil det være andre sektorlover som regulerer arealbruken fremover og som skal ivareta hensynene til biologisk mangfold.

Tabell 1. Oversikt over områdene som tilrås med kort sammendrag av verneverdi, hvilke prioriterte skogtyper vernet omfatter, rødlistete naturtyper og rødlistete arter innenfor avgrensningene.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Område** | **Skogvern-indeks/o.l.** | **Verneverdi** | **Prioriterte skogtyper** | **Rødlistet(e) naturtype(r)** | **Rødlistet(e) art(er)** |
| Bergsvatnet | 5,83 | Regional | Boreal regnskog, høgstaude granskog, kalk- og lågurtfuruskog  | Boreal regnskog (VU), kalk og lågurtfuruskog (VU), flomskogsmark (VU), Høgstaude granskog (NT),  | Gullprikklav (VU), gubbeskjegg (NT), knerot (NT), huldrelav (NT), trøndertustlav (NT),  |
| Røyrdalen | 4,42 | Regional | Kalk- og lågurtfuruskog | kalk og lågurtfuruskog (VU) | Gullprikklav (VU), granbendellav (VU), Høystubbeskinn (VU), meldråpelav (VU), gubbeskjegg (NT), knerot (NT),  |
| Solem – utvidelse | A | Nasjonal | Boreal regnskog | Boreal regnskog (VU) | Granfiltlav (EN), trådragg (VU), gullprikklav (VU), trøndertustlav (NT), gubbeskjegg (NT) |
| Styggdalen | 4,33 | Regional | Høgstaude granskog, kalkgranskog | Kalkgranskog (VU), høgstaude granskog (NT) | Gubbeskjegg (NT), svartsonekjuke (NT) |
| Merkesklumpen og Kvennelva | 4,67 | Regional | Rik gransumpskog, høgstaude granskog, Kalk- og lågurtfuruskog | Rik gransumpskog (EN),kalk og lågurtfuruskog (VU), høgstaude granskog (NT) | Gråsotbeger (VU), sibirkjuke (VU), granbendellav (VU), gubbeskjegg (NT), svartsonekjuke (NT), sukkernål (NT), harekjuke (NT), rustdoggnål (NT) |
| Skraptjønnfloen – utvidelse | A | Nasjonal | Rik gransumpskog | Rik gransumpskog (EN) | Taigabendellav (EN) og hjelmragg (EN) og 10 andre lav- og sopparter (4x EN, 2x VU og 6x NT) |
| Kvamsfjellet – utvidelse | 5,92 | Nasjonal | Høgstaude granskog, kalk- og lågurtfuruskog, kalkgranskog | Rik gransumpskog (EN), kalk og lågurtfuruskog (VU), Kalkgranskog (VU), høgstaude granskog (NT) | Alm (EN) og 15 andre lav- og sopparter (3x VU, 12x NT) |
| Moldelva | A | Regional | Boreal regnskog | Boreal regnskog (VU) | Trådragg (VU), Rustdoggnål (NT) |
| Esplingdalen og Ferjlia utvidelse | A | Nasjonal | Rik gransumpskog, høgstaude granskog | Rik gransumpskog (EN), høgstaude granskog (NT), naturbeitemark (VU) | Fiolett greinkøllesopp (VU), skorpeglye (VU), granbendellav (VU), gubbeskjegg (NT), sukkernål (NT), olivinfiltlav (NT), svartsonekjuke (NT), kystdoggnål (NT)  |
| Bjørbogen | 4,25 | Regional | Boreal regnskog, lavereliggende skog, gammel skog | Boreal regnskog (VU) | Meldråpelav (VU), gullprikklav (VU), huldrelav (NT), skorpefiltlav (NT), gubbeskjegg (NT) |
| Mjøsundodden | A | Regional | Boreal regnskog, lavereliggende skog, gammel skog | Boreal regnskog (VU) | Meldråpelav (VU), gullprikklav (VU), huldrelav (NT), gubbeskjegg (NT) |
| Ørdalen – utvidelse | B (A) | Regional | Kalk og lågurtfuruskog (VU) Kalkgranskog | Kalk og lågurtfuruskog (VU) Kalkgranskog (VU) | Alm (EN), Furuvintergrønn (NT) |
| Drættvika – utvidelse | 4,42, 5,08 | Regional | Rik skog, lavereliggende skog, edelløvskog | Kalk og lågurtfuruskog (VU), lågurtedelløvskog(VU), kalkgranskog (VU), frisk rikedellauskog (NT), høgstaude granskog (NT) | Alm (EN), ask (EN), svartsonekjuke (NT), gubbeskjegg (NT), hvithodenål (NT) |
| Hollberga | 4,75 | Regional | Rik skog, lavereliggende skog, edelløvskog | Frisk rik edellauvskog (NT) | Alm (EN), ask (EN), stuvkraterlav (EN) og 6 andre sopp- og lavarter (1x VU, 5x NT) |
| Hilberga | 4,08 | Regional | Rik skog, lavereliggende skog, edelløvskog | Kalkgranskog (VU), kalk- og lågurtfuruskog (VU) | Alm (EN), svartsonekjuke (NT) |
| Leira – utvidelse | 4,83, 3,83 | Regional | Rik skog, lavereliggende skog, edelløvskog | Høgstaudeedelløvskog (VU), lågurtedelløvskog(VU), frisk rikedelløvskog (NT) | Ask (EN), alm (EN), granbendellav (VU), almekullsopp (NT), gulsnyltekjuke (NT). I tillegg er 24 truete og nær truete fugler, insekter og muslinger registrert |
| Storvika – utvidelse | B, C | Regional | Kalkskog | Kalkgranskog (VU), kalk og lågurtfuruskog (VU) | Granbendellav (VU), ferskenstorpigg (VU), furuvintergrønn (NT), huldrelav (NT) |
| Nedre Leberg | A, B | Regional | Rik skog, lavereliggende skog, edelløvskog, gammel skog | - | Dynekjuke (EN), hjelmragg (EN), alm (EN) og 9 andre sopp- og lavarter (1x VU, 8x NT) |
| Resdalen – utvidelse | B, C, (A) | Nasjonal | Bekkekløft, gammel skog, rik skog, edelløvskog | Høgstaudegranskog (NT) | Alm (EN), gråsotbeger (VU), rosa tusselav (VU), rustdoggnål (NT) og kystdoggnål (NT) |
| Gråura – utvidelse | A, B | Nasjonal | Bekkekløft, gammel skog, rik skog, edelløvskog | Flomskogsmark (VU), eller noe edelløvskog med kalkpreg (NT, VU eller EN) | Alm (EN), råtetvebladmose (EN), safransnyltepute (EN) og 18 andre sopp- og lavarter (7x VU, 11x NT) |

## Andre interesser

*Kraft og energi*
Det går kraftledninger i følgende områder:

* Leira (i det eksisterende naturreservatet)
* Storvika – utvidelse
* Resdalen – utvidelse
* Gråura – utvidelse (i det eksisterende naturreservatet)

Følgende områder grenser til kraftledningstrasé:

* Kvamsfjellet – utvidelse
* Nedre Leberg

Følgende områder grenser til regulert vassdrag:

* Bjørbogen
* Mjøsundodden
* Leira – utvidelse
* Storvika – utvidelse

Det er registrert kraftpotensial (digitalt småkraftpotensial) innenfor følgende områder:

* Kvamsfjellet – utvidelse
* Resdalen – utvidelse
* Gråura – utvidelse (i det eksisterende naturreservatat)

*Mineral*
Det er registrert mineralforekomster innenfor følgende områder:

* Bergsvatnet (sand- og grusforekomster)
* Kvamsfjellet – utvidelse (jernprovins)
* Hollberga (ligger nært kalkforekomst)
* Nedre Leberg (punktregistrering av metallforekomst like utenfor)
* Resdalen – utvidelse (sand- og grusforekomst)

Det er gitt undersøkelsesrett til mineralselskap innenfor følgende områder:

* Kvamsfjellet – utvidelse (jernprovins)
* Moldelva
* Storvika – utvidelse
* Nedre Leberg (metallforekomst like utenfor verneforslaget)

*Samiske interesser*
Følgende områder som tilrås i denne verneplanen ligger innenfor reinbeitedistrikt:

* Bergsvatnet (Åarjel Njaarke sijte)
* Røyrdalen (Åarjel Njaarke sijte)
* Solem – utvidelse (Tjåehkere sijte)
* Styggdalen (Tjåehkere sijte)
* Merkesklumpen og Kvennelva (Tjåehkere sijte)
* Skraptjønnfloen – utvidelse (Låarte sijte)
* Kvamsfjellet – utvidelse (Tjåehkere sijte)
* Moldelva (Tjåehkere sijte)
* Esplingdalen og Ferjlia – utvidelse (Fovsen Njaarke sijte)
* Bjørbogen (Fovsen Njaarke sijte nordgruppa)
* Mjøsundodden (Fovsen Njaarke sijte nordgruppa)
* Drættvika – utvidelse (Fovsen Njaarke sijte sørgruppa)
* Hollberga (Gasken Laante sijte)
* Hilberga (Gasken Laante sijte)

## Planstatus

Arealet i verneforslaget er i hovedsak avsatt som LNF(R)-område i de aktuelle kommunene sin arealplan. Der dette ikke er heldekkene er det kommentert for det respektive området i kapittel 7*.*

# SAKSBEHANDLING

## Saksbehandlingsprosesser

19 av områdene har vært sendt ut for offentlige innspill gjennom oppstartsmelding 29.02.2024 og høring 22.03.2024. Høringen hadde frist for innspill 22.05.2024. Ett område var på høring sammen med en rekke andre områder i 2022. Alle områdene er tilbudt gjennom frivillig vern fra private grunneiere.

For alle områdene er det først sendt ut forhåndsvarsel til Sametinget, etterfulgt av oppstartsmelding og høring. For alle områder er det gitt en skogfaglig beskrivelse fra Statsforvalterens landbruksavdeling. For alle områdene som er tilbudt etter 01.02.2022 er malen til Landbruksdirektoratet og Miljødirektoratet for skogbruksvurdering fulgt. Alle skogbruksvurderingene har vært med i høringsdokumentene.

Det er gjennomført tettere dialog med Sametinget (se kapittel 3.2), Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) og Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard (DMF). NVE og DMF har kommet med innspill til både oppstartsmelding og høringsdokumenter. For områdene som var på høring i 2024 har Statsforvalteren sørget for at aktuelle kraftprodusenter har blitt inkludert i mottakerlista for høringen. I tillegg har de aktuelle kraftprodusentene fått en mulighet i etterkant av høringa til å uttale seg. Statsforvalteren besluttet tidlig i prosessen å ikke gjøre særlige endringer mellom oppstartsmeldingen og utsendingen av høringsdokumentene, for å sikre effektiv saksgang. DMF var kritiske til at kunnskapen de informerte om ikke ble inkludert i høringsdokumentene, og uttalte i sitt høringsinnspill at de fraråder vern av områdene med mineralforekomster inntil vurderingen av vernets påvirkning er beskrevet. Statsforvalteren har sendt sin vurdering til DMF 19.06.2024, og fikk svar 05.07.2024. Her skriver DMF at de *fraråder* vern av Kvamsfjellet, Moldelva, Nedre Leberg og Storvika inntil det er gjort en tilstrekkelig vurdering av vernets påvirkning på mineralressursene og undersøkelserettene.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Navn** | **Tilbud** | **Oppstart** | **Høring** |
| Bergsvatnet | 10.05.2021 | 29.02.2024 | 22.03.2024 |
| Røyrdalen | 05.05.2022 | 29.02.2024 | 22.03.2024 |
| Solem – utvidelse | 07.05.2022 | 29.02.2024 | 22.03.2024 |
| Styggdalen | 01.02.2022 | 29.02.2024 | 22.03.2024 |
| Merkesklumpen og Kvennelva | 15.03.2022 | 29.02.2024 | 22.03.2024 |
| Skraptjønnfloen – utvidelse | 20.06.2022 | 29.02.2024 | 22.03.2024 |
| Kvamsfjellet – utvidelse | 01.04.2022 | 29.02.2024 | 22.03.2024 |
| Moldelva | 31.08.2023 | 29.02.2024 | 22.03.2024 |
| Esplingdalen og Ferjlia – utvidelse | 15.03.2023 | 29.02.2024 | 22.03.2024 |
| Bjørbogen | 18.02.2022 | 29.02.2024 | 22.03.2024 |
| Mjøsundodden | 20.10.2021 | 11.03.2022 | 08.04.2022 |
| Ørdalen – utvidelse | 25.08.2023 | 29.02.2024 | 22.03.2024 |
| Drættvika – utvidelse | 17.03.2022 | 29.02.2024 | 22.03.2024 |
| Hollberga | 26.01.2022 | 29.02.2024 | 22.03.2024 |
| Hilberga | 09.02.2023 | 29.02.2024 | 22.03.2024 |
| Leira – utvidelse | 20.02.2023 | 29.02.2024 | 22.03.2024 |
| Storvika – utvidelse | 09.03.2023 | 29.02.2024 | 22.03.2024 |
| Nedre Leberg | 10.05.2022 | 29.02.2024 | 22.03.2024 |
| Resdalen – utvidelse | 31.03.2022 | 29.02.2024 | 22.03.2024 |
| Gråura – utvidelse | 23.10.2023 | 29.02.2024 | 22.03.2024 |

## Konsultasjon med Sametinget og reinbeitedistrikt

Før oppstartsmeldingen ble Sametinget forhåndsvarslet om områder som er aktuelle å starte verneprosess med. For områdene som har vært på høring i 2024 ble Sametinget forhåndsvarslet 26.01.2024. For området som var på høring i 2022 ble Sametinget forhåndsvarslet 04.02.2022.

Det er gjennomført konsultasjoner med Fovsen Njaarke sijte (nordgruppa), Låarte sijte, Tjåehkere sijte og Åarjel Njaarke sijte. Fovsen Njaarke sijte (sørguppa), Gasken Laante sijte, Saanti sijte og Trollheimen sijte er forespurt om konsultasjon, men har svart at det ikke er behov for konsultasjon. I etterkant av høringen og konsultasjonene har Sametinget fått oversendt alle protokoller og innspill fra samiske interesser for tilbakemelding. Statsforvalteren har til nå ikke lykkes å få signert protokoll med Tjåehkere sijte, og Sametinget har sagt at de vil diskutere dette politisk i sametingsrådet 13.08.2024.

Protokoll mellom Statsforvalteren og berørte reinbeitedistrikt, i de tilfellene hvor det har vært gjennomført konsultasjon følger som vedlegg til de respektive områdene i kapittel 7. For områdene i Tjåehkere sijte er det vedlagt et notat fra konsultasjonsmøtet.

## Forholdet til utredningsinstruksen

Verneforslagene er utarbeidet i henhold til Utredningsinstruksen. I kapittel 1 og 2 begrunnes verneforslagene på overordnet nivå og sammenhengen med nasjonale og internasjonale mål om å ta vare på et utvalg av norsk natur belyses. Videre omtales kort hva som eventuelt skjer med verneverdiene hvis vernet ikke gjennomføres og hvilke virkemidler som eventuelt kan være relevante. I kapittel 5 vurderes samfunnsnytten av verneforslagene på et overordnet nivå, sammen med økonomiske og administrative konsekvenser. I kapittel 6 omtales og vurderes generelle kommentarer og konkrete merknader til verneforslag for de enkelte områder fra berørte parter, myndigheter og interessegrupper. Etter avveiinger mellom områdenes verneverdier, føringer for skogvernet og andre samfunnsinteresser er det underveis i verneprosessen foretatt endringer i vernebestemmelser og avgrensning for verneforslagene.

Gjennomføringen i henhold til rundskriv T-2/15 om saksbehandlingsregler ved områdevern etter naturmangfoldloven, forvaltningsloven og utredningsinstruksen har medført inkluderende prosesser som sikrer en vellykket gjennomføring.

Gjennom verneplanprosessen er det foretatt en avveining mellom verneinteresser og andre bruker- og samfunnsinteresser. Verneforslaget er også i størst mulig grad tilpasset de ulike brukerinteressene i området. Kravene i naturmangfoldloven § 14 er dermed oppfylt.

## Forvaltningsmyndighet

Aktuelle kommuner skal gjennom høringsprosessen gi tilbakemelding på om de ønsker å få tildelt forvaltningsmyndighet for nye verneområder i tråd med gjeldene politikk på området. Dette ble ikke spesifisert i høringsdokumentene, men kommunene er forespurt i etterkant og det er en del av tilrådningsdokumentene. Kommunens tilbakemelding er gjengitt for hvert enkelt område i kapittel 7. Forvaltningsmyndigheten fastsettes gjennom forskriften når områder vedtas vernet.

# VIKTIGE ENDRINGER UNDER BEHANDLINGEN AV VERNEPLANEN

## Navn

Det er under høringene kommet innspill som foreslår endring av navn for noen av områdene. Skrivemåten tilrås endret for følgende områder:

* *Nordesplingdalen* endres til *Esplingdalen og Ferjlia*
* *Merkesklumpen-Storbekken* endres til *Merkesklumpen og Kvennelva*.
* *Berdalsvatnet-Vassbakkseteren* endres til *Mjøsundodden*

## Avgrensing

I forkant av verneprosessen er det i de fleste områder gjort endringer i avgrensningen for at vernet skal være mer treffsikkert etter nasjonale føringer.

I etterkant av høringen er det gjennomført endringer i avgrensinger for Moldelva etter høring grunnet høy skogbruksinteresse. For de andre områdene er det stort sett snakk om mindre tilpasninger til eiendomsgrenser, elvekant, vannkant, veikant, mm.

I høringen er det for utvidelsesområder tydelig vist hvilket areal som er utvidelsesarealet. I denne tilrådningen har Statsforvalteren laget kartene slik verneområdene vil se ut når/dersom de vernes. Kartene ligger vedlagt tilrådningen.

## Verneforskriftene

Ved utarbeidelsen av verneforskrifter har Statsforvalteren benyttet Miljødirektoratets forskriftsmal. I noen områder er det gjort spesifikke tilpasninger i dialog med Miljødirektoratet. Det er etter høringen foretatt noen mindre endringer i forslagene til verneforskrifter. Dette skyldes inkurier og Statsforvalterens inntrykk av reindriftas begrensete påvirkning på verneverdier (se kapittel 6.2). Konkrete justeringer er beskrevet for hvert enkelt område i kapittel 7.

# OPPHEVING OG ENDRING AV TIDLIGERE VERNEVEDTAK

Følgende eksisterende vernevedtak foreslås opphevet som følge av den nye verneplanen:

* Forskrift 2017-12-15-2086 om vern av Ferjlia naturreservat, Verran kommune, Nord-Trøndelag
* Forskrift 2015-12-11-1499 om vern av Finnvolldalen–Esplingdalen naturreservat, Namdalseid kommune, Nord-Trøndelag
* Forskrift 1988-08-26-681 om fredning av Skraptjønnfloen naturreservat, Lierne kommune, Nord-Trøndelag.
* Forskrift 1992-12-04-953 om vern av Ørdalen naturreservat, Inderøy kommune, Nord-Trøndelag.
* Forskrift 2001-08-31-958 om fredning av Solem naturreservat, Grong kommune, Nord-Trøndelag.
* Forskrift 06.02.1987 nr 102 om fredning for Leira naturreservat, Trondheim kommune, Sør-Trøndelag.

Følgende eksisterende vernevedtak foreslås endret som følge av den nye verneplanen:

1. Forskrift 23.06.2021 nr. 2102 om vern av Kvamsfjellet naturreservat, Steinkjer kommune, Trøndelag
2. Forskrift 16.12.2022 nr 2637 om vern av Drættvika naturreservat, Indre Fosen kommune, Trøndelag
3. Forskrift 19.03.2021 nr. 795 om vern av Storvika naturreservat, Selbu kommune, Trøndelag
4. Forskrift 23.06.2021 nr. 2107 om vern av Resdalen naturreservat, Orkland kommune, Trøndelag
5. Forskrift 16.12.2022 nr. 2575 om vern av Gråura naturreservat, Oppdal og Sunndal kommuner, Trøndelag og Møre og Romsdal

# FORVALTNING, ØKONOMISKE OG ADMINISTRATIVE KONSEKVENSER

## Vurdering av samfunnsnytte og samfunnsøkonomiske konsekvenser

Området/Områdene er i kommunenes arealplaner avsatt til Landbruks-, natur-, frilufts- og reindriftsområder (LNF(R)-områder). Kartlegginger av områdenes naturverdier er gjennomført som del av verneplanprosessen. I noen tilfeller er eksisterende data brukt som utgangspunkt for vurdering av verneverdi. Bruksinteresser er klarlagt gjennom høring av verneforslag og annen kontakt med berørte parter.

Vernet vil begrense de fremtidige mulighetene for bl.a. skogbruk, jordbruk, inngrep for mineralutvinning, regulering av vassdrag, nedbygging og annen omdisponering fra natur til andre formål. Det er ellers i verneplanprosessen lagt vekt på å imøtekomme andre interesser gjennom avgrensing og forskriftsutforming.

Statsforvalteren mener at verneforslagene slik de nå foreligger har små negative konsekvenser. Samlet sett vurderer Statsforvalteren det slik at de samfunnsøkonomiske konsekvensene av vernet vil være positive på sikt. Forslaget vil sikre natur som har en positiv samfunnsnytte, selv om denne ikke kan verdsettes. Forslaget vil samtidig bidra til oppfyllelse av nasjonale og internasjonale forpliktelser om å ivareta naturmangfoldet. Verneforslagene vil også sikre viktige områder for friluftsliv.

## Forvaltningsmessige og budsjettmessige konsekvenser

*Forvaltning*
De største kostnadene som følge av etableringen av verneområdet(ene) vil være utgifter til forvaltning og skjøtselstiltak for å opprettholde verneverdiene. I tillegg vil det kunne være behov for å restaurere natur i deler av områdene.

* I Drættvika, Leira og Nedre Leberg er det registrert fremmede arter som det er behov for å fjerne.
* I Hollberga og Hilberga er det gnagespor av hjortevilt på utvalgte løvtreslag. For å sikre foryngelse av disse treslagene kan det være behov for tiltak. Her er det registrert fremmede arter som det er behov for å fjerne.,
* I Storvika, Moldelva og Solem kan det være behov for noe restaurering i form av tynning av de arealene det er kulturskog for å raskere stimulere til en naturlig åpen skog.

*Konsekvenser for utøvelse av reindrift*

Felles for alle reinbeitedistriktene er at de påpeker deres retter i henhold til bl.a. ILO-konvensjonen og FNs urfolksdeklarasjon. Samisk reindrift bygges på alders tids bruk og sedvane, noe høyesterett har stadfesta, og reinbeitedistriktene formidler at de imøteser et forvaltningsregime som legger avgjørende vekt på dette i forvaltningen av verneområdene.

I alle konsultasjonene poengterte reinbeitedistriktene at de er imot å søke om tillatelser etter § 7 i verneforskriftene. Regelverket med forskrifter mener de i utgangspunktet er en inngripen i den samiske retten i utnyttelsen av deres beiteområder. Reinbeitedistriktene vil ikke søke dispensasjon for noe de har rett til gjennom alders tids bruk og sedvane.

Statsforvalteren formidlet i alle konsultasjonene at Statsforvalteren legger til grunn at vern ikke skal være til hinder for rasjonell reindrift, og at reindrift skal kunne foregå som tidligere. Distriktene påpeker at skal dette fungere i praksis, må det ikke legges administrative krav om å sende søknader om dispensasjon fra verneforskrifter for nødvendige næringsmessige aktiviteter. Det er et urimelig pålegg for utøvelsen av reindrift å skulle holde oversikt over de forskjellige bestemmelsene for alle verneområdene som det stadig blir flere av. Reindriftsoppgavene må gjennomføres uansett og kan ikke vente på saksbehandling hos forvaltningsmyndigheten. Og som ett distrikt spurte under konsultasjon; dersom det uansett vil bli gitt dispensasjon, hva er da poenget med å søke.

Statsforvalteren i Trøndelag, som forvaltningsmyndighet for mindre verneområder, erfarer at reindriftsutøverne i praksis ikke søker om dispensasjon fra de fleste verneforskriftene. Dette gjelder for eksempel dispensasjon til vedlikehold av flyttleier, uttak av småvirke til bål og vedlikehold av reingjerder og annet reindriftsutstyr, eller til oppføring av midlertidige gjerder og samleanlegg. De søker heller ikke om barmarkskjøring eller bruk av helikopter. Når det gjelder skogvernområder i reinbeitedistrikter i Trøndelag, har verneforskriftene under spesifiserte dispensasjonsbestemmelse de siste ca. 20 årene en ordlyd som denne (eller svært lik): «For reindriften kan det gis flerårige tillatelser som koordineres med og tas inn i distriktsplan i henhold til reindriftsloven.» I praksis har reindriften forholdt seg til reindriftsloven, og distriktsplanene, som alle er godkjente så nær som for ett reinbeitedistrikt. Statsforvalteren i Trøndelag erfarer at selv om vi i flere år har hatt muligheten til å gi flerårige tillatelse, har det ikke gitt uttelling i form av dispensasjonssøknader fra reindrifta.

Som forvaltningsmyndighet, når Statsforvalteren gjør vedtak om dispensasjon, så knytter Statsforvalteren som oftest vilkår til tillatelsen. Dette vil, for eksempel i forbindelse med barmarkskjøring, være at det skal tilstrebes å kjøre på så fast underlag som mulig for å unngå å sette varige spor, og ikke kjøre mer enn nødvendig. Utfra det distriktene har formidlet gjennom konsultasjonene i denne høringsrunden, så er det nettopp slike hensyn de uansett tar. De fremholder at reindrift er tufta på at et naturområde ikke skal forlates med spor (ikke overbeites, ikke skader i marka, osv.).

Statsforvalteren som forvaltningsmyndighet for mindre verneområder er ikke kjent med at verneverdiene i skogområder vernet som naturreservater har tatt skade som følge av reindriftens bruk av områdene. Statsforvalteren skjønner reinbeitedistriktenes argumenter og forstår bakgrunnen for at det ikke søkes. Statsforvalteren er enige med reindrifta om at det i Trøndelag kan fungere greit om alle nødvendige tiltak beskrevet i distriktsplanene er direkte tillatt ifølge verneforskrifter for skogvernområder.

I forslagene til verneforskrifter har Statsforvalteren lagt flere tiltak for reindrift under § 4. F.eks. ønsker Statsforvalteren ikke å spesifisere at vedlikehold av flyttlei kun gjelder vindfall, da det vel så gjerne kan gjelde løvoppslag eller småtrær som har fått lange greiner som sperrer flyttleien. For § 4 ønsker Statsforvalteren også å ta med reindriftas uttak av bjørk og småvirke til brensel og vedlikehold av gjerder og utstyr, ettersom verneverdiene i liten grad er tilknytta bjørk og småvirke. I vernebestemmelsene for Erikfjelldalen naturreservat i Nærøysund kommune ser Statsforvalteren dessuten at oppføring av midlertidige gjerder er satt i § 4. Statsforvalteren vurderer at reindriftsloven som distriktsplanene er i tråd med, fungerer godt i forvaltningen av reindriftsnæringen med tanke på verneverdier i skog, ettersom det er gode bestemmelser for f.eks. midlertidige gjerder, flyttleier og motorferdsel. Til sammenligning ser Statsforvalteren at midlertidige jakttårn, rydding og vedlikehold av stier og utsetting av saltsteiner som standard ligger i § 4. Føringene fra Miljødirektoratet er imidlertid å følge Miljødirektoratets maler for forskrifter når Statsforvalteren sender tilrådinger om frivillig vern av nye skogområder, og for barmarkskjøring og bruk av helikopter har Statsforvalteren derfor fortsatt beholdt kravet om søknad for disse aktivitetene i § 7.

**Statsforvalteren ber Miljødirektoratet løfte opp spørsmålet om de punktene som tradisjonelt har vært ført opp i verneforskriftenes § 7 som søknadspliktige, til ny vurdering om de bør føres opp i § 4 og § 6 som generelle unntak.**

*Konsekvenser for utvinning av mineralressurser*
På generelt grunnlag vil områdevern innebære forbud mot fysiske inngrep på overflaten/i terrenget. Dette inkluderer bl.a. prøveboring, dagbrudd og grusuttak. Det begrenser ikke tilgang på berg- og mineralressursene så fremt det ikke gir inngrep i markoverflaten. Dersom områdene vernes kan det likevel gis tillatelse til inngrep «…dersom det ikke strider mot vernevedtakets formål og ikke kan påvirke verneverdiene nevneverdig, eller dersom sikkerhetshensyn eller hensynet til vesentlige samfunnsinteresser gjør det nødvendig», jf. naturmangfoldloven § 48.

Statsforvalteren i Trøndelag opplever at Direktoratet for mineralforvaltning (DMF) og selskap som utvinner mineral- og bergressurser er mer fremoverlent nå enn tidligere. **Statsforvalteren mener derfor at det er hensiktsmessig med en tydelig avklaring på direktorat- eller departementsnivå dersom mineral- og bergressurser skal hensyntas på en annen måte enn hva det er pleid til nå.**

## Avveiing skogvern - skogbruk

Miljødirektoratet og Landbruksdirektoratet fikk den 1. juli 2020 i oppdrag fra Klima- og miljødepartementet og Landbruks- og matdepartementet å utrede forvaltningstiltak knyttet til skogvern og konsekvenser for avvirkningen og skognæringens bidrag til det grønne skiftet. I rapport M-2007-2021 har direktoratene foreslått retningslinjer for avveininger.

I oppdrag fra Klima- og miljødepartementet datert 08.11.2021 ba Klima- og miljødepartementet om at forslaget iverksettes, med noen mindre justeringer. For privateid skog skal forslaget iverksettes for områder der det mottas tilbud etter 1. februar 2022, og ved vern av offentlig eid grunn for områder der det meldes oppstart fra og med samme dato.

De fleste av områdene som omfattes av denne verneplanen er tilbudt for frivillig vern av grunneier *etter* 1. februar 2022. De omfattes derfor av oppdraget fra Klima- og miljødepartementet og fastsatt mal for vurderingen av vern og avvirkning av skogsdrift. Bergsvatnet, Styggdalen og Mjøsundodden er tilbudt *før* 1. februar 2022, og omfattes ikke av kravet til vurdering mot skogbruksinteressene. Det er likevel tatt med kunnskap om skogbruksinteressene for disse områdene i høringsdokumentet.



Figur 1 Matrise for områdets betydning for tømmertilgangen og betydning for vern. Grønne områder angir områder hvor vern skal prioriteres fremfor skogbruk, røde ruter angir at tømmertilgangen skal prioriteres fremfor vern og gult felt angir områder som må vurderes nærmere av Statsforvalter.

Betydning for tømmertilgangen vurderes for det areal som er tilbudt, mens betydning for vern vurderes for verneverdig areal innenfor tilbudet. Samtlige av de områder som nå foreslås for vern ligger innenfor de kategorier som skal prioriteres for vern (grønne ruter). Gjennom verneplanprosessen er det gjort tilpasninger mot skogbruksinteresser og andre interesser.

Tabell 2. Tabellen viser en oversikt over områder som er tilbudt etter 1. februar 2022 og som omfattes av fastsatt vurdering mellom vern og skogbruksinteresser. For de tre øvrige områdene er det kun en skogfaglig beskrivelse gjengitt for hvert av områdene i kapittel 6.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Område** | **Betydning for vern og tømmertilgang** | **Tilbudt areal (dekar)\*** | **Areal foreslått for vern (dekar)** |
| Røyrdalen | V1S6 | 1519 | 958 |
| Solem – utvidelse  | V1S5 |  | 41 |
| Merkesklumpen og Kvennelva  | V2S4 | 1365 | 1185 |
| Skraptjønnfloen – utvidelse  | V1S4 |  | 310 |
| Kvamsfjellet – utvidelse  | V1S3 |  | 3730 |
| Moldelva | V1S7 | 191 | 183 |
| Esplingdalen og Ferjlia – utvidelse  | V1S7 |  | 5728 |
| Bjørbogen | V1S7 |  | 741 |
| Ørdalen – utvidelse  | V1S7 |  | 88 |
| Drættvika – utvidelse  | V1S4 |  | 244 |
| Hollberga | V2S7 |  | 254 |
| Hilberga | V2S7 |  | 151 |
| Leira – utvidelse  | V2S7 |  | 65 |
| Storvika – utvidelse  | V1S6 |  | 474 |
| Nedre Leberg – utvidelse  | V2S5 |  | 500 |
| Resdalen – utvidelse  | V1S7 |  | 609 |
| Gråura – utvidelse  | V1S7 |  | 516 |
| **Totalt** |  |  | **15736** |

\*Kolonnen for tilbudt areal gir et noe upresist bilde, ettersom det i bortimot alle tilfeller er gjort justeringer av avgrensningen som følge av flere hensyn, der skogbrukshensyn kun er ett av dem.

## Forvaltningsmyndighet

Statsforvalteren har i etterkant av høringen fått bekreftet at følgende kommuner *ønsker* forvaltningsmyndighet for verneforslagene i denne tilrådningen:

* Inderøy kommune

Statsforvalteren har i etterkant av høringen fått bekreftet at følgende kommuner *ikke ønsker* forvaltningsmyndighet for verneforslagene i denne tilrådningen:

* Lierne kommune
* Namsos kommune
* Snåsa kommune
* Åfjord kommune
* Indre Fosen kommune
* Stjørdal kommune
* Trondheim kommune
* Selbu kommune
* Melhus kommune
* Orkland kommune

Følgende kommuner har foreløpig *ikke* gitt tilbakemelding om de ønsker forvaltningsmyndighet:

* Grong kommune
* Steinkjer kommune
* Oppdal kommune

Noen verneområder berører flere kommuner, og det er derfor ikke aktuelt med tilbud til kommunene om forvaltningsmyndighet for området/områdene. Det gjelder følgende verneforslag:

* Esplingdalen og Ferjlia, Namsos og Steinkjer kommuner

# BESKRIVELSE OG MERKNADER FOR OMRÅDENE

## Bergsvatnet i Nærøysund kommune, Trøndelag fylke

|  |  |
| --- | --- |
| Totalareal | 9471 dekar |
| Skogareal totalt | 4895 dekar |
| Produktiv skog | 2495 dekar |
| Høyde over havet | 41 - 584 moh |

**Verneformål og særskilte verneverdier**
*Verneformål*
Formålet med forskriften er å bevare et område som representerer en bestemt type natur i form av boreal regnskog, flomskogmark og gammel skog under naturlig dynamikk. Videre er formålet å bevare sjeldne og sårbare arter knyttet til disse naturtypene.

Det er en målsetting å beholde verneverdiene i mest mulig urørt tilstand, og eventuelt videreutvikle dem. Formålet omfatter også bevaring av det samiske naturgrunnlaget.

*Verneverdier og naturverdier*
Bergsvatnet er et stort og variert skogområde med boreal regnskog, høgstaude granskog, flomskogsmark og innslag av kalk og lågurtfuruskog, i sør- og mellomboreal sone. Topografien er variert med skog, myr og fjell. Både i øst og vest er det betydelige ravinedaler som starter fra 40 moh. og med dybder på opptil 50 m i den vestre delen.

Alder på gran er målt fra 150 til 250 år og det forekommer også store gamle trær av furu. Partier med kulturskog i vest. Noe av flomskogsmark i elveslette er tilplantet.

Av rødlistede naturtyper (rødlista 2018) finnes det flere steder boreal regnskog (VU), høgstaude granskog (NT), flomskogsmark (VU), samt små lommer med kalk- og lågurtfuruskog (VU). Den rødlistede arten Gullprikklav (VU) forekommer i de fire registrerte bestandene med boreal regnskog, men området har potensial for flere funn av gullprikklav, særlig i ravinedalene. Den epifyttiske lavfloraen knyttet til boreal regnskog er særlig rik i fossesprøytsonen ved Bergsbakkan hvor de habitatspesifikke artene gullprikklav (VU), trøndertustlav (NT) og dvergfiltlav ble registrert, samt andre fuktighetskrevende lavarter som lungenever, skrubbenever, grynvrenge, glattvrenge og skrukkelav. Av andre rødlistearter forekommer huldrelav (NT), gubbeskjegg (NT) og knerot (NT). Området oppfyller prioriteringer og mangler i skogvernet knyttet til boreal regnskog, gammel granskog, gråor-heggeskog og store nye områder over 10 km2 med stor andel i lavlandet.

**Inngrepsstatus og andre interesser***Inngrep*
Det går en ferdselsvei gjennom hele området. Det ligger en hytte ved Svarttjønna som det går ferdselsvei til fra øst. Området Svartjønnsetran preges av tidligere seterdrift og utmarksbeite.

*Reindrift*
Området ligger innenfor distriktsgrensene til Åarjel Njaarke Sijte (Vestre Namdal reinbeitedistrikt) og berører store deler av vårbeitene rundt Kolåfjellet, samt høstbeiter, vinterbeiter og kalvingsland i sør og sør-vest. Det er i tillegg trekkleier mellom beiteområdene i dette området, oppsamlingsområde og flyttlei sør-øst for verneområdet. Dette er viktige funksjonsområder for reindrifta hvor det må påregnes bruk av motorkjøretøy til transport og flytting av rein.

*Planstatus*
LNFR-område i kommuneplan.

*Skogbruk*
Verdi 5 på en skala fra 7 (lav) til 1 (høy). Krevende terreng, mange bratte lisider/skrenter,drøyt halvparten er lav bonitet (6 og 8), store deler krever lang terrengtransport. Veibyggingneppe regningssvarende. Ca 300 dekar samlet MiS figur dels sperrende for aktuell adkomst.Vanskelig å vurdere hvor mye som realistisk sett er drivverdig, men neppe mer enn 5000 m³,og det til ganske så høy driftspris i så fall. Hovedtreslag ser ut til å være gran, menanslagsvis 20 % furu og lauv areal, som i seg selv neppe er drivbart.

*Andre interesser*
Det meste av arealet er ikke registrert som viktig for friluftsliv, men området brukes likevel noe til jakt og fiske.

Ingen kartfesta eller kjente kulturminner.

**Sammendrag av høringsuttalelsene**Verneplanen ble sendt til grunneier, aktuelle skogeierforeninger, aktuelle kommuner, fylkeskommune, aktuelle reinbeitedistrikt, Sametinget, Norges vassdrags- og energidirektorat, Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard, Statskog, NHO, KS, Natur og Ungdom, Forum for natur og friluftsliv i Trøndelag, Trondheimsregionens friluftsråd, Den norske turistforening, Trondhjems turistforening, Nord-Trøndelag turistforening, Naturvernforbundet Nord-Trøndelag, Norges Jeger- og Fiskerforbund Trøndelag, Norsk botanisk forening Trøndelag, BirdLife Trøndelag, NTNU Vitenskapsmuseet, NTNU Fakultet for naturvitenskap, Nord universitet, Norges geologiske undersøkelse, Norsk bonde- og småbrukarlag, Nord-Trøndelag bonde- og småbrukarlag, Norge bondelag Nord-Trøndelag, Trøndelag idrettskrets, Sør-Trøndelag orienteringskrets, Nord-Trøndelag orienteringskrets, Syklistenes landsforening Trondheim, Sør-Trøndelag Røde Kors, Forsvarsbygg, 138 Luftving, Telenor Trondheim, Statnett, Statkraft energi, NTE Energi, NTE nett, Tensio TS, Tensio TN, Nettselskapet, Småkraft, Driva kraftverk, Berdal og Møllslett kraftlag, Grønnmyra, Sunett, Teako Minerals, Norve'Ge Minerals, By brug, Stiftelsen WWF Verdens naturfond, Kvernå bygdealmenning og Økolog Vatne.

Nærøysund kommune mener det er viktig og riktig å ta vare på spesielle skog- og naturtyper for framtiden og har ingen merknader til selve høringen. Det er bygd skogsbilveger og traktorveger inn i området som er foreslått vernet. Vegene er finansier med tilskudd fra staten for å kunne transportere tømmer. Ved vern går arealet ut av skogbrukets bruk og skogeier og samfunn går glipp av fremtidig produksjon og verdiskaping. Kommunen forventer at skog- og naturtyper som er interessante for vern etter hvert blir tilstrekkelig representert og at det blir mindre behov for ytterligere vern av kystgranskog og andre skogtyper som er spesiell for kommunen.

Det er ikke avklart med kommunen om de ønsker å være forvaltningsmyndighet for verneområdet.

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) kan ikke se konflikt med noen energiinteresser innenfor det foreslåtte området Bergsvatnet.

Sametinget har som svar på forhåndsvarsel om verneprosess bedt Statsforvalteren forespørre berørte samiske interesser om konsultasjon. I sitt høringsinnspill viser Sametinget til avtalen (datert 2007) mellom dem og Klima- og miljødepartementet om retningslinjer for verneplanarbeid i samiske områder. De ber om å få oppsummert og tilsendt høringsuttalelsene fra samiske rettighetshavere og interesser (samt annen dokumentasjon på medvirkning) i etterkant av høringen. De fikk 3 ukers frist til å gi sin endelige uttalelse. Sametinget har meldt tilbake at siden ett av reinbeitedistriktene går imot vern innenfor sitt distrikt, må saken avklares politisk i møte for sametingsrådet den 13. august.

Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard (DMF) viser til sitt innspill til oppstartsmeldingen der de opplyste om hvilke mineralressurser som ble berørt. DMF er kritisk til at innspill som har kommet til oppstartsmeldingen ikke er hensyntatt i høringsdokumentet, og mener at høringsdokumentet gir et utilstrekkelig beslutningsgrunnlag i saken. De ber om at det legges frem vurderinger av vernets virkning på ressursene som berøres. Verneområdet Bergsvatnet i Nærøysund kommune berører sand- og grusforekomstene Gammelgårdsmyran, Bergsbakkmyra og Bergsvatnet. Statsforvalteren sendte følgende vurdering av virkningen av vern for de nevnte sand- og grusforekomstene i verneforslaget Bergsvatnet berører sand- og grusforekomstene til DMF i brev av 19.06.2024: «Alle forekomstene er av Norges geologiske undersøkelse (NGU) til å ha liten betydning som byggeråstoff. Et vern her vil begrense utnyttelse av denne ressursen dersom det medfører inngrep i terrenget.» DMF sluttet seg til den vurderingen og mener dette bør innarbeides i tilrådningsdokumentene til Miljødirektoratet sammen med vurdering av vernets prioritering opp mot tilgangen til mineralressursene.

Trøndelag fylkeskommune slutter seg til vernet ut ifra målsettingen om å redusere risikoen for tap av biologisk mangfold og at det ikke er store konflikter til verneforslaget. Videre peker de på at 8 % av samlet skogareal i fylket vil være vernet. Skogvernet legger begrensninger på virketilgangen til skogindustrien, og det er derfor viktig at vern og en bærekraftig produksjon av biomasse balanseres på en god måte. De ønsker at det i størst mulig grad må utarbeides forvaltningsplaner for områder som blir fredet. De påpeker at lokal forvaltning er viktig, og at kostnader dette medfører bør dekkes av staten.

Statnett melder at planlagt skogvern i disse områdene ikke berører Statnett sine anlegg eller planer. Statnett har ingen bemerkninger til skogvern i disse områdene.

Naturvernforbundet er positive til arbeidet med frivillig vern av skog, men at det også er svært viktig at det også gjennomføres ordinære verneprosesser som ikke forutsetter samtykke fra grunneier av hensyn til å verne de mest verdifulle områdene. Videre har de forslag til spesifikke områder og skogtyper som bør prioriteres for vern og rapporter som er utarbeidet.

Språkrådet har ingen merknad. Bergsvatnet er eneste godkjente skrivemåte for naturnavnet i Sentralt stedsnavnregister (SSR). Bergsvatnet ligger utenfor verneområdet, men ut fra kartet er det ingen andre navn som peker seg ut som mer dekkende for området.

Forsvarsbygg ber om at det generelle unntaket for militær operativ virksomhet og unntaket for avgang og landing med Forsvarets luftfartøy tas med i forskriftsteksten.

Konsultasjon med Åarjel Njaarke sijte (Vestre Namdal) fant sted 18.06.2024. Reinbeitedistriktet påpeker deres retter i henhold til bl.a. ILO-konvensjonen og FNs urfolksdeklarasjon. Vern skal derfor ikke begrense de samiske rettigheter, men være et vern mot kommersiell utnyttelse. De er uenig i at verneforskriften stiller krav til søknad for enkelte aktiviteter og tiltak. Reindrift skal kun reguleres av reindriftsloven. Reinbeitedistriktet vil ikke søke dispensasjon for noe de har rett til gjennom alders tids bruk og sedvane.

Mads Kappfjell, Meatelen sijte (Meidalgruppa) i Åarjel Njaarke reinbeitedistrikt (Vestre Namdal) gav skriftlig innspill i tillegg til at det ble gjennomført digital konsultasjon 24.06.2024. Han viser til at reindriften ivaretar store deler av den sørsamiske kulturarven og har solide historiske røtter i området. På mange måter har den sørsamiske reindriften i våre områder blitt en første- linje for vern av naturen her. Reindriften bifaller selvsagt planer for varig vern av viktig natur. Som den mest sentrale næringsutøveren innenfor de foreslåtte verneområdene må det i vernebestemmelsene tas hensyn til reindriftens grunnleggende behov for å få en ansvarsfull og rasjonell drift. Det er derfor en prinsipiell holdning at de reindriftsrelaterte punktene i forskriftens § 7, føres inn under de generelle unntakene i § 4 og 6. Det er unaturlig at deler av den tradisjonelle reindriften skal være søknadspliktig.

Terrenget sør for Bergsvatnet er utfordrende med tanke på fremkommelighet. Det har derfor vært ønskelig i lengere tid å tilrettelegge for en flyttvei/trekkvei for rein på sørsiden av vannet. Denne planen om å jevne ut en trasé stoppet opp for noen år siden. At det nå blir vanskelig å få gjennomført opparbeiding av en trasé, siden terrenginngrep blir forbudt ifølge verneforskriften, er uheldig for reindrift. Utfordringen er at isen på vannet stadig oftere ikke er trygg å bruke om våren under trekket. Terrenget som reinen da må forsere har store blokker/steiner som er utfordrende å ferdes gjennom, både for dem og folk på snøscooter/barmark.

**Statsforvalterens kommentarer**
Statsforvalteren tar innspillene fra kommunen, NVE, Statnett, Trøndelag fylkeskommune, Naturvernforbundet og Sametinget til orientering.

*Navn*Statsforvalteren tilrår navnet Bergsvatnet som i høringsforslaget, og som støttet av Språkrådet.

*Avgrensing*Statsforvalteren tilrår avgrensingen som i høringsforslaget.

*Verneforskrift*
Statsforvalteren imøtekommer noen innspill fra reindrift og flytter «oppføring av gjerder og samleanlegg av midlertidig karakter», og «nødvendige rydding og vedlikehold av reindriftens eksisterende flyttleier og traséer», fra § 7 til § 4, noe som innebærer at tiltakene blir direkte tillatt. Når det gjelder søknadsplikt for noen former for motorferdsel i forbindelse med reindrift, viser Statsforvalteren til Statsforvalterens kommentar felles for alle områder som tilrås for vern.

Som vist under, foreslår Statsforvalteren at «nødvendige uttak av bjørk og småvirke til brensel på stedet og for vedlikehold …» skal foregå i samsvar med distriktsplan, uten det unntaket at uttak ikke skal foregå i naturtypeområder. Sistnevnte begrep virker upresist og uheldig å vise til, da det meste av areal kan defineres til en naturtype. Tidligere verneforskrifter viser til «i samsvar med forvaltningsplan» eller «naturtypeområder vist i kart i forvaltningsplan». Å få utarbeidet og godkjent forvaltningsplaner for de mange skogvernområdene som etter hvert er og vil bli vedtatt i Trøndelag, innser Statsforvalteren er urealistisk å få gjennomført innen rimelig tid.

Behovet for å få opparbeidet en enkel trasé for reinen på sørsiden av vannet, tilrår ikke Statsforvalteren å ta inn i forskriften siden en søknad om et slikt tiltak kan behandles etter § 8 (jf, naturmangfoldloven § 48). Det vil ikke være enkelt å få dispensasjon til å opparbeide en trasé som krever gravemaskin og/eller sprengning av stein i et naturreservat. Det forutsetter i så fall at inngrepet ikke blir større enn absolutt nødvendig, at flyttveien/trekkveien ikke kan legges til andre steder utenom verneområdet, og at det av sikkerhetshensyn er helt nødvendig.

Statsforvalteren tilrår følgende endringer i verneforskriften etter høringen (*tekst i kursiv* er sitat som videreføres fra verneforskrift på høring, *understreket kursiv skrift* viser ny tekst. Tekst i parentes er tatt ut):

§ 4 k. *reindriftas nødvendige uttak av bjørk og småvirke til brensel på stedet og for vedlikehold av lovlige oppsatte reingjerder og annet reindriftsutstyr, i samsvar med distriktsplan* (Uttak skal ikke foretas i naturtypeområder)

*§ 4 l. nødvendige rydding (*av vindfall*) og vedlikehold av reindriftens eksisterende flyttleier og traséer vist (*på kart i forvaltningsplan) *i reindriftskartet. (*når vindfallet blir liggende igjen i verneområdet) *Trevirke av gran og furu som må ryddes skal ikke tas ut av verneområdet*

*§ 4 m. oppføring av gjerder og samleanlegg av midlertidig karakter i forbindelse med reindrift*

(§ 7 l. oppføring av gjerder og samleanlegg av midlertidig karakter i forbindelse med reindrift)

(§ 7 m. nødvendig rydding som ikke faller inn under § 4 bokstav l og annet vedlikehold i reindriftens eksisterende flyttlei og kjøretrase)

Innspillet fra Forsvarsbygg om at det generelle unntaket for militær operativ virksomhet og unntaket for avgang og landing med Forsvarets luftfartøy tas med i forskriftsteksten, ble imøtegått i § 6 allerede ved høringen. Ordlyden i høringsutkastet beholdes.

*Mineralressurser vurdert opp mot vern*
Statsforvalteren vurderer tapet av tilgangen til mineralressursene i de tre berørte sand- og grusforekomstene Gammelgårdsmyran, Bergsbakkmyra og Bergsvatnet, til å være av mindre betydning enn den forventede positive effekten på biologisk mangfold i området som følge av vern. Intakt natur bidrar med mange goder og effekter også for folk. Det er vanskelig å sette behovet for tilgang på sand og grus opp mot verdien av intakt natur. Men det at forekomstene av NGU er vurdert til å ha liten betydning som byggeråstoff, gjør at Statsforvalteren regner med at det finnes mer egnete forekomster utenfor foreslått vernet areal. Statsforvalteren prioriterer derfor dette området for vern.

**Statsforvalterens tilråding**Statsforvalteren tilrår at området blir vernet som naturreservat med de endringer i verneforskrift som beskrevet.

**Vedlegg**
Vedlegg 1. Forslag til vernekart for Bergsvatnet i Nærøysund kommune

Vedlegg 2. Verneforskrift for Bergsvatnet i Nærøysund kommune

Vedlegg 3. Protokoll fra konsultasjon med Åarjel Njaarke sijte

Vedlegg 4. Protokoll med reineier Mads Kappfjell

Vedlegg 5. Høringsuttalelser samlet

## Røyrdalen i Namsos kommune, Trøndelag fylke

|  |  |
| --- | --- |
| Totalareal | 958 dekar |
| Skogareal totalt | 434 dekar |
| Produktiv skog | 126 dekar |
| Høyde over havet | 0 - 275 moh |

**Verneformål og særskilte verneverdier***Verneformål*Formålet med forskriften er å bevare et område som representerer en bestemt type natur i form av boreal regnskog og gammel barskog med store gamle trær og liggende død ved. Videre er formålet å bevare et område som har særlig betydning for biologisk mangfold ved at det er leveområde for truede og sårbare arter knyttet til disse naturtypene.

Det er en målsetting å beholde verneverdiene i mest mulig urørt tilstand, og eventuelt videreutvikle dem. Formålet omfatter også bevaring av det samiske naturgrunnlaget.

*Verneverdier og naturverdier*
Røyrdalen er et område med boreal regnskog, gamle bartrær, liggende død ved, og verdifulle skogtyper i sørboreal sone. Området ligger nord på Otterøya og strekker seg fra havnivå innerst i Storhåkilen, opp Olderdalen til Vindsetvatnet og videre opp og inn Røyrdalen i sørøst.

Skogområdet har stedvis store naturkvaliteter knyttet til boreal regnskog og gammel granskog. Granskogslier på høy bonitet har innslag av store gamle trær (150-170 år) og liggende død ved. En del eldre lavvokste furutrær (ca 200-300 år) finnes spredt i landskapet på impediment. I dalsider, bekker og fuktige søkk mellom furukollene finnes granskogslier med boreale løvtrær med lungeneversamfunn.

Flere rødlistearter er knyttet til dødved og gamle trær. Truete naturtyper er boreal regnskog (VU), og kalk og lågurtfuruskog (VU). Nær truete og truete arter som er registrert er gubbeskjegg (NT), granbendellav (VU), høystubbeskinn (VU), meldråpelav (VU), knerot (NT) og gullprikklav (VU). Området oppfyller prioriteringer og mangler i skogvernet knyttet til boreal regnskog og verdifulle arealer av skogtyper i sørboreal sone.

**Inngrepsstatus og andre interesser**
*Inngrep*
Det går flere etablerte stier gjennom området.

*Reindrift*
Området ligger innenfor distriktsgrensene til Åarjel Njaarke Sijte (Vestre Namdal reinbeitedistrikt) og berører senvinterbeiter på Otterøya. Dette er beiter som benyttes i en sårbar periode for reinen før kalvingstida på våren. I tillegg er det en rekke flyttleier sør-øst på Otterøya, i nærhet til og innenfor foreslått verneområde. Det må påregnes bruk av motorkjøretøy i dette området.

*Planstatus*
LNFR-område i kommuneplan.

*Skogbruk*
Liten betydning. Verdi 6 på en skala fra 7 (lav) til 1 (høy). Bratt og veilløst terreng (dels taubane) for 3/4 av arealet. Nordlig del som utgjør ca 2/3 lar seg ikke regningssvarende utløse med vegbygging av noe slag, lekter og taubane for lav om middels bonitet vil heller ikke vare regningssvarende. Ikke MiS pr i dag. En del furu.

*Andre interesser*
Området ligger innenfor areal registrert som «Svært viktig friluftslivsområde». Området brukes til jakt.

Ingen kartfesta eller kjente kulturminner.

**Sammendrag av høringsuttalelsene**Verneplanen ble sendt til grunneier, aktuelle skogeierforeninger, aktuelle kommuner, fylkeskommune, aktuelle reinbeitedistrikt, Sametinget, Norges vassdrags- og energidirektorat, Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard, Statskog, NHO, KS, Natur og Ungdom, Forum for natur og friluftsliv i Trøndelag, Trondheimsregionens friluftsråd, Den norske turistforening, Trondhjems turistforening, Nord-Trøndelag turistforening, Naturvernforbundet Nord-Trøndelag, Norges Jeger- og Fiskerforbund Trøndelag, Norsk botanisk forening Trøndelag, BirdLife Trøndelag, NTNU Vitenskapsmuseet, NTNU Fakultet for naturvitenskap, Nord universitet, Norges geologiske undersøkelse, Norsk bonde- og småbrukarlag, Nord-Trøndelag bonde- og småbrukarlag, Norge bondelag Nord-Trøndelag, Trøndelag idrettskrets, Sør-Trøndelag orienteringskrets, Nord-Trøndelag orienteringskrets, Syklistenes landsforening Trondheim, Sør-Trøndelag Røde Kors, Forsvarsbygg, 138 Luftving, Telenor Trondheim, Statnett, Statkraft energi, NTE Energi, NTE nett, Tensio TS, Tensio TN, Nettselskapet, Småkraft, Driva kraftverk, Berdal og Møllslett kraftlag, Grønnmyra, Sunett, Teako Minerals, Norve'Ge Minerals, By brug, Stiftelsen WWF Verdens naturfond, Kvernå bygdealmenning og Økolog Vatne.

Namsos kommune ønsker ikke å være forvaltningsmyndighet for verneområdet.

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) kan ikke se konflikt med noen energiinteresser innenfor det foreslåtte området Røyrdalen.

Sametinget har som svar på forhåndsvarsel om verneprosess bedt Statsforvalteren forespørre berørte samiske interesser om konsultasjon. I sitt høringsinnspill viser Sametinget til avtalen (datert 2007) mellom dem og Klima- og miljødepartementet om retningslinjer for verneplanarbeid i samiske områder. De ber om å få oppsummert og tilsendt høringsuttalelsene fra samiske rettighetshavere og interesser (samt annen dokumentasjon på medvirkning) i etterkant av høringen. De fikk 3 ukers frist til å gi sin endelige uttalelse. Sametinget har meldt tilbake at siden ett av reinbeitedistriktene går imot vern innenfor sitt distrikt, må saken avklares politisk i møte for sametingsrådet den 13. august.

Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard (DMF) viser til sitt innspill til oppstartsmeldingen der de opplyser om hvilke mineralressurser som berøres. DMF er kritisk til at innspill som har kommet til oppstartsmeldingen ikke er hensyntatt i høringsdokumentet, og mener at høringsdokumentet gir et utilstrekkelig beslutningsgrunnlag i saken. De ber om at det legges frem vurderinger av vernets virkning på ressursene som berøres. Utover det har DMF ingen merknad spesifikt til dette området.

Trøndelag fylkeskommune slutter seg til vernet ut ifra målsettingen om å redusere risikoen for tap av biologisk mangfold og at det ikke er store konflikter til verneforslaget. Videre peker de på at 8 % av samlet skogareal i fylket vil være vernet. Skogvernet legger begrensninger på virketilgangen til skogindustrien, og det er derfor viktig at vern og en bærekraftig produksjon av biomasse balanseres på en god måte. De ønsker at det i størst mulig grad må utarbeides forvaltningsplaner for områder som blir fredet. De påpeker at lokal forvaltning er viktig, og at kostnader dette medfører bør dekkes av staten.

Statnett melder at planlagt skogvern i disse områdene ikke berører Statnett sine anlegg eller planer. Statnett har ingen bemerkninger til skogvern i disse områdene.

Naturvernforbundet er positive til arbeidet med frivillig vern av skog, men at det også er svært viktig at det også gjennomføres ordinære verneprosesser som ikke forutsetter samtykke fra grunneier av hensyn til å verne de mest verdifulle områdene. Videre har de forslag til spesifikke områder og skogtyper som bør prioriteres for vern og rapporter som er utarbeidet.

Språkrådet har ingen merknader. Navnet passer på området, og Røyrdalen er eneste godkjente skrivemåte for naturnavnet i Sentralt stedsnavnregister (SSR).

Forsvarsbygg ber om at det generelle unntaket for militær operativ virksomhet og unntaket for avgang og landing med Forsvarets luftfartøy tas med i forskriftsteksten.

Konsultasjon med Åarjel Njaarke sijte (Vestre Namdal reinbeitedistrikt) fant sted 18.06.2024. Reinbeitedistriktet påpeker deres retter i henhold til bl.a. ILO-konvensjonen og FNs urfolksdeklarasjon. Vern skal derfor ikke begrense de samiske rettigheter, men være et vern mot kommersiell utnyttelse. De er uenig i at verneforskriften stiller krav til søknad for enkelte aktiviteter og tiltak. Reindrift skal kun reguleres av reindriftsloven. Reinbeitedistriktet vil ikke søke dispensasjon for noe de har rett til gjennom alders tids bruk og sedvane. De reindriftsrelaterte punktene i forskriftens § 7, må føres inn under de generelle unntakene i § 4 og 6.

Mads Kappfjell, Meatelen Sijte (Meidalgruppa) i Åarjel Njaarke sijte (Vestre Namdal reinbeitedistrikt) gav skriftlig innspill i tillegg til at det ble gjennomført digital konsultasjon 24.06.2024. Han viser til at reindriften ivaretar store deler av den sørsamiske kulturarven og har solide historiske røtter i området. På mange måter har den sørsamiske reindriften i våre områder blitt en første- linje for vern av naturen her. Reindriften bifaller selvsagt planer for varig vern av viktig natur. Som den mest sentrale næringsutøveren innenfor de foreslåtte verneområdene må det i vernebestemmelsene tas hensyn til reindriftens grunnleggende behov for å få en ansvarsfull og rasjonell drift. Det er derfor en prinsipiell holdning at de reindriftsrelaterte punktene i forskriftens § 7, føres inn under de generelle unntakene i § 4 og 6. Det er unaturlig at deler av den tradisjonelle reindriften skal være søknadspliktig. Meatelen Sijte har benytter Otterøya (med Røyrdalen) til vinterbeite. For reindriften er dette et viktig vinterbeite som søkes bevart i sin nåværende form.

**Statsforvalterens kommentarer**Statsforvalteren tar innspillene fra kommunen, NVE, Statnett, Trøndelag fylkeskommune, Naturvernforbundet, Sametinget og DMF til orientering.

*Navn*Statsforvalteren tilrår navnet Røyrdalen som i høringsforslaget og som støttet av Språkrådet.

*Avgrensing*Statsforvalteren tilrår avgrensingen som i høringsforslaget.

*Verneforskrift*
Statsforvalteren imøtekommer noen innspill fra reindrift og flytter «oppføring av gjerder og samleanlegg av midlertidig karakter», og «nødvendige rydding og vedlikehold av reindriftens eksisterende flyttleier og traséer», fra § 7 til § 4, noe som innebærer at tiltakene blir direkte tillatt. Når det gjelder søknadsplikt for noen former for motorferdsel i forbindelse med reindrift, viser Statsforvalteren til Statsforvalterens kommentar felles for alle områder som tilrås for vern.

Som vist under, foreslår Statsforvalteren at «nødvendige uttak av bjørk og småvirke til brensel på stedet og for vedlikehold …» skal foregå i samsvar med distriktsplan, uten det unntaket at uttak ikke skal foregå i naturtypeområder. Sistnevnte begrep virker upresist og uheldig å vise til, da det meste av areal kan defineres til en naturtype. Tidligere verneforskrifter viser til «i samsvar med forvaltningsplan» eller «naturtypeområder vist i kart i forvaltningsplan». Å få utarbeidet og godkjent forvaltningsplaner for de mange skogvernområdene som etter hvert er og vil bli vedtatt i Trøndelag, innser Statsforvalteren er urealistisk å få gjennomført innen rimelig tid.

Behovet for å få opparbeidet en enkel trasé for reinen på sørsiden av vannet, tilrår ikke Statsforvalteren å ta inn i forskriften siden en søknad om et slikt tiltak kan behandles etter § 8 (jf, naturmangfoldloven § 48). Det vil ikke være enkelt å få dispensasjon til å opparbeide en trasé som krever gravemaskin og/eller sprengning av stein i et naturreservat. Det forutsetter i så fall at inngrepet ikke blir større enn absolutt nødvendig, at flyttveien/trekkveien ikke kan legges til andre steder utenom verneområdet, og at det av sikkerhetshensyn er helt nødvendig.

Statsforvalteren tilrår følgende endringer i verneforskriften etter høringen (tekst i kursiv er sitat som videreføres fra verneforskrift på høring, understreket kursiv skrift viser ny tekst. Tekst i parentes er tatt ut): Statsforvalteren tilrår følgende endringer i verneforskriften etter høringen (tekst i kursiv er sitat som videreføres fra verneforskrift på høring, understreket kursiv skrift viser ny tekst. Tekst i parentes er tatt ut):

*§ 4 l. nødvendige rydding (*av vindfall*) og vedlikehold av reindriftens eksisterende flyttleier og traséer vist (*på kart i forvaltningsplan) *i reindriftskartet. (*når vindfallet blir liggende igjen i verneområdet) *Trevirke av gran og furu som må ryddes skal ikke tas ut av verneområdet*

*§ 4 m. oppføring av gjerder og samleanlegg av midlertidig karakter i forbindelse med reindrift*

*§ 4 n.* *reindriftas nødvendige uttak av bjørk og småvirke til brensel på stedet og for vedlikehold av lovlige oppsatte reingjerder og annet reindriftsutstyr, i samsvar med distriktsplan* (Uttak skal ikke foretas i naturtypeområder)

(§ 7 w. oppføring av gjerder og samleanlegg av midlertidig karakter i forbindelse med reindrift)

(§ 7 x. nødvendig rydding som ikke faller inn under § 4 bokstav l og annet vedlikehold i reindriftens eksisterende flyttlei og kjøretrase)

Innspillet fra Forsvarsbygg om at det generelle unntaket for militær operativ virksomhet og unntaket for avgang og landing med Forsvarets luftfartøy tas med i forskriftsteksten, ble imøtegått i § 6 allerede ved høringen. Ordlyden i høringsutkastet beholdes.

**Statsforvalterens tilråding**Statsforvalteren tilrår at området blir vernet som naturreservat med de endringer i verneforskrift som beskrevet.

**Vedlegg**
Vedlegg 1. Forslag til vernekart for Røyrdalen i Namsos kommune

Vedlegg 2. Verneforskrift for Røyrdalen i Namsos kommune

Vedlegg 3. Protokoll fra konsultasjon med Åarjel Njaarke sijte

Vedlegg 4. Protokoll med reineier Mads Kappfjell

Vedlegg 5. Avveiing skogbruk/skogvern

Vedlegg 6. Høringsuttalelser samlet

## Solem i Grong kommune, Trøndelag fylke – utvidelse

|  |  |
| --- | --- |
| Totalareal | 41 dekar nytt areal, til sammen 489 dekar |
| Skogareal totalt | 41 dekar |
| Produktiv skog | 41 dekar |
| Høyde over havet | 94-108 moh |

**Verneformål og særskilte verneverdier***Verneformål*Formålet med forskriften er å bevare et område som representerer en bestemt type natur i form av boreal regnskog. Videre er formålet å bevare sjeldne og sårbare arter knyttet til denne naturtypen.

Det er en målsetting å beholde verneverdiene i mest mulig urørt tilstand, og eventuelt videreutvikle dem. Formålet omfatter også bevaring av det samiske naturgrunnlaget.

*Verneverdier og naturverdier*
Utvidelsen utfyller og styrker eksisterende Solem naturreservat og inkluderer et system av småraviner som er tilknyttet hovedravinen i naturreservat. Verneområdet er en del av et ravinelandskap med boreal regnskog av Namdaltypen (grandominert). Terrenget er småkupert, berggrunnen er næringsrik, og området er preget av tykke lag med havavsetninger som gir grunnlag for artsrik vegetasjon.

Av trær forekommer mest gran (ca. 99 %), men det forekommer også innslag av gråor og bjørk, med noe død ved. Det meste av skogen er i aldersfase. Det finnes jevnt med læger, både i ferske og eldre nedbrytningsstadier. Området bærer spor etter tidligere tiders plukkhogst. Det er tatt med mindre areal med kulturskog av arronderingsmessige årsaker.

Solem naturreservat er et av de viktigste og mest verdifulle områdene med boreal regnskog (VU) som er tilbake i Norge. Naturtypen rik gransumpskog (EN) finnes også i området. Området er svært artsrikt og inneholder flere rødlistearter i tildels rike populasjoner. Den sjeldne granfiltlaven (EN) er påvist med totalt 20 thalli på i alt 6 grantrær. Dette er en av de rikeste for granfiltlav som er kjent for arten i Europa. I tillegg er trådragg (VU), og gubbeskjegg (NT) påvist i dette tilleggsarealet. Området oppfyller prioriteringer og mangler i skogvernet med viktige skogtyper med høy naturverdi, her gammel boreal regnskog.

**Inngrepsstatus og andre interesser***Inngrep*Det er ingen tekniske inngrep i utvidelsesområdet. Veg krysser eksisterende reservat i sørlig del.

*Reindrift*Området ligger innenfor distriktsgrensene til Tjåehkere Sijte (Østre Namdal reinbeitedistrikt) men utenfor oppgitte høst og vinterbeiter i arealbrukskartet.

*Planstatus*
LNFR-område i kommuneplan.

*Skogbruk*
Verdi 5 på en skala fra 7 (lav) til 1 (høy). Krevende ravineterreng, over halvparten er naturtype regnskog.

*Andre interesser*
Området ligger innenfor areal registrert som «Svært viktig friluftslivsområde». Området brukes til jakt.

Ingen kartfesta eller kjente kulturminner.

**Sammendrag av høringsuttalelsene**Verneplanen ble sendt til grunneier, aktuelle skogeierforeninger, aktuelle kommuner, fylkeskommune, aktuelle reinbeitedistrikt, Sametinget, Norges vassdrags- og energidirektorat, Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard, Statskog, NHO, KS, Natur og Ungdom, Forum for natur og friluftsliv i Trøndelag, Trondheimsregionens friluftsråd, Den norske turistforening, Trondhjems turistforening, Nord-Trøndelag turistforening, Naturvernforbundet Nord-Trøndelag, Norges Jeger- og Fiskerforbund Trøndelag, Norsk botanisk forening Trøndelag, BirdLife Trøndelag, NTNU Vitenskapsmuseet, NTNU Fakultet for naturvitenskap, Nord universitet, Norges geologiske undersøkelse, Norsk bonde- og småbrukarlag, Nord-Trøndelag bonde- og småbrukarlag, Norge bondelag Nord-Trøndelag, Trøndelag idrettskrets, Sør-Trøndelag orienteringskrets, Nord-Trøndelag orienteringskrets, Syklistenes landsforening Trondheim, Sør-Trøndelag Røde Kors, Forsvarsbygg, 138 Luftving, Telenor Trondheim, Statnett, Statkraft energi, NTE Energi, NTE nett, Tensio TS, Tensio TN, Nettselskapet, Småkraft, Driva kraftverk, Berdal og Møllslett kraftlag, Grønnmyra, Sunett, Teako Minerals, Norve'Ge Minerals, By brug, Stiftelsen WWF Verdens naturfond, Kvernå bygdealmenning og Økolog Vatne.

Økolog Vatne viser til at det foreslåtte utvidelsesarealet for Solem dekker alle påviste forekomster av rødlista arter, men begrenser seg til "hovedravina". Det er noe oppsiktsvekkende at det ikke er avsatt buffersoner omkring ravina. Framtidig hogst rett utafor området vil potensielt forringe livsmiljøet for granfiltlav (og regnskogsmiljøet generelt). Viktigheten av buffersoner for å bevare arter i regnskog har lenge vært kjent, og det må forventes at både Statsforvalteren og Allskog har kunnskap om dette, og at det tas hensyn til i verneprosesser som dette. Slik hogst viser seg gjerne ikke før det har gått noen år, slik at det for enkelte lokaliteter også er å forvente en ytterligere tilbakegang av bl.a. granfiltlav selv om det ikke foretas nye inngrep i selve lokaliteten. Behovet for buffersone omkring tilbudsarealet bør derfor vurderes grundigere, og det bør vurderes å ta med flere små sideraviner som restaureringsareal. Sjøl om slik buffersoneskog i dag kan ha små naturverdier eller er sterkt prega av eldre hogster, vil de på lengre sikt også kunne fungere som restaureringsareal.

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) kan ikke se konflikt med noen energiinteresser innenfor det foreslåtte utvidelsesområdet for Solem.

Sametinget har som svar på forhåndsvarsel om verneprosess bedt Statsforvalteren forespørre berørte samiske interesser om konsultasjon. I sitt høringsinnspill viser Sametinget til avtalen (datert 2007) mellom dem og Klima- og miljødepartementet om retningslinjer for verneplanarbeid i samiske områder. De ber om å få oppsummert og tilsendt høringsuttalelsene fra samiske rettighetshavere og interesser (samt annen dokumentasjon på medvirkning) i etterkant av høringen. De fikk 3 ukers frist til å gi sin endelige uttalelse. Sametinget har meldt tilbake at siden ett av reinbeitedistriktene går imot vern innenfor sitt distrikt, må saken avklares politisk i møte for sametingsrådet den 13. august.

Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard (DMF) viser til sitt innspill til oppstartsmeldingen der de opplyser om hvilke mineralressurser som berøres. DMF er kritisk til at innspill som har kommet til oppstartsmeldingen ikke er hensyntatt i høringsdokumentet, og mener at høringsdokumentet gir et utilstrekkelig beslutningsgrunnlag i saken. De ber om at det legges frem vurderinger av vernets virkning på ressursene som berøres. Utover det har DMF ingen merknad spesifikt til dette området.

Trøndelag fylkeskommune slutter seg til vernet ut ifra målsettingen om å redusere risikoen for tap av biologisk mangfold og at det ikke er store konflikter til verneforslaget. Videre peker de på at 8 % av samlet skogareal i fylket vil være vernet. Skogvernet legger begrensninger på virketilgangen til skogindustrien, og det er derfor viktig at vern og en bærekraftig produksjon av biomasse balanseres på en god måte. De ønsker at det i størst mulig grad må utarbeides forvaltningsplaner for områder som blir fredet. De påpeker at lokal forvaltning er viktig, og at kostnader dette medfører bør dekkes av staten.

Statnett melder at planlagt skogvern i disse områdene ikke berører Statnett sine anlegg eller planer. Statnett har ingen bemerkninger til skogvern i disse områdene.

Naturvernforbundet er positive til arbeidet med frivillig vern av skog, men at det også er svært viktig at det også gjennomføres ordinære verneprosesser som ikke forutsetter samtykke fra grunneier av hensyn til å verne de mest verdifulle områdene. Videre har de forslag til spesifikke områder og skogtyper som bør prioriteres for vern og rapporter som er utarbeidet.

Språkrådet har ingen merknader til at navnet Solem naturreservat videreføres som navn på det utvidede verneområdet.

Forsvarsbygg ber om at det generelle unntaket for militær operativ virksomhet og unntaket for avgang og landing med Forsvarets luftfartøy tas med i forskriftsteksten.

Møte for konsultasjon med Tjåehkere sijte (Østre Namdal reinbeitedistrikt) fant sted 14.05.2024. Reinbeitedistriktet påpeker deres retter i henhold til bl.a. ILO-konvensjonen og FNs urfolksdeklarasjon. Vern skal derfor ikke begrense de samiske rettigheter, men være et vern mot kommersiell utnyttelse. De er uenig i at verneforskriften stiller krav til søknad for enkelte aktiviteter og tiltak. Reindrift skal kun reguleres av reindriftsloven. Reinbeitedistriktet vil ikke søke dispensasjon for noe de har rett til gjennom alders tids bruk og sedvane. Distriktet påpekte at de er presset av mange inngrep, og at reindriftskartet ikke er oppdatert. Alt areal innenfor distriktet er aktuelt for bruk til reindrift. Tjåehkere sijte mener at tilstrekkelig enighet ikke er oppnådd. De vil ikke signere en protokoll så lenge det ikke blir gitt en garanti for at de framsatte kravene innfris, og går enn så lenge imot vern i deres distrikt.

**Statsforvalterens kommentarer**
Statsforvalteren tar innspillene fra NVE, Statnett, Trøndelag fylkeskommune, Naturvernforbundet, Sametinget og DMF til orientering.

Det er ikke avklart med Grong kommune om de ønsker å være forvaltningsmyndighet for verneområdet.

*Navn*Statsforvalteren tilrår navnet Solem som i høringsforslaget og som støttet av Språkrådet.

*Avgrensing*Som påpekt av Økolog Vatne ser Statsforvalteren fordelen av å ha med «bufferareal» utenfor raviner med boreal regnskog der tilknyttede arter er sårbare for uttørking. Statsforvalteren er imidlertid avhengige av frivillige tilbud av skog fra skogeiere. Statsforvalteren er tilfredse med at dette aktuelle arealet med mer av ravinesystemet og denne verdifulle naturtypen nå kan innlemmes i Solem naturreservat. Statsforvalteren tilrår å ta ut 1,5 dekar helt i sørvest av det eksisterende verneområdet, den delen som ligger på sørsiden av en privat veg, Spikmyrhaugvegen, og som nå går gjennom naturreservatet. Denne vegen og bruken av den er ikke i tråd med verneformålet. Det er ikke registrert spesielle verneverdier eller arter på arealet som foreslås tatt ut.

*Verneforskrift*
Statsforvalteren imøtekommer noen innspill fra reindrift og flytter «oppføring av gjerder og samleanlegg av midlertidig karakter», og «nødvendige rydding og vedlikehold av reindriftens eksisterende flyttleier og traséer» fra § 7 til § 4, noe som innebærer at tiltakene blir direkte tillatt. Når det gjelder søknadsplikt for noen former for motorferdsel i forbindelse med reindrift, viser Statsforvalteren til Statsforvalterens kommentar felles for alle områder som tilrås for vern.

Som vist under, foreslår Statsforvalteren at «nødvendige uttak av bjørk og småvirke til brensel på stedet og for vedlikehold …» skal foregå i samsvar med distriktsplan, uten det unntaket at uttak ikke skal foregå i naturtypeområder. Sistnevnte begrep virker upresist og uheldig å vise til, da det meste av areal kan defineres til en naturtype. Tidligere verneforskrifter viser til «i samsvar med forvaltningsplan» eller «naturtypeområder vist i kart i forvaltningsplan». Å få utarbeidet og godkjent forvaltningsplaner for de mange skogvernområdene som etter hvert er og vil bli vedtatt i Trøndelag, innser Statsforvalteren er urealistisk å få gjennomført innen rimelig tid.

Statsforvalteren tilrår følgende endringer i verneforskriften etter høringen (tekst i kursiv er sitat som videreføres fra verneforskrift på høring, understreket kursiv skrift viser ny tekst. Tekst i parentes er tatt ut):

§ 4 k. *reindriftas nødvendige uttak av bjørk og småvirke til brensel på stedet og for vedlikehold av lovlige oppsatte reingjerder og annet reindriftsutstyr, i samsvar med distriktsplan* (Uttak skal ikke foretas i naturtypeområder)

*§ 4 l. nødvendige rydding (*av vindfall*) og vedlikehold av reindriftens eksisterende flyttleier og traséer vist (*på kart i forvaltningsplan) *i reindriftskartet. (*når vindfallet blir liggende igjen i verneområdet) *Trevirke av gran og furu som må ryddes skal ikke tas ut av verneområdet*

*§ 4 m. oppføring av gjerder og samleanlegg av midlertidig karakter i forbindelse med reindrift*

(§ 7 g. Oppføring av gjerder og samleanlegg av midlertidig karakter i forbindelse med reindrift)

(§ 7 h. Reindriftens nødvendige uttak av bjørk til brensel og for vedlikehold av lovlig oppsatte reingjerder og annet reindriftsutstyr. Uttak skal ikke tas fra naturtypeområder)

(§ 7 i. Nødvendig rydding som ikke faller inn under § 4 bokstav l og annet vedlikehold i reindriftens eksisterende flyttlei og kjøretrase)

Innspillet fra Forsvarsbygg om at det generelle unntaket for militær operativ virksomhet og unntaket for avgang og landing med Forsvarets luftfartøy tas med i forskriftsteksten, ble imøtegått i § 6 allerede ved høringen. Ordlyden i høringsutkastet beholdes.

Statsforvalteren foreslår å ta ut «*Motorisert ferdsel på Spikmyrhaugvegen*» som lå i forslaget som gikk på høring, som § 6 d. Dette som en følge av at 1,5 dekar inklusivt vegen, foreslås tatt ut av verneområdet.

**Statsforvalterens tilråding**Statsforvalteren tilrår at området blir vernet som naturreservat med de endringer i verneforskrift og avgrensning som beskrevet.

**Vedlegg**
Vedlegg 1. Forslag til vernekart for Solem i Grong kommune

Vedlegg 2. Verneforskrift for Solem i Grong kommune

Vedlegg 3. Notat fra møte for konsultasjon med Tjåehkere sijte

Vedlegg 4. Avveiing skogbruk/skogvern

Vedlegg 5. Høringsuttalelser samlet

## Styggdalen i Snåsa kommune, Trøndelag fylke

|  |  |
| --- | --- |
| Totalareal | 540 dekar |
| Skogareal totalt | 459 dekar |
| Produktiv skog | 427 dekar |
| Høyde over havet | 175 - 309 moh |

**Verneformål og særskilte verneverdier***Verneformål*

Formålet med forskriften er å bevare et område som representerer en bestemt type natur i form av kalkgranskog, høgstaudegranskog og lågurtskog. Videre er formålet å bevare sjeldne og sårbare arter knyttet til disse naturtypene.

Det er en målsetting å beholde verneverdiene i mest mulig urørt tilstand, og eventuelt videreutvikle dem. Formålet omfatter også bevaring av det samiske naturgrunnlaget.

*Verneverdier og naturverdier*
Skogområdet inneholder store naturverdier knyttet til kalkrike granskoger, særlig i liene i sør og vest. Området har stor topografisk variasjon og domineres av bekkedalen Styggdalen.

Helt i sør, øverst i lia, finnes det områder med moderate kvaliteter knyttet til død ved av gran. I øst er skogen preget av skogsdrift, og lia sør for Semstjønna består hovedsakelig av noe yngre skog. Dette gjelder også deler av arealet i bunnen av bekkedalen vest for Semstjønna og partier lenger vest, særlig på nordsiden av bekkedalen. Her finnes det en god del stubber og kjørespor etter forholdsvis nye hogster. Små arealer med kulturskog er tatt med av arronderingsmessige hensyn.

I nedre partier av lia i sør og i vestre deler generelt finnes det gode forekomster av de rødlistede naturtypene høgstaudegranskog (NT) og kalkgranskog (VU). I tillegg finnes det godt med lågurtskog. Lenger opp i lisidene blir vegetasjonen gradvis fattigere og ender opp i blåbærskog og svak lågurtskog. Det ble registrert mange forekomster av de rødlistede artene gubbeskjegg (NT) og svartsonekjuke (NT) og andre krevende arter spredt i området, med hovedvekt i de rikere områdene. Området oppfyller prioriteringer og mangler i skogvernet knyttet til kalkgranskog og lavereliggende barskog i stor grad.

**Inngrepsstatus og andre interesser**
*Inngrep*
En driftsveg/traktorveg går langs nordsiden av Semstjønna inn til sentrale deler av området, og en driftsveg/skogsbilveg med lav standard skjærer seg opp i lia i retning sørøst.

*Reindrift*
Området ligger innenfor distriktsgrensene til Tjåehkere Sijte (Østre Namdal reinbeitedistrikt) og berører tidlig brukte vinterbeiter. Det må påregnes bruk av motorkjøretøy i dette området.

*Planstatus*
LNFR-område i kommuneplan.

*Skogbruk*
Noe betydning. Verdi 4 på en skala fra 7 (lav) til 1 (høy). Nesten alt må karakteriseres som vanskelig terreng, dels taubane. Tilgang på skogsbilvegløsning straks nordøst for området ellers ikke - noe som betinger krevende og dels lang transport. I hovedsak gammel granskog, men en god del er lite drivverdig.

*Andre interesser*
Området ligger innenfor areal registrert som «Viktig friluftslivsområde». Området brukes til jakt.

Ingen kartfesta eller kjente kulturminner.

**Sammendrag av høringsuttalelsene**Verneplanen ble sendt til grunneier, aktuelle skogeierforeninger, aktuelle kommuner, fylkeskommune, aktuelle reinbeitedistrikt, Sametinget, Norges vassdrags- og energidirektorat, Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard, Statskog, NHO, KS, Natur og Ungdom, Forum for natur og friluftsliv i Trøndelag, Trondheimsregionens friluftsråd, Den norske turistforening, Trondhjems turistforening, Nord-Trøndelag turistforening, Naturvernforbundet Nord-Trøndelag, Norges Jeger- og Fiskerforbund Trøndelag, Norsk botanisk forening Trøndelag, BirdLife Trøndelag, NTNU Vitenskapsmuseet, NTNU Fakultet for naturvitenskap, Nord universitet, Norges geologiske undersøkelse, Norsk bonde- og småbrukarlag, Nord-Trøndelag bonde- og småbrukarlag, Norge bondelag Nord-Trøndelag, Trøndelag idrettskrets, Sør-Trøndelag orienteringskrets, Nord-Trøndelag orienteringskrets, Syklistenes landsforening Trondheim, Sør-Trøndelag Røde Kors, Forsvarsbygg, 138 Luftving, Telenor Trondheim, Statnett, Statkraft energi, NTE Energi, NTE nett, Tensio TS, Tensio TN, Nettselskapet, Småkraft, Driva kraftverk, Berdal og Møllslett kraftlag, Grønnmyra, Sunett, Teako Minerals, Norve'Ge Minerals, By brug, Stiftelsen WWF Verdens naturfond, Kvernå bygdealmenning og Økolog Vatne.

Snåsa kommune har ingen innvendinger mot frivillig vern av Styggdalen, siden det foreslåtte verneområdet har vernekvaliteter og skogen ikke anses å være økonomisk drivverdig. Kommunen melder videre at de ikke ønsker å være forvaltningsmyndighet for verneområdet.

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) kan ikke se konflikt med noen energiinteresser innenfor det foreslåtte området Styggdalen.

Sametinget har som svar på forhåndsvarsel om verneprosess bedt Statsforvalteren forespørre berørte samiske interesser om konsultasjon. I sitt høringsinnspill viser Sametinget til avtalen (datert 2007) mellom dem og Klima- og miljødepartementet om retningslinjer for verneplanarbeid i samiske områder. De ber om å få oppsummert og tilsendt høringsuttalelsene fra samiske rettighetshavere og interesser (samt annen dokumentasjon på medvirkning) i etterkant av høringen. De fikk 3 ukers frist til å gi sin endelige uttalelse. Sametinget har meldt tilbake at siden ett av reinbeitedistriktene går imot vern innenfor sitt distrikt, må saken avklares politisk i møte for sametingsrådet den 13. august.

Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard (DMF) viser til sitt innspill til oppstartsmeldingen der de opplyser om hvilke mineralressurser som berøres. DMF er kritisk til at innspill som har kommet til oppstartsmeldingen ikke er hensyntatt i høringsdokumentet, og mener at høringsdokumentet gir et utilstrekkelig beslutningsgrunnlag i saken. De ber om at det legges frem vurderinger av vernets virkning på ressursene som berøres. Utover det har DMF ingen merknad spesifikt til dette området.

Trøndelag fylkeskommune slutter seg til vernet ut ifra målsettingen om å redusere risikoen for tap av biologisk mangfold og at det ikke er store konflikter til verneforslaget. Videre peker de på at 8 % av samlet skogareal i fylket vil være vernet. Skogvernet legger begrensninger på virketilgangen til skogindustrien, og det er derfor viktig at vern og en bærekraftig produksjon av biomasse balanseres på en god måte. De ønsker at det i størst mulig grad må utarbeides forvaltningsplaner for områder som blir fredet. De påpeker at lokal forvaltning er viktig, og at kostnader dette medfører bør dekkes av staten.

Statnett melder at planlagt skogvern i disse områdene ikke berører Statnett sine anlegg eller planer. Statnett har ingen bemerkninger til skogvern i disse områdene.

Naturvernforbundet er positive til arbeidet med frivillig vern av skog, men at det også er svært viktig at det også gjennomføres ordinære verneprosesser som ikke forutsetter samtykke fra grunneier av hensyn til å verne de mest verdifulle områdene. Videre har de forslag til spesifikke områder og skogtyper som bør prioriteres for vern og rapporter som er utarbeidet.

Språkrådet har ingen merknad. Navnet er dekkende for området, og Styggdalen er eneste godkjente skrivemåte for naturnavnet i Sentralt stedsnavnregister (SSR).

Forsvarsbygg ber om at det generelle unntaket for militær operativ virksomhet og unntaket for avgang og landing med Forsvarets luftfartøy tas med i forskriftsteksten.

Møte for konsultasjon med Tjåehkere sijte (Østre Namdal reinbeitedistrikt) fant sted 14.05.2024. Reinbeitedistriktet påpeker deres retter i henhold til bl.a. ILO-konvensjonen og FNs urfolksdeklarasjon. Vern skal derfor ikke begrense de samiske rettigheter, men være et vern mot kommersiell utnyttelse. De er uenig i at verneforskriften stiller krav til søknad for enkelte aktiviteter og tiltak. Reindrift skal kun reguleres av reindriftsloven. Reinbeitedistriktet vil ikke søke dispensasjon for noe de har rett til gjennom alders tids bruk og sedvane. Distriktet påpekte at de er presset av mange inngrep, og at reindriftskartet ikke er oppdatert. Alt areal innenfor distriktet er aktuelt for bruk til reindrift. Tjåehkere sijte mener at tilstrekkelig enighet ikke er oppnådd. De vil ikke signere en protokoll så lenge det ikke blir gitt en garanti for at de framsatte kravene innfris, og går enn så lenge imot vern i deres distrikt.

**Statsforvalterens kommentarer**Statsforvalteren tar innspillene fra kommunen, NVE, Statnett, Trøndelag fylkeskommune, Naturvernforbundet, Sametinget og DMF til orientering.

*Navn*Statsforvalteren tilrår navnet Styggdalen som i høringsforslaget og som tilrådd av Språkrådet.

*Avgrensing*Statsforvalteren tilrår avgrensingen som i høringsforslaget.

*Verneforskrift*
Statsforvalteren imøtekommer noen innspill fra reindrift og flytter «oppføring av gjerder og samleanlegg av midlertidig karakter», og «nødvendige rydding og vedlikehold av reindriftens eksisterende flyttleier og traséer», fra § 7 til § 4, noe som innebærer at tiltakene blir direkte tillatt. Når det gjelder søknadsplikt for noen former for motorferdsel i forbindelse med reindrift, viser Statsforvalteren til Statsforvalterens kommentar felles for alle områder som tilrås for vern.

Som vist under, foreslår Statsforvalteren at «nødvendige uttak av bjørk og småvirke til brensel på stedet og for vedlikehold …» skal foregå i samsvar med distriktsplan, uten det unntaket at uttak ikke skal foregå i naturtypeområder. Sistnevnte begrep virker upresist og uheldig å vise til, da det meste av areal kan defineres til en naturtype. Tidligere verneforskrifter viser til «i samsvar med forvaltningsplan» eller «naturtypeområder vist i kart i forvaltningsplan». Å få utarbeidet og godkjent forvaltningsplaner for de mange skogvernområdene som etter hvert er og vil bli vedtatt i Trøndelag, innser Statsforvalteren er urealistisk å få gjennomført innen rimelig tid.

Statsforvalteren tilrår følgende endringer i verneforskriften etter høringen (tekst i kursiv er sitat som videreføres fra verneforskrift på høring, understreket kursiv skrift viser ny tekst. Tekst i parentes er tatt ut):

§ 4 k. *reindriftas nødvendige uttak av bjørk og småvirke til brensel på stedet og for vedlikehold av lovlige oppsatte reingjerder og annet reindriftsutstyr, i samsvar med distriktsplan* (Uttak skal ikke foretas i naturtypeområder)

*§ 4 l. nødvendige rydding (*av vindfall*) og vedlikehold av reindriftens eksisterende flyttleier og traséer vist (*på kart i forvaltningsplan) *i reindriftskartet. (*når vindfallet blir liggende igjen i verneområdet) *Trevirke av gran og furu som må ryddes skal ikke tas ut av verneområdet*

*§ 4 m. oppføring av gjerder og samleanlegg av midlertidig karakter i forbindelse med reindrift*

(§ 7 l. oppføring av gjerder og samleanlegg av midlertidig karakter i forbindelse med reindrift)

(§ 7 m. reindriftas nødvendige uttak av bjørk og småvirke til brensel på stedet og for vedlikehold av lovlige oppsatte reingjerder og annet reindriftsutstyr. Uttak skal ikke foretas i

naturtypeområder)

(§ 7 n. nødvendig rydding som ikke faller inn under § 4 bokstav l og annet vedlikehold i reindriftens eksisterende flyttlei og kjøretrase)

Innspillet fra Forsvarsbygg om at det generelle unntaket for militær operativ virksomhet og unntaket for avgang og landing med Forsvarets luftfartøy tas med i forskriftsteksten, ble imøtegått i § 6 allerede ved høringen. Ordlyden i høringsutkastet beholdes.

**Statsforvalterens tilråding**Statsforvalteren tilrår at området blir vernet som naturreservat med de endringer i verneforskrift som beskrevet.

**Vedlegg**
Vedlegg 1. Forslag til vernekart for Styggdalen i Snåsa kommune

Vedlegg 2. Verneforskrift for Styggdalen i Snåsa kommune

Vedlegg 3. Notat fra møte for konsultasjon med Tjåehkere sijte

Vedlegg 4. Høringsuttalelser samlet

## Merkesklumpen og Kvennelva i Lierne kommune, Trøndelag fylke

|  |  |
| --- | --- |
| Totalareal | 1185 dekar |
| Skogareal totalt | 883 dekar |
| Produktiv skog | 747 dekar |
| Høyde over havet | 520 - 709 moh |

**Verneformål og særskilte verneverdier***Verneformål*Formålet med forskriften er å bevare et område som representerer en bestemt type natur i form av gammel granskog, rik myr- og sumpskogmark med rik gransumpskog og flomskogmark. Videre er formålet å bevare truede og sårbare arter knyttet til disse naturtypene.

Det er en målsetting å beholde verneverdiene i mest mulig urørt tilstand, og eventuelt videreutvikle dem. Formålet omfatter også bevaring av det samiske naturgrunnlaget.

*Verneverdier og naturverdier*
Området har en rekke kvaliteter knyttet til gammel granskog, liggende død ved og rikere bar- og lauvskogstyper. Området er preget av rik berggrunn som i første rekke gir seg utslag i rike myr- og sumpskogsmarker inkludert områder med rike gransumpskoger.

Mange steder ligger granskogen i tette mosaikker med myrskogene, som huser betydelige mengder gammel, saktevoksende gran, mye rundt 200 år, men også en del betydelig eldre trær. Mektige løsmasseavsetninger gir opphav til partier med dødisgroper, bratte skråninger og rike grankildeskoger langs bunnen av skråningene. Også grankildeskogene huser mange steder svært gammel og saktevoksende gran.

Nær truete og truete naturtyper som er registrert er rik gransumpskog (EN), høgstaude granskog (NT), kalk og lågurtfuruskog (VU) og flomskogsmark (VU). Nær truete og truete arter registrert i området er: gråsotbeger (VU), gubbeskjegg (NT), granbendellav (VU), sukkernål (NT), harekjuke (NT), rustdoggnål (NT), sibirkjuke (VU). Området oppfyller prioriteringer og mangler i skogvernet knyttet til til gammel granskog, rik sumpskog/ grankildeskog og rik barskog.

**Inngrepsstatus og andre interesser**
*Inngrep*
Det finnes korte strekninger med grøfter i myra i den sørlige delen av området, ellers ingen inngrep. En privat veg/driftsveg er holdt utenfor tilbudsområdet og deler området nesten i to.

*Reindrift*
Foreslått verneområde er innenfor grensene til Tjåehkere Sijte og berører vårbeiter (oksebeiteland) i tillegg til en reindriftsvei som krysser det smaleste punktet i sør. Denne markerer en mye brukt barmarkstrasè, slik at det må påregnes behov for barmarkskjøring her. Ifølge reindriftskartet inngår både gjerder og anlegg i det foreslåtte verneområdet som brukes både til høstbeite og vårbeite.

*Planstatus*
LNFR-område i kommuneplan.

*Skogbruk*
Noe betydning. Verdi 3 og 5 på en skala fra 7 (lav) til 1 (høy). Området er ikke taksert, og ved det trolig ikke MiS registrert. Det er trolig at en det ville ha blitt en del MiS areal. Treslagsblanding gran lauv antas ut fra flybilde. En del myr med ellers framkommelig terreng. En veg skjærer inn i området i sørlig del, og det er god tilgjengelighet for ca 1/3 del av området gjennom det. Etter det Statsforvalteren kan fastslå fra våre registre er den ikke gitt tilskudd. Den nordlige 2/3 del vil ha lengre terrengtransport og har mer myr og lauvinnslag. Beste boniteter er trolig i sørlig del. Hele området ligger i vernskogen, og relativt høyt opp i denne. Det tilsier hogstformer med redusert virkesuttak pr dekar. Ligger opp mot fjellet, ikke arronderingsproblematikk. Vern vil ikke ha utilbørlige konsekvenser for skognæringen.

*Andre interesser*
Området ligger innenfor areal registrert som «Viktig friluftslivsområde». Området brukes til jakt.

Ingen kartfesta eller kjente kulturminner.

**Sammendrag av høringsuttalelsene**
Verneplanen ble sendt til grunneier, aktuelle skogeierforeninger, aktuelle kommuner, fylkeskommune, aktuelle reinbeitedistrikt, Sametinget, Norges vassdrags- og energidirektorat, Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard, Statskog, NHO, KS, Natur og Ungdom, Forum for natur og friluftsliv i Trøndelag, Trondheimsregionens friluftsråd, Den norske turistforening, Trondhjems turistforening, Nord-Trøndelag turistforening, Naturvernforbundet Nord-Trøndelag, Norges Jeger- og Fiskerforbund Trøndelag, Norsk botanisk forening Trøndelag, BirdLife Trøndelag, NTNU Vitenskapsmuseet, NTNU Fakultet for naturvitenskap, Nord universitet, Norges geologiske undersøkelse, Norsk bonde- og småbrukarlag, Nord-Trøndelag bonde- og småbrukarlag, Norge bondelag Nord-Trøndelag, Trøndelag idrettskrets, Sør-Trøndelag orienteringskrets, Nord-Trøndelag orienteringskrets, Syklistenes landsforening Trondheim, Sør-Trøndelag Røde Kors, Forsvarsbygg, 138 Luftving, Telenor Trondheim, Statnett, Statkraft energi, NTE Energi, NTE nett, Tensio TS, Tensio TN, Nettselskapet, Småkraft, Driva kraftverk, Berdal og Møllslett kraftlag, Grønnmyra, Sunett, Teako Minerals, Norve'Ge Minerals, By brug, Stiftelsen WWF Verdens naturfond, Kvernå bygdealmenning og Økolog Vatne.

Lierne kommune melder at frem til at det foreligger forutsigbare økonomiske ressurser og kommunen blir gitt en reell mulighet til å påvirke forvaltningen av verneområdene, takker kommunen nei til tilbudet om å overta forvaltningsmyndigheten.

Grunneier har oversendt flerårige dispensasjoner fra kommunen til bruk av snøscooter for næringskjøring gjennom sørlige del av tilbudsområdet.

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) kan ikke se konflikt med noen energiinteresser innenfor det foreslåtte området Merkesklumpen og Kvennelva.

Sametinget har som svar på forhåndsvarsel om verneprosess bedt Statsforvalteren forespørre berørte samiske interesser om konsultasjon. I sitt høringsinnspill viser Sametinget til avtalen (datert 2007) mellom dem og Klima- og miljødepartementet om retningslinjer for verneplanarbeid i samiske områder. De ber om å få oppsummert og tilsendt høringsuttalelsene fra samiske rettighetshavere og interesser (samt annen dokumentasjon på medvirkning) i etterkant av høringen. De fikk 3 ukers frist til å gi sin endelige uttalelse. Sametinget har meldt tilbake at siden ett av reinbeitedistriktene går imot vern innenfor sitt distrikt, må saken avklares politisk i møte for sametingsrådet den 13. august.

Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard (DMF) viser til sitt innspill til oppstartsmeldingen der de opplyser om hvilke mineralressurser som berøres. DMF er kritisk til at innspill som har kommet til oppstartsmeldingen ikke er hensyntatt i høringsdokumentet, og mener at høringsdokumentet gir et utilstrekkelig beslutningsgrunnlag i saken. De ber om at det legges frem vurderinger av vernets virkning på ressursene som berøres. Utover det har DMF ingen merknad spesifikt til dette området.

Trøndelag fylkeskommune slutter seg til vernet ut ifra målsettingen om å redusere risikoen for tap av biologisk mangfold og at det ikke er store konflikter til verneforslaget. Videre peker de på at 8 % av samlet skogareal i fylket vil være vernet. Skogvernet legger begrensninger på virketilgangen til skogindustrien, og det er derfor viktig at vern og en bærekraftig produksjon av biomasse balanseres på en god måte. De ønsker at det i størst mulig grad må utarbeides forvaltningsplaner for områder som blir fredet. De påpeker at lokal forvaltning er viktig, og at kostnader dette medfører bør dekkes av staten.

Statnett melder at planlagt skogvern i disse områdene ikke berører Statnett sine anlegg eller planer. Statnett har ingen bemerkninger til skogvern i disse områdene.

Naturvernforbundet er positive til arbeidet med frivillig vern av skog, men at det også er svært viktig at det også gjennomføres ordinære verneprosesser som ikke forutsetter samtykke fra grunneier av hensyn til å verne de mest verdifulle områdene. Videre har de forslag til spesifikke områder og skogtyper som bør prioriteres for vern og rapporter som er utarbeidet.

Språkrådet har ingen merknader til navnet Merkesklumpen, men Storbekken er ikke registrert som navn på denne elven i Sentralt stedsnavnregister (SSR), den er registrert med det norske navnet Kvennelva/Kvernelva og det sørsamiske navnet Beetnehgaejsienjohke. De tilrår derfor Merkesklumpen og Kvennelva naturreservat som navn på det aktuelle verneområdet.

Forsvarsbygg ber om at det generelle unntaket for militær operativ virksomhet og unntaket for avgang og landing med Forsvarets luftfartøy tas med i forskriftsteksten.

Møte for konsultasjon med Tjåehkere sijte (Østre Namdal reinbeitedistrikt) fant sted 14.05.2024. Reinbeitedistriktet påpeker deres retter i henhold til bl.a. ILO-konvensjonen og FNs urfolksdeklarasjon. Vern skal derfor ikke begrense de samiske rettigheter, men være et vern mot kommersiell utnyttelse. De er uenig i at verneforskriften stiller krav til søknad for enkelte aktiviteter og tiltak. Reindrift skal kun reguleres av reindriftsloven. Reinbeitedistriktet vil ikke søke dispensasjon for noe de har rett til gjennom alders tids bruk og sedvane. Distriktet påpekte at de er presset av mange inngrep, og at reindriftskartet ikke er oppdatert. Alt areal innenfor distriktet er aktuelt for bruk til reindrift. Tjåehkere sijte mener at tilstrekkelig enighet ikke er oppnådd. De vil ikke signere en protokoll så lenge det ikke blir gitt en garanti for at de framsatte kravene innfris, og går enn så lenge imot vern i deres distrikt.

**Statsforvalterens kommentarer**Statsforvalteren tar innspillene fra Lierne kommune, grunneier, NVE, Statnett, Trøndelag fylkeskommune, Naturvernforbundet, Sametinget og DMF til orientering.

*Navn*
Statsforvalteren tilrår navnet Merkesklumpen og Kvennelva som anbefalt av Språkrådet.

*Avgrensing*Statsforvalteren tilrår avgrensingen som i høringsforslaget.

*Verneforskrift*
Statsforvalteren imøtekommer noen innspill fra reindrift og flytter «oppføring av gjerder og samleanlegg av midlertidig karakter», og «nødvendige rydding og vedlikehold av reindriftens eksisterende flyttleier og traséer», fra § 7 til § 4, noe som innebærer at tiltakene blir direkte tillatt. Når det gjelder søknadsplikt for noen former for motorferdsel i forbindelse med reindrift, viser Statsforvalteren til Statsforvalterens kommentar felles for alle områder som tilrås for vern.

Som vist under, foreslår Statsforvalteren at «nødvendige uttak av bjørk og småvirke til brensel på stedet og for vedlikehold …» skal foregå i samsvar med distriktsplan, uten det unntaket at uttak ikke skal foregå i naturtypeområder. Sistnevnte begrep virker upresist og uheldig å vise til, da det meste av areal kan defineres til en naturtype. Tidligere verneforskrifter viser til «i samsvar med forvaltningsplan» eller «naturtypeområder vist i kart i forvaltningsplan». Å få utarbeidet og godkjent forvaltningsplaner for de mange skogvernområdene som etter hvert er og vil bli vedtatt i Trøndelag, innser Statsforvalteren er urealistisk å få gjennomført innen rimelig tid.

Statsforvalteren tilrår følgende endringer i verneforskriften etter høringen (tekst i kursiv er sitat som videreføres fra verneforskrift på høring, understreket kursiv skrift viser ny tekst. Tekst i parentes er tatt ut):

§ 4 k. *reindriftas nødvendige uttak av bjørk og småvirke til brensel på stedet og for vedlikehold av lovlige oppsatte reingjerder og annet reindriftsutstyr, i samsvar med distriktsplan* (Uttak skal ikke foretas i naturtypeområder)

*§ 4 l. nødvendige rydding (*av vindfall*) og vedlikehold av reindriftens eksisterende flyttleier og traséer vist (*på kart i forvaltningsplan) *i reindriftskartet. (*når vindfallet blir liggende igjen i verneområdet) *Trevirke av gran og furu som må ryddes skal ikke tas ut av verneområdet*

*§ 4 m. oppføring av gjerder og samleanlegg av midlertidig karakter i forbindelse med reindrift*

(§ 7 j. oppføring av gjerder og samleanlegg av midlertidig karakter i forbindelse med reindrift)

(§ 7 k. nødvendig rydding som ikke faller inn under § 4 bokstav l og annet vedlikehold i reindriftens eksisterende flyttlei og kjøretrase)

Innspillet fra Forsvarsbygg om at det generelle unntaket for militær operativ virksomhet og unntaket for avgang og landing med Forsvarets luftfartøy tas med i forskriftsteksten, ble imøtegått i § 6 allerede ved høringen. Ordlyden i høringsutkastet beholdes.

**Statsforvalterens tilråding**Statsforvalteren tilrår at området blir vernet som naturreservat med de endringer i verneforskrift som beskrevet.

**Vedlegg**
Vedlegg 1. Forslag til vernekart for Merkesklumpen og Kvennelva i Lierne kommune

Vedlegg 2. Verneforskrift for Merkesklumpen og Kvennelva i Lierne kommune

Vedlegg 3. Notat fra møte for konsultasjon med Tjåehkere sijte

Vedlegg 4. Avveiing skogbruk/skogvern

Vedlegg 5. Høringsuttalelser samlet

## Skraptjønnfloen i Lierne kommune, Trøndelag fylke – utvidelse

|  |  |
| --- | --- |
| Totalareal | 310 dekar nytt areal, til sammen 657 dekar |
| Skogareal totalt | 245 dekar |
| Produktiv skog | 245 dekar |
| Høyde over havet | 350 - 369 moh |

**Verneformål og særskilte verneverdier***Verneformål*Formålet med forskriften er å bevare et område som representerer en bestemt type natur i form av en eksentrisk høgmyr og rik gransumpskog med en meandrerende bekk. Videre er formålet å bevare truede og sårbare arter knyttet til disse naturtypene.

Det er en målsetting å beholde verneverdiene i mest mulig urørt tilstand, og eventuelt videreutvikle dem. Formålet omfatter også bevaring av det samiske naturgrunnlaget.

*Verneverdier og naturverdier*
Utvidelsesområdene har store kvaliteter knyttet til gammel naturskog med gamle trær og rikelige mengder dødved, høyproduktiv svært grovvokst granskog, og velutviklet intakt sumpskog og elvekantskog. I øst inkluderes et velutviklet meandrerende bekkeløp.

I nordlige del av tilbudsområdet er dominerende treslag gran (over 75 %). I tillegg noe bjørk og gråor, særlig i sumpskogen og ute på øyene. I øst er skogen gjennomgående halvgammel til gammel naturskog. Skogstrukturen varierer mellom kompakt grovvokst granskog, ofte godt sjiktet og med lauvtreinnslag, og sterkt sjiktet i våte sumpskogparter. Langs myrkantene inngår mye gammel, seinvokst skjørtegran av moderate dimensjoner, mens trærne på rikere mark og ut mot Ingeldalsåa ofte er av kraftige dimensjoner. Mengde dødved varierer, men er mange steder rikelig. Det er mye gadd og høgstubber av bjørk og gråor. Bever har påvirker deler av skogen ved å felle bjørk. Sumpskogen er ugrøftet, og har tilnærmet intakt hydrologi.

Til det eksisterende verneområdet som et myrkompleks der halvparten utgjøres av en fin eksentrisk høgmyr (EN), bidrar utvidelsen med høyproduktiv «lavlandsskog» i tilnærmet naturskogstilstand, og en meandrerende elv/bekk med temporære kroksjøer. Tilleggsarealet har naturtypen rik gransumpskog (VU), og rødlistede arter som taigabendellav (EN), gråsotbeger (VU), huldrenål (EN), hvithodenål (NT), grandråpelav (EN), kjøttkjuke (NT), rugleskinn (NT), svartsonekjuke (NT), trådragg (VU), gubbeskjegg (NT), og rustdoggnål (NT). Området innehar den største kjente populasjonen av den internasjonale ansvarsarten taigabendellav, og oppfyller prioriteringer og mangler i skogvernet knyttet til områder med stor verdi for naturmangfoldet.

**Inngrepsstatus og andre interesser**

*Inngrep*
Det er ingen tekniske inngrep i forslaget. En kommunal veg som er holdt utenfor foreslått vernet område, går gjennom området over vel en km og deler området i to.

*Reindrift*
Området ligger innenfor distriktsgrensene til Låarte sijte (Luru reinbeitedistrikt) og berører sommer- og vinterbeiter.

*Planstatus*
LNFR-område i kommuneplanens arealdel.

*Skogbruk*
Noe betydning. Verdi 4 på en skala fra 7 (lav) til 1 (høy). Mye MiS (161 dekar) og trolig «varig» MiS det meste, ikke MiS på øyer (27 dekar), og areal som har mye kantsoner, myr, elv og bekk. En del lauvinnblanding. Brukbar infrastruktur med veger i nord og sør inntil området. Stort sett greit terreng, men ventelig noe fuktig. Sterkt innblandet MiS struktur gjør skogsdrift mindre rasjonelt.

*Andre interesser*
Området ligger innenfor areal registrert som friluftslivsområde. Området brukes til jakt.

Ingen kartfesta eller kjente kulturminner.

**Sammendrag av høringsuttalelsene**
Verneplanen ble sendt til grunneier, aktuelle skogeierforeninger, aktuelle kommuner, fylkeskommune, aktuelle reinbeitedistrikt, Sametinget, Norges vassdrags- og energidirektorat, Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard, Statskog, NHO, KS, Natur og Ungdom, Forum for natur og friluftsliv i Trøndelag, Trondheimsregionens friluftsråd, Den norske turistforening, Trondhjems turistforening, Nord-Trøndelag turistforening, Naturvernforbundet Nord-Trøndelag, Norges Jeger- og Fiskerforbund Trøndelag, Norsk botanisk forening Trøndelag, BirdLife Trøndelag, NTNU Vitenskapsmuseet, NTNU Fakultet for naturvitenskap, Nord universitet, Norges geologiske undersøkelse, Norsk bonde- og småbrukarlag, Nord-Trøndelag bonde- og småbrukarlag, Norge bondelag Nord-Trøndelag, Trøndelag idrettskrets, Sør-Trøndelag orienteringskrets, Nord-Trøndelag orienteringskrets, Syklistenes landsforening Trondheim, Sør-Trøndelag Røde Kors, Forsvarsbygg, 138 Luftving, Telenor Trondheim, Statnett, Statkraft energi, NTE Energi, NTE nett, Tensio TS, Tensio TN, Nettselskapet, Småkraft, Driva kraftverk, Berdal og Møllslett kraftlag, Grønnmyra, Sunett, Teako Minerals, Norve'Ge Minerals, By brug, Stiftelsen WWF Verdens naturfond, Kvernå bygdealmenning og Økolog Vatne.

Lierne kommune formidler at frem til at det foreligger forutsigbare økonomiske ressurser og kommunen blir gitt en reell mulighet til å påvirke forvaltningen av verneområdene, takker kommunen nei til tilbudet om å overta forvaltningsmyndigheten.

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) kan ikke se konflikt med noen energiinteresser innenfor den foreslåtte utvidelsen av området Skraptjønnfloen.

Statnett melder at planlagt skogvern i disse områdene ikke berører Statnett sine anlegg eller planer. Statnett har ingen bemerkninger til skogvern i disse områdene.

Trøndelag fylkeskommune slutter seg til vernet ut ifra målsettingen om å redusere risikoen for tap av biologisk mangfold og at det ikke er store konflikter til verneforslaget. Videre peker de på at 8 % av samlet skogareal i fylket vil være vernet. Skogvernet legger begrensninger på virketilgangen til skogindustrien, og det er derfor viktig at vern og en bærekraftig produksjon av biomasse balanseres på en god måte. De ønsker at det i størst mulig grad må utarbeides forvaltningsplaner for områder som blir fredet. De påpeker at lokal forvaltning er viktig, og at kostnader dette medfører bør dekkes av staten.

Naturvernforbundet er positive til arbeidet med frivillig vern av skog, men at det også er svært viktig at det også gjennomføres ordinære verneprosesser som ikke forutsetter samtykke fra grunneier av hensyn til å verne de mest verdifulle områdene. Videre har de forslag til spesifikke områder og skogtyper som bør prioriteres for vern og rapporter som er utarbeidet.

Språkrådet har ingen merknader til at navnet Skraptjønnfloen naturreservat videreføres som navn på det utvidede verneområdet. Navnet er fortsatt dekkende for området, og Skraptjønnfloen er vedtatt skrivemåte for naturnavnet.

Forsvarsbygg ber om at det generelle unntaket for militær operativ virksomhet og unntaket for avgang og landing med Forsvarets luftfartøy tas med i forskriftsteksten.

Sametinget har som svar på forhåndsvarsel om verneprosess bedt Statsforvalteren forespørre berørte samiske interesser om konsultasjon. I sitt høringsinnspill viser Sametinget til avtalen (datert 2007) mellom dem og Klima- og miljødepartementet om retningslinjer for verneplanarbeid i samiske områder. De ber om å få oppsummert og tilsendt høringsuttalelsene fra samiske rettighetshavere og interesser (samt annen dokumentasjon på medvirkning) i etterkant av høringen. De fikk 3 ukers frist til å gi sin endelige uttalelse. Sametinget har meldt tilbake at siden ett av reinbeitedistriktene går imot vern innenfor sitt distrikt, må saken avklares politisk i møte for sametingsrådet den 13. august.

Konsultasjon med Låarte sijte (Luru reinbeitedistrikt) fant sted 20.06.2024. Reinbeitedistriktet påpeker deres retter i henhold til bl.a. ILO-konvensjonen og FNs urfolksdeklarasjon. Vern skal derfor ikke begrense de samiske rettigheter, men være et vern mot kommersiell utnyttelse. Vern skal ikke være til hinder for bruk av drone. Vern skal ikke være til hinder for rasjonell reindrift, og reindrift skal kunne foregå som tidligere. Det er et urimelig krav til reindrift å skulle holde oversikt over vernegrenser og forskjellige bestemmelser. Skal reindrift måtte søke, må det legges enkelt til rette for dette fra forvaltningsmyndighetens side.

Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard (DMF) viser til sitt innspill til oppstartsmeldingen der de opplyser om hvilke mineralressurser som berøres. DMF er kritisk til at innspill som har kommet til oppstartsmeldingen ikke er hensyntatt i høringsdokumentet, og mener at høringsdokumentet gir et utilstrekkelig beslutningsgrunnlag i saken. De ber om at det legges frem vurderinger av vernets virkning på ressursene som berøres. Utover det har DMF ingen merknad spesifikt til dette området.

**Statsforvalterens kommentarer**
Statsforvalteren tar innspillene fra kommunen, NVE, Statnett, Trøndelag fylkeskommune, Naturvernforbundet, Sametinget og DMF til orientering.

*Navn*

Statsforvalteren tilrår navnet Skraptjønnfloen som i høringsforslaget, og som støttet av Språkrådet.

*Avgrensing*

Statsforvalteren tilrår avgrensingen som i høringsforslaget.

*Verneforskrift*

Statsforvalteren imøtekommer noen innspill fra reindrift og flytter «oppføring av gjerder og samleanlegg av midlertidig karakter», og «nødvendige rydding og vedlikehold av reindriftens eksisterende flyttleier og traséer», fra § 7 til § 4, noe som innebærer at tiltakene blir direkte tillatt. Når det gjelder søknadsplikt for noen former for motorferdsel i forbindelse med reindrift, viser Statsforvalteren til Statsforvalterens kommentar felles for alle områder som tilrås for vern.

Som vist under, foreslår Statsforvalteren at «nødvendige uttak av bjørk og småvirke til brensel på stedet og for vedlikehold …» skal foregå i samsvar med distriktsplan, uten det unntaket at uttak ikke skal foregå i naturtypeområder. Sistnevnte begrep virker upresist og uheldig å vise til, da det meste av areal kan defineres til en naturtype. Tidligere verneforskrifter viser til «i samsvar med forvaltningsplan» eller «naturtypeområder vist i kart i forvaltningsplan». Å få utarbeidet og godkjent forvaltningsplaner for de mange skogvernområdene som etter hvert er og vil bli vedtatt i Trøndelag, innser Statsforvalteren er urealistisk å få gjennomført innen rimelig tid.

At forvaltningsmyndigheten skal legge til rette for reinbeitedistriktene å søke, ved å sende hver av dem en oversikt over alle verneområdene i deres distrikt, med de forskjellige bestemmelsene, og så gi dem dispensasjon ved å vise til distriktsplanene, vil være en oppgave som egentlig ikke er Statsforvalterens. Å forvente at den enkelte reineier skal søke om det som i dag er oppført i § 7 i de forskjellige verneforskriftene, virker i vårt fylke for de fleste reinbeitedistriktene lite realistisk. Hadde det vært en ordning, en felles administrasjon for reindrift som hadde skrevet søknader og revidert distriktsplaner på vegne av reindriftsdistriktene, så hadde denne administrasjonsoppgaven blitt ivaretatt, og formelle krav på de nevnte saksområdene hadde blitt innfridd. Alternativt kan bestemmelsene i reindriftsloven og distriktsplanen gjelde som tilstrekkelig.

Statsforvalteren tilrår følgende endringer i verneforskriften for Skraptjønnfloen etter høringen (*tekst i kursiv* er sitat som videreføres fra verneforskrift på høring, *understreket kursiv skrift* viser ny tekst. Tekst i parentes er tatt ut):

§ 4 k. *reindriftas nødvendige uttak av bjørk og småvirke til brensel på stedet og for vedlikehold av lovlige oppsatte reingjerder og annet reindriftsutstyr, i samsvar med distriktsplan* (Uttak skal ikke foretas i naturtypeområder)

*§ 4 l. nødvendige rydding (*av vindfall*) og vedlikehold av reindriftens eksisterende flyttleier og traséer vist (*på kart i forvaltningsplan) *i reindriftskartet. (*når vindfallet blir liggende igjen i verneområdet) *Trevirke av gran og furu som må ryddes skal ikke tas ut av verneområdet*

*§ 4 m. oppføring av gjerder og samleanlegg av midlertidig karakter i forbindelse med reindrift*

(§ 7 j. oppføring av gjerder og samleanlegg av midlertidig karakter i forbindelse med reindrift)

(§ 7 k. reindriftas nødvendige uttak av bjørk og småvirke til brensel på stedet og for vedlikehold av lovlige oppsatte reingjerder og annet reindriftsutstyr. Uttak skal ikke foretas i

naturtypeområder)

(§ 7 l. nødvendig rydding som ikke faller inn under § 4 bokstav l og annet vedlikehold i reindriftens eksisterende flyttlei og kjøretrase)

Innspillet fra Forsvarsbygg om at det generelle unntaket for militær operativ virksomhet og unntaket for avgang og landing med Forsvarets luftfartøy tas med i forskriftsteksten, ble imøtegått i § 6 allerede ved høringen. Ordlyden i høringsutkastet beholdes.

**Statsforvalterens tilråding**
Statsforvalteren tilrår at området blir vernet som naturreservat med de endringer i verneforskrift som beskrevet.

**Vedlegg**
Vedlegg 1. Forslag til vernekart for Skraptjønnfloen i Lierne kommune

Vedlegg 2. Verneforskrift for Skraptjønnfloen i Lierne kommune

Vedlegg 3. Protokoll fra konsultasjon med Låarte sijte

Vedlegg 4. Avveiing skogbruk/skogvern

Vedlegg 5. Høringsuttalelser samlet

## Kvamsfjellet i Steinkjer kommune, Trøndelag fylke – utvidelse

|  |  |
| --- | --- |
| Totalareal | 3730 dekar nytt areal, til sammen 42102 dekar |
| Skogareal totalt | 2934 dekar |
| Produktiv skog | 2436 dekar |
| Høyde over havet | 79-447 moh |

**Verneformål og særskilte verneverdier***Verneformål*Formålet med forskriften er å bevare et område som representerer bestemte naturtyper i form av naturskog og rike skogtyper som kalkskog og kalkkilder, eldre granskog, bekkekløfter, samt kulturbasert slåttemark, slåttemyrer og engskog. Videre er formålet å bevare et område som på grunn av sin store variasjon av naturtyper har området særlig betydning for biologisk mangfold, særlig for arter knyttet til disse naturtypene. Det er en målsetting å beholde verneverdiene i best mulig tilstand, og eventuelt videreutvikle dem. Formålet omfatter også bevaring av det samiske naturgrunnlaget.

*Verneverdier og naturverdier*
Utvidelsen bidrar med kalkrik skog i lavlandet, inkluderer flere naturtyper med kalkskog og slåttemarker som fortsatt er av til dels ekstremrik karakter, og tre bekkekløfter. Med utvidelsen oppnås en naturlig topografisk avslutning av naturreservatet mot vest.

Bekkedalene er til dels svært markante, med Brennbekken som den mest markerte. Holmfetdalen er smalere og kortere, men har kalkskog med bl.a taggbregne og blåveis i hele lengde retningen. Kvernbekken er påvirket av minikraftverk og inntaksdam ganske høyt oppe, men selve bekkedalsforløpet har karakter av gammel kalkskog. Ellers er denne sørvendte lisida en mosaikk mellom gammel og yngre skog, med en klar overvekt av gammel skog i hogstklasse 5 og med alder fra 100 år og oppover. Innenfor denne mosaikken dukker kalkindikasjoner opp jevnlig, f.eks i form av taggbregne, blåveis og en god del søyleeiner.

Området har store arealer med kalk og lågurtfuruskog (VU), rik gransumpskog (VU) og høgstaude granskog (NT). Området er rikt på rødlistearter som sopp og sjeldne, krevende lavarter som lever på svært gamle trær. Sammen med eksisterende Kvamsfjellet naturreservat er dette et av de mest verdifulle områder i landet av denne typen. Området dekker opp mangler og prioriteringer i skogvernet med kalkskog og rike skoger. Sammen med nåværende Kvamsfjellet naturreservat dekker området også opp prioriteringen «storområde på kalkgrunn».

**Inngrepsstatus og andre interesser**

*Inngrep*Det ligger noen få bygninger/hytter inne i tilbudsområdet, og gjennom området går det enkelte stier. Kvernhusbekken minikraftverk med inntaksdam og traktorveg ligger innenfor tilbudsområdet.

*Reindrift*Områdene ligger innenfor distriktsgrensene til Tjåehkere Sijte (Østre Namdal reinbeitedistrikt) og berører tidlig brukte vinterbeiter. Det må påregnes bruk av motorkjøretøy i området.

*Planstatus*
LNFR-område i kommuneplan.

*Skogbruk*
Noe betydning. Verdi 3 på en skala fra 7 (lav) til 1 (høy). Utvalgte nøkkelbiotoper tar en stor del av skogens med svakest bonitet og enklest terreng. Den beste skogen står i ganske bratt terreng, muligens av taubanekarakter. Skogen (i hovedsak gran) anses likevel som drivverdig. Evt veginvesteringer i området svekkes av eksisterende begrensninger (utvalgte naturtyper og Mis). Nesten 300 dekar er kalkskog noe som kanskje vil fordre tilpasninger i hogstform.

*Andre interesser*
Området ligger innenfor areal registrert som «Viktig friluftslivsområde». Området brukes til jakt.

Ingen kartfesta eller kjente kulturminner.

**Sammendrag av høringsuttalelsene**Verneplanen ble sendt til grunneier, aktuelle skogeierforeninger, aktuelle kommuner, fylkeskommune, aktuelle reinbeitedistrikt, Sametinget, Norges vassdrags- og energidirektorat, Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard, Statskog, NHO, KS, Natur og Ungdom, Forum for natur og friluftsliv i Trøndelag, Trondheimsregionens friluftsråd, Den norske turistforening, Trondhjems turistforening, Nord-Trøndelag turistforening, Naturvernforbundet Nord-Trøndelag, Norges Jeger- og Fiskerforbund Trøndelag, Norsk botanisk forening Trøndelag, BirdLife Trøndelag, NTNU Vitenskapsmuseet, NTNU Fakultet for naturvitenskap, Nord universitet, Norges geologiske undersøkelse, Norsk bonde- og småbrukarlag, Nord-Trøndelag bonde- og småbrukarlag, Norge bondelag Nord-Trøndelag, Trøndelag idrettskrets, Sør-Trøndelag orienteringskrets, Nord-Trøndelag orienteringskrets, Syklistenes landsforening Trondheim, Sør-Trøndelag Røde Kors, Forsvarsbygg, 138 Luftving, Telenor Trondheim, Statnett, Statkraft energi, NTE Energi, NTE nett, Tensio TS, Tensio TN, Nettselskapet, Småkraft, Driva kraftverk, Berdal og Møllslett kraftlag, Grønnmyra, Sunett, Teako Minerals, Norve'Ge Minerals, By brug, Stiftelsen WWF Verdens naturfond, Kvernå bygdealmenning og Økolog Vatne.

Kraftselskapet Grønnmyra AS beskriver kraftverket i Kvernhusbekken med dam, rørgate og fall, og hva som trengs av jevnlig vedlikehold. Eier beskriver også en mulig oppgradering med økt fall og nødvendig utbedring av gammel tømmerveg, noe det kan bli aktuelt å gjennomføre en gang i fremtiden.

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) ber Statsforvalteren opprette dialog med kraftselskapet Grønnmyra AS for å hensynta drift av reguleringsmagasinet, rydding i kantsonen, motorferdsel i området, drift, vedlikehold og oppgradering av Kvernhusbekken.

Sametinget har som svar på forhåndsvarsel om verneprosess bedt Statsforvalteren forespørre berørte samiske interesser om konsultasjon. I sitt høringsinnspill viser Sametinget til avtalen (datert 2007) mellom dem og Klima- og miljødepartementet om retningslinjer for verneplanarbeid i samiske områder. De ber om å få oppsummert og tilsendt høringsuttalelsene fra samiske rettighetshavere og interesser (samt annen dokumentasjon på medvirkning) i etterkant av høringen. De fikk 3 ukers frist til å gi sin endelige uttalelse. Sametinget har meldt tilbake at siden ett av reinbeitedistriktene går imot vern innenfor sitt distrikt, må saken avklares politisk i møte for sametingsrådet den 13. august.

Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard (DMF) viser til sitt innspill til oppstartsmeldingen der de opplyste om hvilke mineralressurser som ble berørt. DMF er kritisk til at innspill som har kommet til oppstartsmeldingen ikke er hensyntatt i høringsdokumentet, og mener at høringsdokumentet gir et utilstrekkelig beslutningsgrunnlag i saken. De ber om at det legges frem vurderinger av vernets virkning på ressursene som berøres. Utvidelsen av verneområdet Kvamsfjellet i Steinkjer kommune berører berører jernprovinsen Fosdalen og Norve’Ge Minerals’ undersøkelsesrett. For området Kvamsfjellet bør det gå fram av tilrådningsdokumentet at vernet begrenser muligheten til å gjøre undersøkelser etter mineralressurser og tilgangen til eventuelle ressurser i forekomstene og provinsen. Inntil det er gjort tilstrekkelige vurderinger av vernet basert på innkomne innspill vil DMF fortsatt fraråde vern av disse områdene som foreslått.

Trøndelag fylkeskommune slutter seg til vernet ut ifra målsettingen om å redusere risikoen for tap av biologisk mangfold og at det ikke er store konflikter til verneforslaget. Videre peker de på at 8 % av samlet skogareal i fylket vil være vernet. Skogvernet legger begrensninger på virketilgangen til skogindustrien, og det er derfor viktig at vern og en bærekraftig produksjon av biomasse balanseres på en god måte. De ønsker at det i størst mulig grad må utarbeides forvaltningsplaner for områder som blir fredet. De påpeker at lokal forvaltning er viktig, og at kostnader dette medfører bør dekkes av staten.

Statnett melder at planlagt skogvern i disse områdene ikke berører Statnett sine anlegg eller planer. Statnett har ingen bemerkninger til skogvern i disse områdene.

Naturvernforbundet er positive til arbeidet med frivillig vern av skog, men at det også er svært viktig at det også gjennomføres ordinære verneprosesser som ikke forutsetter samtykke fra grunneier av hensyn til å verne de mest verdifulle områdene. Videre har de forslag til spesifikke områder og skogtyper som bør prioriteres for vern og rapporter som er utarbeidet.

Språkrådet har ingen merknader til at navnet Kvamsfjellet naturreservat videreføres som navn på det utvidede verneområdet.

Forsvarsbygg ber om at det generelle unntaket for militær operativ virksomhet og unntaket for avgang og landing med Forsvarets luftfartøy tas med i forskriftsteksten.

Tensio påpeker at den foreslåtte utvidelsen grenser med nettanlegg som eies av Tensio TN. De ber at drift, vedlikehold og oppgradering av eksisterende energi- og kraftanlegg også skal gjelde energi- og kraftanlegg som ligger langs/nær grensen til verneområdet.

Møte for konsultasjon med Tjåehkere sijte (Østre Namdal reinbeitedistrikt) fant sted 14.05.2024. Reinbeitedistriktet påpeker deres retter i henhold til bl.a. ILO-konvensjonen og FNs urfolksdeklarasjon. Vern skal derfor ikke begrense de samiske rettigheter, men være et vern mot kommersiell utnyttelse. De er uenig i at verneforskriften stiller krav til søknad for enkelte aktiviteter og tiltak. Reindrift skal kun reguleres av reindriftsloven. Reinbeitedistriktet vil ikke søke dispensasjon for noe de har rett til gjennom alders tids bruk og sedvane. Distriktet påpekte at de er presset av mange inngrep, og at reindriftskartet ikke er oppdatert. Alt areal innenfor distriktet er aktuelt for bruk til reindrift. Tjåehkere sijte mener at tilstrekkelig enighet ikke er oppnådd. De vil ikke signere en protokoll så lenge det ikke blir gitt en garanti for at de framsatte kravene innfris, og går enn så lenge imot vern i deres distrikt.

**Statsforvalterens kommentarer**

Statsforvalteren tar innspillene Statnett, Trøndelag fylkeskommune, Naturvernforbundet, og Sametinget til orientering.

*Navn*Statsforvalteren tilrår navnet Kvamsfjellet som i høringsforslaget, og som støttet av Språkrådet.

*Avgrensing*Statsforvalteren tilrår avgrensingen som i høringsforslaget.

*Verneforskrift*
Statsforvalteren imøtekommer noen innspill fra reindrift og flytter «oppføring av gjerder og samleanlegg av midlertidig karakter», og «nødvendig rydding og vedlikehold av reindriftens eksisterende flyttleier og traséer», fra § 7 til § 4, noe som innebærer at tiltakene blir direkte tillatt. Når det gjelder søknadsplikt for noen former for motorferdsel i forbindelse med reindrift, viser Statsforvalteren til Statsforvalterens kommentar felles for alle områder som tilrås for vern.

Kvamsfjellet naturreservat har allerede en godkjent forvaltningsplan. I verneforskriften fra 23. juni 2021, vises det til «forvaltningsplan» hele 8 ganger. Kun en av disse gjelder reindrift. For reindrift er det en fordel å heller vise til reindriftskartet som er mer dynamisk enn forvaltningsplanen. Men når det i forskriften står «eksisterende flyttleier og kjøretraséer» er det innforstått at de ligger i reindriftskartet. Statsforvalteren tilrår derfor følgende endringer i verneforskriften etter høringen når det gjelder reindrift (tekst i parentes tas ut):

§ 4 m. *Vedlikehold (rydding) av eksisterende flyttleier og kjøretraséer i reindriften*, (vist på kart i forvaltningsplan)

Ordlyden i § 7 punkt i flyttes til § 4 punkt v. *Oppføring av gjerder og samleanlegg av midlertidig karakter i forbindelse med reindrift*.

Innspillet Forsvarsbygg om at det generelle unntaket for militær operativ virksomhet og unntaket for avgang og landing med Forsvarets luftfartøy tas med i forskriftsteksten, ble imøtegått i § 6 allerede ved høringen. Ordlyden i høringsdokumentet beholdes.

Statsforvalteren har gjennomført dialog med kraftselskapet Grønnmyra AS på oppfordring fra Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE). For å ivareta behovet for vedlikehold og mulighetene for en oppgradering av anlegget, og for imøtekomme behovet for vedlikehold og motorferdsel i forbindelse med drift og vedlikehold også inntil verneområdet, tilrår Statsforvalteren følgende endringer i verneforskriften (vedtatt 23. juni 2021) etter høringen (*tekst i kursiv* er sitat som videreføres fra eksisterende verneforskrift, *understreket kursiv skrift* viser ny tekst).

§ 4 punkt t. *Drift og vedlikehold, samt istandsetting ved akutt utfall på eksisterende energi- og kraftanlegg i og inntil verneområdet*.

§ 6 punkt h. *Nødvendig motorferdsel i forbindelse med drift og vedlikehold og akutt utfall eller fare for akutt utfall på eksisterende energi- og kraftanlegg i og inntil verneområdet. Ved bruk av motorisert transport i naturreservatet skal det i etterkant sendes melding til forvaltningsmyndigheten.*

§ 7 punkt q. *Oppgradering og fornyelse av kraftledninger og kraftanlegg som ikke faller inn under § 4.*

DMF. For utvidelsen av Kvamsfjellet naturreservat vil et vern innebære forbud mot fysiske inngrep på overflaten/i terrenget. Dette inkluderer bl.a. prøveboring, dagbrudd og grusuttak. Det begrenser ikke tilgang på berg- og mineralressursene så fremt det ikke gir inngrep i markoverflaten. Dersom områdene vernes kan det likevel etter søknad gis tillatelse til inngrep «…dersom det ikke strider mot vernevedtakets formål og ikke kan påvirke verneverdiene nevneverdig, eller dersom sikkerhetshensyn eller hensynet til vesentlige samfunnsinteresser gjør det nødvendig», jf. naturmangfoldloven § 48.

**Statsforvalterens tilråding**Statsforvalteren tilrår at området blir vernet som naturreservat med de endringer i verneforskrift som beskrevet.

**Vedlegg**
Vedlegg 1. Forslag til vernekart for Kvamsfjellet i Steinkjer kommune

Vedlegg 2. Verneforskrift for Kvamsfjellet i Steinkjer kommune

Vedlegg 3. Notat fra møte for konsultasjon med Tjåehkere sijte

Vedlegg 4. Avveiing skogbruk/skogvern

Vedlegg 5. Høringsuttalelser samlet

## Moldelva i Steinkjer kommune, Trøndelag fylke

|  |  |
| --- | --- |
| Totalareal | 183 dekar |
| Skogareal totalt | 157 dekar |
| Produktiv skog | 157 dekar |
| Høyde over havet | 2 - 23 moh |

**Verneformål og særskilte verneverdier***Verneformål*Formålet med forskriften er å bevare et område som representerer en bestemt type natur i form av en meandrerende elvestrekning med avsnørt kroksjø, og boreal regnskog med løvtrær og gammel granskog.

Det er en målsetting å beholde verneverdiene i mest mulig urørt tilstand, og eventuelt videreutvikle dem. Formålet omfatter også bevaring av det samiske naturgrunnlaget.

*Verneverdier og naturverdier*
Lokaliteten omfatter en ravinedal med meandrerende elv med avsnørt kroksjø, og med boreal regnskog med gammel granskog og gråor-heggeskog. Her er det de næringsrike løsmassene av havavsetninger og noen elveavsetninger i nordøst som gir grunnlag for artsrik vegetasjon. Dette er en frodig ravine som ligger bare få meter over havnivå, på kalkrik grunn (nivå 4) i sørboreal sone.

Skogen er en mosaikk av regnskog med delnaturtype boreal regnskog med løvtrær (85 %), og gammel granskog (15 %). Av trær forekommer gråor, gran, hegg, bjørk, selje, osp, rogn, pil og vier. Skogen kan sies å være i aldersfasen, og det finnes stedvis bra med død ved i alle nedbrytningsstadier. Små arealer med kulturskog er med av hensyn til arrondering.

Feltsjiktet er for det meste preget av næringskrevende høystauder. Store områder er dominert av strutseving. Her finnes en rik lavflora, og en god del arter er registrert, herunder den sårbare regnskogsarten trådragg (VU), og nokså tallrikt med rustdoggnål (NT) på gran. I tillegg er det gjort flere funn av langnål, samt et funn av dverggullnål på gråorgadd. Lokaliteten omfatter flere arter knyttet til lungeneversamfunnet, herunder glattvrenge, lodnevrenge, lungenever, skrubbenever, kystvrenge og stiftfiltlav. Det ble også registrert gammelgranlav og vinflekklav på gran. På et ospetre ble det registrert barkhårskål og ospeildkjuke, og det ble observert vedmusling på granlåg. Det forventes at området også har en viktig funksjon for insekter, sopp og moser. Området oppfyller prioriteringer og mangler i skogvernet av kjente forekomster av viktige skogtyper med høy naturverdi som boreal regnskog, og arealer i lavlandet i sørboreal sone.

**Inngrepsstatus og andre interesser**

*Inngrep*En mindre traktorvei/driftsvei går tvers over området som ellers delvis grenser til dyrket jord og driftsveg.

*Reindrift*Området er innenfor distriktsgrensene til Tjåehkere Sijte (Østre Namdal reinbeitedistrikt), men utenfor oppgitte vinterbeiter og omgitt av landbruksareal. Vernestatus vurderes derfor til å berøre reindrifta i liten grad.

*Planstatus*
LNFR-område i kommuneplan.

*Skogbruk*
Liten betydning. Verdi 6 på en skala fra 7 (lav) til 1 (høy). Hele området er naturtype regnskog, og dette ville redusert muligheter for uttak. Lang kantsone til Moldelva tilsvarende, samt MiS-figur.

*Andre interesser*
Området ligger innenfor areal registrert som «friluftslivsområde». Området brukes til jakt.

Ingen kartfesta eller kjente kulturminner.

**Sammendrag av høringsuttalelsene**Verneplanen ble sendt til grunneier, aktuelle skogeierforeninger, aktuelle kommuner, fylkeskommune, aktuelle reinbeitedistrikt, Sametinget, Norges vassdrags- og energidirektorat, Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard, Statskog, NHO, KS, Natur og Ungdom, Forum for natur og friluftsliv i Trøndelag, Trondheimsregionens friluftsråd, Den norske turistforening, Trondhjems turistforening, Nord-Trøndelag turistforening, Naturvernforbundet Nord-Trøndelag, Norges Jeger- og Fiskerforbund Trøndelag, Norsk botanisk forening Trøndelag, BirdLife Trøndelag, NTNU Vitenskapsmuseet, NTNU Fakultet for naturvitenskap, Nord universitet, Norges geologiske undersøkelse, Norsk bonde- og småbrukarlag, Nord-Trøndelag bonde- og småbrukarlag, Norge bondelag Nord-Trøndelag, Trøndelag idrettskrets, Sør-Trøndelag orienteringskrets, Nord-Trøndelag orienteringskrets, Syklistenes landsforening Trondheim, Sør-Trøndelag Røde Kors, Forsvarsbygg, 138 Luftving, Telenor Trondheim, Statnett, Statkraft energi, NTE Energi, NTE nett, Tensio TS, Tensio TN, Nettselskapet, Småkraft, Driva kraftverk, Berdal og Møllslett kraftlag, Grønnmyra, Sunett, Teako Minerals, Norve'Ge Minerals, By brug, Stiftelsen WWF Verdens naturfond, Kvernå bygdealmenning og Økolog Vatne.

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) kan ikke se konflikt med noen energiinteresser innenfor det foreslåtte verneområdet Moldelva.

Sametinget har som svar på forhåndsvarsel om verneprosess bedt Statsforvalteren forespørre berørte samiske interesser om konsultasjon. I sitt høringsinnspill viser Sametinget til avtalen (datert 2007) mellom dem og Klima- og miljødepartementet om retningslinjer for verneplanarbeid i samiske områder. De ber om å få oppsummert og tilsendt høringsuttalelsene fra samiske rettighetshavere og interesser (samt annen dokumentasjon på medvirkning) i etterkant av høringen. De fikk 3 ukers frist til å gi sin endelige uttalelse. Sametinget har meldt tilbake at siden ett av reinbeitedistriktene går imot vern innenfor sitt distrikt, må saken avklares politisk i møte for sametingsrådet den 13. august.

Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard (DMF) viser til sitt innspill til oppstartsmeldingen der de opplyste om hvilke mineralressurser som ble berørt. Verneområdet Moldelva berører en undersøkelsesrettighet tilhørende Norve’ge Minerals AS. Rettighetshaver må informeres om verneprosessen og får mulighet til å gi innspill til prosessen. I høringsdokumentene bør det vurderes og beskrives hvordan vernet påvirker muligheten til å drive undersøkelser av mineralressurser, og om det skal settes vilkår for å tillate undersøkelser. DMF er kritisk til at innspill som har kommet til oppstartsmeldingen ikke er hensyntatt i høringsdokumentet, og ber om at det legges frem vurderinger av vernets virkning på ressursene som berøres. Statsforvalteren sendte sin vurdering av de påpekte mineralforekomstene til DMF 19.06.2024. DMF sluttet seg til den vurderingen og mente dette bør innarbeides i tilrådningsdokumentene til Miljødirektoratet sammen med vurdering av vernets prioritering opp mot tilgangen til mineralressursene.

Trøndelag fylkeskommune slutter seg til vernet ut ifra målsettingen om å redusere risikoen for tap av biologisk mangfold og at det ikke er store konflikter til verneforslaget. Videre peker de på at 8 % av samlet skogareal i fylket vil være vernet. Skogvernet legger begrensninger på virketilgangen til skogindustrien, og det er derfor viktig at vern og en bærekraftig produksjon av biomasse balanseres på en god måte. De ønsker at det i størst mulig grad må utarbeides forvaltningsplaner for områder som blir fredet. De påpeker at lokal forvaltning er viktig, og at kostnader dette medfører bør dekkes av staten.

Statnett melder at planlagt skogvern i disse områdene ikke berører Statnett sine anlegg eller planer. Statnett har ingen bemerkninger til skogvern i disse områdene.

Naturvernforbundet er positive til arbeidet med frivillig vern av skog, men at det også er svært viktig at det også gjennomføres ordinære verneprosesser som ikke forutsetter samtykke fra grunneier av hensyn til å verne de mest verdifulle områdene. Videre har de forslag til spesifikke områder og skogtyper som bør prioriteres for vern og rapporter som er utarbeidet.

Språkrådet har ingen merknader. Navnet passer på verneområdet, og Moldelva er vedtatt skrivemåte for naturnavnet.

Forsvarsbygg ber om at det generelle unntaket for militær operativ virksomhet og unntaket for avgang og landing med Forsvarets luftfartøy tas med i forskriftsteksten.

Møte for konsultasjon med Tjåehkere sijte (Østre Namdal reinbeitedistrikt) fant sted 14.05.2024. Reinbeitedistriktet påpeker deres retter i henhold til bl.a. ILO-konvensjonen og FNs urfolksdeklarasjon. Vern skal derfor ikke begrense de samiske rettigheter, men være et vern mot kommersiell utnyttelse. De er uenig i at verneforskriften stiller krav til søknad for enkelte aktiviteter og tiltak. Reindrift skal kun reguleres av reindriftsloven. Reinbeitedistriktet vil ikke søke dispensasjon for noe de har rett til gjennom alders tids bruk og sedvane. Distriktet påpekte at de er presset av mange inngrep, og at reindriftskartet ikke er oppdatert. Alt areal innenfor distriktet er aktuelt for bruk til reindrift. Tjåehkere sijte mener at tilstrekkelig enighet ikke er oppnådd. De vil ikke signere en protokoll så lenge det ikke blir gitt en garanti for at de framsatte kravene innfris, og går enn så lenge imot vern i deres distrikt.

**Statsforvalterens kommentarer**

Statsforvalteren tar innspillene fra kommunen, NVE, Statnett, Trøndelag fylkeskommune, Naturvernforbundet og Sametinget til orientering.

*Navn*Statsforvalteren tilrår navnet Moldelva som i høringsforslaget og som støttet av Språkrådet.

*Avgrensing*
Statsforvalteren tilrår avgrensingen som i høringsforslaget med noen mindre justeringer etter innspill fra skogbruk.

*Verneforskrift*
Statsforvalteren imøtekommer noen innspill fra reindrift og flytter «oppføring av gjerder og samleanlegg av midlertidig karakter», og «nødvendige rydding og vedlikehold av reindriftens eksisterende flyttleier og traséer», fra § 7 til § 4, noe som innebærer at tiltakene blir direkte tillatt. Når det gjelder søknadsplikt for noen former for motorferdsel i forbindelse med reindrift, viser Statsforvalteren til Statsforvalterens kommentar felles for alle områder som tilrås for vern.

Som vist under, foreslår Statsforvalteren at «nødvendige uttak av bjørk og småvirke til brensel på stedet og for vedlikehold …» skal foregå i samsvar med distriktsplan, uten det unntaket at uttak ikke skal foregå i naturtypeområder. Sistnevnte begrep virker upresist og uheldig å vise til, da det meste av areal kan defineres til en naturtype. Tidligere verneforskrifter viser til «i samsvar med forvaltningsplan» eller «naturtypeområder vist i kart i forvaltningsplan». Å få utarbeidet og godkjent forvaltningsplaner for de mange skogvernområdene som etter hvert er og vil bli vedtatt i Trøndelag, innser Statsforvalteren er urealistisk å få gjennomført innen rimelig tid.

Statsforvalteren tilrår følgende endringer i verneforskriften etter høringen (understreket kursiv skrift viser ny tekst, tekst i parentes er tatt ut):

*§ 4 l. nødvendige rydding og vedlikehold av reindriftens eksisterende flyttleier og traséer vist i reindriftskartet. Trevirke av gran og furu som må ryddes skal ikke tas ut av verneområdet*

*§ 4 m. oppføring av gjerder og samleanlegg av midlertidig karakter i forbindelse med reindrift*

§ 4 n. *reindriftas nødvendige uttak av bjørk og småvirke til brensel på stedet og for vedlikehold av lovlige oppsatte reingjerder og annet reindriftsutstyr, i samsvar med distriktsplan*

(§ 7 k. oppføring av gjerder og samleanlegg av midlertidig karakter i forbindelse med reindrift)

(§ 7 h. reindriftas nødvendige uttak av bjørk og småvirke til brensel på stedet og for vedlikehold av lovlige oppsatte reingjerder og annet reindriftsutstyr. Uttak skal ikke foretas i

naturtypeområder)

Innspillet fra Forsvarsbygg om at det generelle unntaket for militær operativ virksomhet og unntaket for avgang og landing med Forsvarets luftfartøy tas med i forskriftsteksten, ble imøtegått i § 6 allerede ved høringen. Ordlyden i høringsdokumentet beholdes.

DMF. For området Moldelva vil et vern innebære forbud mot fysiske inngrep på overflaten/i terrenget. Dette inkluderer bl.a. prøveboring, dagbrudd og grusuttak. Det begrenser ikke tilgang på berg- og mineralressursene så fremt det ikke gir inngrep i markoverflaten. Dersom områdene vernes kan det likevel etter søknad gis tillatelse til inngrep «…dersom det ikke strider mot vernevedtakets formål og ikke kan påvirke verneverdiene nevneverdig, eller dersom sikkerhetshensyn eller hensynet til vesentlige samfunnsinteresser gjør det nødvendig», jf. naturmangfoldloven § 48.

**Statsforvalterens tilråding**Statsforvalteren tilrår at området blir vernet som naturreservat med de endringer i verneforskrift som beskrevet, og med enkelte mindre justeringer av grensen.

**Vedlegg**
Vedlegg 1. Forslag til vernekart for Moldelva i Steinkjer kommune

Vedlegg 2. Verneforskrift for Moldelva i Steinkjer kommune

Vedlegg 3. Notat fra møte for konsultasjon med Tjåehkere sijte

Vedlegg 4. Avveiing skogbruk/skogvern

Vedlegg 5. Høringsuttalelser samlet

## Esplingdalen og Ferjlia i Namsos og Steinkjer kommuner, Trøndelag fylke – utvidelse og sammenslåing

|  |  |
| --- | --- |
| Totalareal | 5728 dekar nytt areal, til sammen 63281 dekar |
| Skogareal totalt | 1715 dekar |
| Produktiv skog | 890 dekar |
| Høyde over havet | 266 - 622 moh |

**Verneformål og særskilte verneverdier***Verneformål*Formålet med forskriften er å bevare et område som representerer en bestemt type natur i form av gammel og lite påvirket skog, som med sine naturtyper, økosystemer, arter og naturlige økologiske prosesser har særlig betydning for biologisk mangfold, særlig knyttet til gammel skog under naturlig dynamikk av kategorien rik gransumpskog og oseanisk granskog med tilhørende arter, og innslag av arter på olivinberggrunn.

Det er en målsetting å beholde verneverdiene i mest mulig urørt tilstand, og eventuelt videreutvikle dem. Formålet omfatter også bevaring av det samiske naturgrunnlaget.

*Verneverdier og naturverdier*
Utvidelsen bidrar med gammel barskog med store mengder læger, skog med lav påvirkningsgrad av typen oseanisk naturskog, og til sammenføying av to naturreservater.

Skogen i området består av biologisk gammel gran- og furuskog. Enkelte trær er meget gamle, for eksempel i vest der grana i et område har en alder på over 300 år. Granskog dominerer i stor grad. Andelen liggende og stående død ved varierer en del, men lokalt, spesielt i bratte nordhellinger, er det mye liggende død av gran i ulike nedbrytningsfaser. I den sørvendte brattere delen i nord, og mot skoggrensa generelt, er også endel liggende død ved av bjørk. I tillegg til gammel gran og furu, er det jevnt over endel grov bjørk og rogn i området. Stor osp forekommer, men er ikke vanlig.

Blåbærskog dominerer, men med innslag av lågurtskog og sumpskog. Frodigere skog med innslag av høgstaude og lågurtskog i tillegg til svak lågurtdominans finnes i en li. Av rødlistede naturtyper (2018) forekommer det en liten lokalitet med boreal regnskog (VU) med dvergfiltlav. Velutviklede lungeneversamfunn forekommer på gran. Av rødlistede landformer (2018) er det noe meandrerende (VU) elv i dalbunnen, med litt erosjonskanter (NT). Sammen med de eksisterende verneområdene har området nasjonal verdi, og er trolig en del av Europas største areal av markert oseanisk naturskog. Av nær truete og truete naturtyper er det kartlagt høgstaude granskog (NT) og rik gransumpskog (EN). Registrerte nær truete og truete arter er gubbeskjegg (NT), granbendellav (VU), sukkernål (NT), olivenfiltlav (NT), svartsonekjuke (NT), skorpeglye (VU), kystdoggnål (VU). Området oppfyller prioriteringer og mangler i skogvernet knyttet til store sammenhengende arealer med biologisk gammel gran.

**Inngrepsstatus og andre interesser**
*Inngrep*
Det er ingen tekniske inngrep i forslaget.

*Reindrift*Foreslått verneområde er innenfor grensene til Fovsen Njaarke Sijte, nordgruppa og berører viktige vinterbeiter, høstvinterbeiter samt flyttlei. Området berører også sommerbeiter i vest. Flyttleiene er et resultat av lang tids bruk og er gjerne lagt der reinen naturlig følger terrenget under flytting. Det benyttes motorkjøretøy under flytting. Viktig med gode, praktiske løsninger for motorferdselstillatelse for reindrifta, spesielt dersom enkelte distrikt har flere verneområder å forholde seg til. Nordgruppa i Fovsen Njaarke Sijte har også en uavklart situasjon etter tap av vinterbeiter til vindkraftanlegg, som er viktig å ta med i vurderingen av hvordan vern evt. påvirker den praktiske drifta i resterende beiteareal. Klimaendringer og ustabile vintre kan potensielt medføre økt behov for barmarkskjøring og dilemma ift verneverdier.

*Planstatus*
LNFR-område i kommuneplan.

*Skogbruk*
Liten betydning. Verdi 7 på en skala fra 7 (lav) til 1 (høy). 2/3 er MiS areal, og av kategorier som i hovedsak vil «bestå. Langt fra bilveg, noe som fordrer et større vegprosjekt.Lav og middels bonitet skog. Drivbar skog innrammet i MiS noe som gjør effektiv drift vanskelig og samlet kubikkmasse vurderes ikke til å være stor nok til å gjøre skogsbilveg lønnsom. Områder utenfor mulig verneområde er dog ikke vurdert knyttet til en evt lønnsomhet av en bilveg. Området er fra 350 – 500 moh hva gjelder skog, og alt er vernskog. Hogstformer i vernskog tilsier lavere uttak pr dekar. Samlet sett framstår ikke området som drivbart gitt dagens økonomiske rammer.

*Andre interesser*
Området ligger innenfor areal registrert som «Svært viktig friluftslivsområde». Området brukes til jakt.

Ingen kartfesta eller kjente kulturminner.

**Sammendrag av høringsuttalelsene**
Verneplanen ble sendt til grunneier, aktuelle skogeierforeninger, aktuelle kommuner, fylkeskommune, aktuelle reinbeitedistrikt, Sametinget, Norges vassdrags- og energidirektorat, Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard, Statskog, NHO, KS, Natur og Ungdom, Forum for natur og friluftsliv i Trøndelag, Trondheimsregionens friluftsråd, Den norske turistforening, Trondhjems turistforening, Nord-Trøndelag turistforening, Naturvernforbundet Nord-Trøndelag, Norges Jeger- og Fiskerforbund Trøndelag, Norsk botanisk forening Trøndelag, BirdLife Trøndelag, NTNU Vitenskapsmuseet, NTNU Fakultet for naturvitenskap, Nord universitet, Norges geologiske undersøkelse, Norsk bonde- og småbrukarlag, Nord-Trøndelag bonde- og småbrukarlag, Norge bondelag Nord-Trøndelag, Trøndelag idrettskrets, Sør-Trøndelag orienteringskrets, Nord-Trøndelag orienteringskrets, Syklistenes landsforening Trondheim, Sør-Trøndelag Røde Kors, Forsvarsbygg, 138 Luftving, Telenor Trondheim, Statnett, Statkraft energi, NTE Energi, NTE nett, Tensio TS, Tensio TN, Nettselskapet, Småkraft, Driva kraftverk, Berdal og Møllslett kraftlag, Grønnmyra, Sunett, Teako Minerals, Norve'Ge Minerals, By brug, Stiftelsen WWF Verdens naturfond, Kvernå bygdealmenning og Økolog Vatne.

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) kan ikke se konflikt med noen energiinteresser innenfor det foreslåtte området Esplingdalen og Ferjlia.

Sametinget har som svar på forhåndsvarsel om verneprosess bedt Statsforvalteren forespørre berørte samiske interesser om konsultasjon. I sitt høringsinnspill viser Sametinget til avtalen (datert 2007) mellom dem og Klima- og miljødepartementet om retningslinjer for verneplanarbeid i samiske områder. De ber om å få oppsummert og tilsendt høringsuttalelsene fra samiske rettighetshavere og interesser (samt annen dokumentasjon på medvirkning) i etterkant av høringen. Innen 3 uker etter dette er oversendt vil de komme med en endelig uttalelse.

Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard (DMF) viser til sitt innspill til oppstartsmeldingen der de opplyser om hvilke mineralressurser som berøres. DMF er kritisk til at innspill som har kommet til oppstartsmeldingen ikke er hensyntatt i høringsdokumentet, og mener at høringsdokumentet gir et utilstrekkelig beslutningsgrunnlag i saken. De ber om at det legges frem vurderinger av vernets virkning på ressursene som berøres. Utover det har DMF ingen merknad spesifikt til dette området.

Trøndelag fylkeskommune slutter seg til vernet ut ifra målsettingen om å redusere risikoen for tap av biologisk mangfold og at det ikke er store konflikter til verneforslaget. Videre peker de på at 8 % av samlet skogareal i fylket vil være vernet. Skogvernet legger begrensninger på virketilgangen til skogindustrien, og det er derfor viktig at vern og en bærekraftig produksjon av biomasse balanseres på en god måte. De ønsker at det i størst mulig grad må utarbeides forvaltningsplaner for områder som blir fredet. De påpeker at lokal forvaltning er viktig, og at kostnader dette medfører bør dekkes av staten.

Statnett melder at planlagt skogvern i disse områdene ikke berører Statnett sine anlegg eller planer. Statnett har ingen bemerkninger til skogvern i disse områdene.

Naturvernforbundet er positive til arbeidet med frivillig vern av skog, men at det også er svært viktig at det også gjennomføres ordinære verneprosesser som ikke forutsetter samtykke fra grunneier av hensyn til å verne de mest verdifulle områdene. Videre har de forslag til spesifikke områder og skogtyper som bør prioriteres for vern og rapporter som er utarbeidet.

Språkrådet skriver at når det gjelder Nordesplingdalen (utvidelse og sammenslåing av Finnvolldalen-Esplingdalen og Ferjlia), er det uklart hva som skal være navnet på det nye reservatområdet. I høringsbrevet, på vernekartet og i forskriften er det brukt forskjellige navn. De tilrår ikke å bruke bindestrek, tankestrek eller skråstrek i navnet, men heller bruke «og» dersom navnet på naturreservatet skal omfatte flere naturnavn. Alternativt kunne bare Esplingdalen naturreservat brukes, ettersom denne dalen blir liggende sentralt i det utvidede verneområdet.

Forsvarsbygg ber om at det generelle unntaket for militær operativ virksomhet og unntaket for avgang og landing med Forsvarets luftfartøy tas med i forskriftsteksten.

Konsultasjon med Fovsen Njaarke sijte, nordgruppa, fant sted 23.05.2024. Reinbeitedistriktet er hardt presset av rovdyr og arealinngrep. De mener det er feil at plukkhogst skal opphøre og mener det vil føre til fare for store vindfall som vil sperre trekk- og flyttleier i fremtiden. De er positive til vern, men er uenig i at verneforskriften stiller krav til søknad for enkelte aktiviteter og tiltak. De mener at reindrift kun skal reguleres av reindriftsloven.

**Statsforvalterens kommentarer**

Statsforvalteren tar innspillene fra NVE, Statnett, Trøndelag fylkeskommune, Naturvernforbundet, Sametinget og DMF til orientering.

*Navn*Statsforvalteren tilrår navnet Esplingdalen og Ferjlia på det sammenslåtte verneområdet, etter innspill fra Språkrådet. Siden Ferjlia ligger i en annen kommune enn resten, finner Statsforvalteren det naturlig å beholde dette innarbeidete navnet.

*Avgrensing*Statsforvalteren tilrår avgrensingen som i høringsforslaget.

*Verneforskrift*
Statsforvalteren imøtekommer noen innspill fra reindrift og flytter «oppføring av gjerder og samleanlegg av midlertidig karakter», og «nødvendige rydding og vedlikehold av reindriftens eksisterende flyttleier og traséer», fra § 7 til § 4, noe som innebærer at tiltakene blir direkte tillatt. Når det gjelder søknadsplikt for noen former for motorferdsel i forbindelse med reindrift, viser Statsforvalteren til Statsforvalterens kommentar felles for alle områder som tilrås for vern. Som vist under, foreslår Statsforvalteren at «nødvendige uttak av bjørk og småvirke til brensel på stedet og for vedlikehold …» skal foregå i samsvar med distriktsplan, uten det unntaket at uttak ikke skal foregå i kjerneområder. Sistnevnte begrep virker upresist og uheldig å vise til. Tidligere verneforskrifter for Finnvolldalen-Esplingdalen og for Ferjlia har med «kjerneområder vist i kart i forvaltningsplan». Begge de eksisterende naturreservatene er det utarbeidet forvaltningsplaner for. Trolig vil ikke uttak av småvirke i de områdene merket som kjerneområder i forvaltningsplanene, utgjøre noen trussel mot verneverdiene, og Statsforvalteren mener derfor det er unødvendig å ta det inn i den nye verneforskriften. Statsforvalteren tilrår følgende endringer i verneforskriften etter høringen (tekst i kursiv er sitat som videreføres fra verneforskrift på høring, understreket kursiv skrift viser ny tekst. Tekst i parentes er tatt ut):

§ 4 l. *reindriftas nødvendige uttak av bjørk og småvirke til brensel på stedet og for vedlikehold av lovlige oppsatte reingjerder og annet reindriftsutstyr, i samsvar med distriktsplan* (Uttak skal ikke foretas i kjerneområder)

*§ 4 m. nødvendige rydding (*av vindfall*) og vedlikehold av reindriftens eksisterende flyttleier og traséer vist (*på kart i forvaltningsplan) *i reindriftskartet. (V*indfallet skal legges igjen i verneområdet) *Trevirke av gran og furu som må ryddes skal ikke tas ut av verneområdet*

*§ 4 n. oppføring av gjerder og samleanlegg av midlertidig karakter i forbindelse med reindrift*

(§ 7 g. reindriftas nødvendige uttak av bjørk og småvirke til brensel på stedet og for vedlikehold av lovlige oppsatte reingjerder og annet reindriftsutstyr. Uttak skal ikke foretas i

naturtypeområder)

(§ 7 j. oppføring av gjerder og samleanlegg av midlertidig karakter i forbindelse med reindrift)

(§ 7 k. nødvendig rydding som ikke faller inn under § 4 bokstav l og annet vedlikehold i reindriftens eksisterende flyttlei og kjøretrase)

Forsvarsbygg. Innspillet om at det generelle unntaket for militær operativ virksomhet og unntaket for avgang og landing med Forsvarets luftfartøy tas med i forskriftsteksten, ble imøtegått i § 6 allerede ved høringen. Ordlyden i høringsdokumentet beholdes.

**Statsforvalterens tilråding**Statsforvalteren tilrår at området blir vernet som naturreservat med de endringer i verneforskrift som beskrevet.

**Vedlegg**
Vedlegg 1. Forslag til vernekart for Esplingdalen og Ferjlia i Namsos og Steinkjer kommuner

Vedlegg 2. Verneforskrift for Esplingdalen og Ferjlia i Namsos og Steinkjer kommuner

Vedlegg 3. Protokoll fra konsultasjon med Fovsen Njaarke sijte

Vedlegg 4. Avveiing skogbruk/skogvern

Vedlegg 5. Høringsuttalelser samlet

## Bjørbogen i Åfjord kommune, Trøndelag fylke

|  |  |
| --- | --- |
| Totalareal | 741 dekar  |
| Skogareal totalt | 574 dekar |
| Produktiv skog | 412 dekar |
| Høyde over havet | 84 - 277 |

**Verneformål og særskilte verneverdier***Verneformål*
Formålet med forskriften er å bevare et område som representerer en bestemt type natur i form av gammel og lite påvirket skog og spesielt naturtypen boreal regnskog. Videre er formålet å bevare et område som har særlig betydning for biologisk mangfold ved at det er leveområde for sjeldne og sårbare arter knyttet til denne naturtypen.

Det er en målsetting å beholde verneverdiene i mest mulig urørt tilstand, og eventuelt videreutvikle dem.

Formålet omfatter også bevaring av det samiske naturgrunnlaget.

*Verneverdier og naturverdier*
Bjørbogen ligger nord for Berdalsvatnet og har topografi i flere himmelretninger. Det er særlig i de sentrale delene med et slags kløftsystem i nordvendt himmelretning som har de største naturkvalitetene med boreal regnskog. Det er flere observasjoner av arten gullprikklav.

Området er som helhet dominert av gran og furu, med noe innslag av bjørk, rogn og til dels gråor og osp. Det er registrert grantrær opp til 150-200 år og furutrær på inntil 200-300 år, i tillegg til noen eldre osper (diameter ca 30-40 cm). Det er observert en del stubber fra tidligere hogst, og det er stedvis død ved tilstede. Totalt sett er det likevel lite død ved, både av stående og liggende type.

I tillegg til den rødlistede naturtypen boreal regnskog (VU) er de rødlistede artene meldråpelav (VU), gullprikklav (VU), huldrelav (NT), skorpefiltlav (NT), gubbeskjegg (NT) registrert her. Området oppfyller prioriteringer og mangler i skogvernet med mer vern av boreal regnskog.

**Inngrepsstatus og andre interesser***Inngrep*
Det er en seter som ligger innrammet i området, altså at den er skjært ut midt i området. I forskriftsutkastet er denne referert til som "bakenforliggende seter/hytte". I tillegg er det en opparbeidet barmarkstrasé for motorferdsel og stier i området.

*Reindrift*
Området er innenfor grensene til Fovsen Njaarke Sijte (Fosen reinbeitedistrikt), og berører tidlige vinterbeiter.

*Skogbruk*
Verdi 5 på en skala fra 7 (lav) til 1 (høy). Stort sett G8 og G11 boniteter. Noe krevende terreng, og ikke veger i området. Bjørbuelva og elvedal må krysses for å nå området med skogsdrift, da Fjellheimvegen er det naturlige utgangspunktet. En del myr. Kystgranskog som krever ekstra tilpasning, men ingen nøkkelbiotoper. Den østlige og mest høytliggende delen ligger ovenfor vernskoggrensen.

*Planstatus*
LNF-område i kommuneplan.

*Andre interesser*Ingen kartfesta eller kjente friluftsinteresser.

Området grenser til regulert vassdrag.

Ingen kartfesta eller kjente kulturminner.

**Sammendrag av høringsuttalelsene**Verneplanen ble sendt til grunneier, aktuelle skogeierforeninger, aktuelle kommuner, fylkeskommune, aktuelle reinbeitedistrikt, Sametinget, Norges vassdrags- og energidirektorat, Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard, Statskog, NHO, KS, Natur og Ungdom, Forum for natur og friluftsliv i Trøndelag, Trondheimsregionens friluftsråd, Den norske turistforening, Trondhjems turistforening, Nord-Trøndelag turistforening, Naturvernforbundet Nord-Trøndelag, Norges Jeger- og Fiskerforbund Trøndelag, Norsk botanisk forening Trøndelag, BirdLife Trøndelag, NTNU Vitenskapsmuseet, NTNU Fakultet for naturvitenskap, Nord universitet, Norges geologiske undersøkelse, Norsk bonde- og småbrukarlag, Nord-Trøndelag bonde- og småbrukarlag, Norge bondelag Nord-Trøndelag, Trøndelag idrettskrets, Sør-Trøndelag orienteringskrets, Nord-Trøndelag orienteringskrets, Syklistenes landsforening Trondheim, Sør-Trøndelag Røde Kors, Forsvarsbygg, 138 Luftving, Telenor Trondheim, Statnett, Statkraft energi, NTE Energi, NTE nett, Tensio TS, Tensio TN, Nettselskapet, Småkraft, Driva kraftverk, Berdal og Møllslett kraftlag, Grønnmyra, Sunett, Teako Minerals, Norve'Ge Minerals, By brug, Stiftelsen WWF Verdens naturfond, Kvernå bygdealmenning og Økolog Vatne.

Åfjord kommune ønsker ikke å være forvaltningsmyndighet for verneområdet.

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) ber Statsforvalteren opprette dialog med kraftselskapet Berdal og Møllslett kraftlag AS for å hensynta drift av reguleringsmagasinet, rydding i kantsonen, motorferdsel og en eventuell heving av høyeste regulerte vannstand (HRV) i fremtiden.

Sametinget har som svar på forhåndsvarsel om vernrprosess bedt Statsforvalteren forespørre berørte samiske interesser om konsultasjon. I sitt høringsinnspill viser Sametinget til avtalen (datert 2007) mellom dem og Klima- og miljødepartementet om retningslinjer for verneplanarbeid i samiske områder. De ber om å få oppsummert og tilsendt høringsuttalelsene fra samiske rettighetshavere og interesser (samt annen dokumentasjon på medvirkning) i etterkant av høringen. Som svar på denne oppsummeringen viser de til vedtakene Sametingets plenum i 2023 gjorde i sakene: 025/23 Sametingets forventninger til nasjonal implementering av Naturavtalen og 032/23 Vaarjelidh -Bevaring av naturmangfold.

Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard (DMF) viser til sitt innspill til oppstartsmeldinga der de opplyser om hvilke mineralressurser som berøres. DMF er kritisk til at innspill som har kommet til oppstartsmeldingen ikke er hensyntatt i høringsdokumentet, og mener at høringsdokumentet gir et utilstrekkelig beslutningsgrunnlag i saken. De ber om at at det legges frem vurderinger av vernets virkning på ressursene som berøres. Utover det har DMF ingen merknad spesifikt til dette området.

Trøndelag fylkeskommune slutter seg til vernet ut ifra målsettingen om å redusere risikoen for tap av biologisk mangfold og at det ikke er store konflikter til verneforslaget. Videre peker de på at Trøndelag har omtrent 8 % vern av fylkets skogareal, og at det er viktig å ivareta bærekraftig produksjon. De ønsker at det i størst mulig grad må utarbeides forvaltningsplaner for områder som blir freda eller i tilståtende områder. Fylkeskommunen påpeker at lokal forvaltning er viktig, og at kostnader dette medfører skal dekkes av staten.

Naturvernforbundet er positive til arbeidet med frivillig vern av skog, men at det også er svært viktig at det også gjennomføres ordinære verneprosesser som ikke forutsetter samtykke fra grunneier av hensyn til å verne de mest verdifulle områdene. Videre har de meninger om spesifikke områder og skogtyper som bør prioriteres for vern og rapporter som er utarbeidet.

Språkrådet har ingen merknad. Navnet passer på verneområdet, og Bjørbogen er eneste godkjente skrivemåte for naturnavnet i Sentralt stedsnavnregister.

Forsvarsbygg ber om at det generelle unntaket for militær operativ virksomhet og unntaket for avgang og landing med Forsvarets luftfartøy tas med i forskriftsteksten.

Konsultasjon med Fovsen Njaarke sijte (Fosen reinbeitedistrikt) nordgruppa fant sted 23.05.2024. Reinbeitedistriktet er uenig i at verneforskriften stiller krav til søknad for enkelte aktiviteter og tiltak, og at reindrifta kun skal reguleres av reindriftsloven. Området er sjeldent brukt av reinen i dag.

**Statsforvalterens kommentar**
Statsforvalteren tar innspillene fra Trøndelag fylkeskommune, Naturvernforbundet og Språkrådet til orientering.

I henhold til Åfjord kommunes innspill foreslår Statsforvalteren at Statsforvalteren blir forvaltningsmyndighet for verneområdet.

Norges vassdrags- og energidirektoratet (NVE) sitt innspill til oppstartsmeldingen er tatt til etterretning, og Berdal og Møllslett kraftlag ble inkludert i mottakerlisten av høringsdokumentene. NVE anmoda Statsforvalteren til å ha kontakt med kraftselskapet, og kraftselskapet fikk en ytterligere påminnelse i etterkant av høringen med mulighet til å uttale seg uten at de kom med innspill.

Sametingets krav om at samiske interesser inkluderes i prosessen er fulgt i form av at Fovsen Njaarke sijte (Fosen reinbeitedistrikt) nordgruppa er konsultert og standardbestemmelser for reindrift er inkludert i forskriften.

Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard (DMF) sitt innspill tas til orientering. På generelt grunnlag vil områdevern innebære forbud mot fysiske inngrep på overflaten/i terrenget. Dette inkluderer bl.a. prøveboring, dagbrudd og grusuttak. Det begrenser ikke tilgang på berg- og mineralressursene så fremt det ikke gir inngrep i markoverflaten.

Forsvarbyggs ønske om standardbestemmelser for militær operativ virksomhet og avgang og landing med Forsvarets luftfartøy er tatt med slik forskriftsmalen til Miljødirektoratet foreslår.

I konsultasjon med Fovsen Njaarke sijte (Fosen reinbeitedistrikt) nordgruppa stiller Statsforvalteren seg positive til at annen aktivitet enn motorferdsel kan føres under § 4 i forskriften, jf. argumentasjon som er beskrevet i kapittel 6.2.

*Navn*Statsforvalteren tilrår navnet Bjørbogen som i høringsforslaget.

*Avgrensing*Statsforvalteren tilrår avgrensingen som i høringsforslaget.

*Verneforskrift*Ved en feiltakelse var ikke punkter for reindrift med i unntaksbestemmelsene i høringsforslaget. Dette er tatt med som beskrevet i kapittel 6.2. Jf. tilbudsbrev fra grunneier og praksis i dagens verneforskrifter tas det i § 7 med et punkt om miljøtilpasset reiselivsvirksomhet. I § 12 var det glemt å ta bort "Samtidig oppheves forskrift [tittel]", dette er nå tatt bort. For øvrig tilrår Statsforvalteren verneforskriften som i høringsforslaget.

**Statsforvalterens tilråding**Statsforvalteren tilrår at området blir vernet som naturreservat med endringer i verneforskrift som beskrevet.

**Vedlegg**
Vedlegg 1. Forslag til vernekart for Bjørbogen i Åfjord kommune

Vedlegg 2. Verneforskrift for Bjørbogen i Åfjord kommune

Vedlegg 3. Protokoll fra konsultasjon med Fovsen Njaarke sijte nordgruppa

Vedlegg 4. Avveiing skogbruk/skogvern.

Vedlegg 5. Høringsuttalelser samlet.

## Mjøsundodden i Åfjord kommune, kommune, Trøndelag fylke

|  |  |
| --- | --- |
| Totalareal | 328 dekar  |
| Skogareal totalt | 290 dekar |
| Produktiv skog | 202 dekar |
| Høyde over havet | 80 - 200 moh |

**Verneformål og særskilte verneverdier***Verneformål*
Formålet er å bevare et område som representerer en bestemt type natur i form av lite påvirket gammel skog under naturlig dynamikk, særlig med naturtypen boreal regnskog. Videre er formålet å bevare et område som har særlig betydning for biologisk mangfold ved at det er leveområde for sjeldne og sårbare arter knyttet til denne naturtypen.

Det er en målsetting å beholde verneverdiene i mest mulig urørt tilstand, og eventuelt videreutvikle dem.

Formålet omfatter også bevaring av det samiske naturgrunnlaget.

*Verneverdier og naturverdier*
Området er ei nordvendt li fra Berdalsvatnet opp mot Imsafjellet. Gammel granskog med boreal regnskog i nedre deler. Glissen furuskog i øvre deler av lia. Granskogen i nedre deler kan sies å være i ung aldersfase, likevel er dimensjonene til grantrærne ikke særlig store. Det er noe død ved, herunder også middels nedbrutte læger. Gamle spor etter eldre hogst finnes flere steder. Noen steder finnes det eldre rogn og selje. Oppover i lia er det økende mengde furu. Enkelte steder står det gamle trær, men mengden død ved er ikke særlig stor. I øvre deler av området er furuskogen glissen og småvokst.

Området inneholder to adskilte verdifulle naturtyper. I vest finnes et ganske stort område med gammel granskog hvor det er påvist flere indikatorarter for gammel granskog, og flere rødlistede arter. I dette området er det også registrert en figur med utvalgt livsmiljø, rikbarkstrær. I øst, i lia ned mot Berdalsvatnet, finnes et ganske stort område med boreal regnskog (VU) hvor det er påvist et stort mangfold av lavarter, herunder gullprikklav (VU) og meldråpelav (VU). Lungenever på gran finnes flere teder. Det er elementer av små- og storbregneskog innenfor området, men store deler har nokså fattig vegetasjon.

**Inngrepsstatus og andre interesser***Inngrep*
Det er ingen tekniske inngrep i verneforslaget.

*Reindrift*
Området er innenfor Fovsen Njaarke sijte (Fosen reinbeitedistrikt) , og er i NIBIO Kilden registrert som vinterbeite. Det benyttes motorisert kjøretøy i området i forbindelse med reindrift.

*Skogbruk*
Liten betydning (3, på en skala 1-9 der 1 er lav og 9 er høy). Den hogstmodne skogen er ca. 0.5 km i luftlinje fra bilveg. Den økonomisk mest interessante skogen er ca. 1000 m3 på middels bonitet inklusive 13 daa MiS areal, og ligger nærmest veg. Ganske bratt terreng. Foreligger skogtakst. Truet naturtype (boreal regnskog) som ville ha medført hogstform med begrenset uttak

*Planstatus*
Ca. 5 dekar av verneforslaget i vest, er ifølge kommuneplanen avsatt til fritidsbebyggelse og overlapper med tilbudsområdet. Øvrige arealer er LNFR-område i kommuneplan.

*Andre interesser*Ingen kartfesta eller kjente friluftsinteresser.

Området grenser til regulert vassdrag.

Ingen kartfesta eller kjente kulturminner.

**Sammendrag av høringsuttalelsene**Verneplanen ble sendt på høring til grunneiere, aktuelle kommuner, aktuelle reinbeitedistrikt, Trøndelag fylkeskommune, Forum for natur og friluftsliv, KS Trøndelag, Natur og Ungdom, Naturvernforbundet Trøndelag, Norges jeger- og fiskerforening Sør-Trøndelag, Norges jeger- og fiskerforening Nord-Trøndelag, NHO Trøndelag, Norsk botanisk forening Trøndelag, Norsk ornitologisk forening Trøndelag, NTNU Fakultet for naturvitenskap og teknologi, Sør-Trøndelag bonde- og småbrukarlag, Nord-Trøndelag bonde- og småbrukarlag, Trøndelag bondelag, NTE Nett, NTE Energi, Sør-Trøndelag orienteringskrets, Nord-Trøndelag orienteringskrets, Sør-Trøndelag Røde Kors, Skogselskapet i Trøndelag, Telenor, Trondheimsregionens friluftsråd, Tensio TS, Tensio TN, Tensio OEV, Nettselskapet, Småkraft, Statens Vegvesen region midt, WWF, WWF Midt-Norge, 138 Luftving, Nord-Trøndelag turistforening, Trondhjems turistforening, Nord Universitet, Trøndelag idrettskrets, Forsvarsbygg, Norges vassdrags- og vnergidirektorat, Statnett, Direktoratet for mineralforvaltning, Syklistenes landsforening Trondheim, Avinor, Den norske turistforening, Norsk friluftsliv, Kjemisk forbund, Kommunal- og regionaldepartementet, Kommunenes sentralforbund, Kommunesektorens interesse- og arbeidsgiverorganisasjon, Landbruksdirektoratet, Luftfartstilsynet, NHO reiseliv, NIBIO, Norges bondelag, Norges jeger- og fiskerforbund, Norges fjellstyresamband, Norges geologiske undersøkelser, Norges handikapforbund, Norges idrettsforbund og olympiske og paralympiske komité, Norges luftsportforbund, Norges miljøvernforbund, Norges naturvernforbund, Norges orienteringsforbund, Norges skogeierforbund, Norske reindriftsamer landsforbund, Norsk biologforening, Norsk bergindustri, Norsk bonde- og småbrukarlag, Norsk botanisk forening, Norsk industri, Norsk institutt for naturforskning, Norsk orkideforening, Norsk sau og geit, Norsk zoologisk forening, NTNU vitenskapsmuseet, Oljedirektoratet, Norske samer riksforbund, Riksantikvaren, SABIMA, Statens kartverk, Statkraft, Norge miljø- og biovitenskapelige universitet, Universitetet i Bergen, Universitetet i Oslo biologisk institutt, Universitetet i Tromsø, Universitetets naturhistoriske museer og botanisk hage, Vegdirektoratet og Språkrådet.

Forsvarsbygg, Direktoratet for mineralforvaltning, Statnett og Statens vegvesen har ingen merknader til dette verneforslaget.

Riksantikvaren viser til fylkeskommunen som kulturminnemyndighet.

Kartverket skriver at både Berdalsvatnet eller Vassbakkseteren kan benyttes. Dersom de skal benyttes sammen bør det være *og* mellom ordene.

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) påpeker at verneforslaget grenser til HRV til magasinet Søre Berdalsvatnet som er benyttet til vannkraftproduksjon av Sagelva kraftverk som eies av Berdal og Møllslett Kraftlag AS.

Språkrådetbeskriver det samme som Kartverket, men anbefaler heller *Mjøsundodden* som navn på verneområdet ettersom Vassbakkseteren og Berdalsvatnet ligger utenfor verneforslaget.

Landbruksdirektoratet påpeker viktigheten av å ivareta landbruksinteresser i høringsdokumentene og i verneforskriften. For verneforskriften retter dette seg til ferdselsårer, drift og vedlikehold av seterområder, beite, motorferdsel og uthenting av syke og skadd bufe.

Trøndelag fylkeskommune er prinsipielt imot ordningen for frivillig skogvern, selv om de registrerer at det ikke er konflikter knyttet til ordningen. Det er allerede betydelig vern av skog i Trøndelag, og vern begrenser virkestilgangen til skogindustrien.

Naturvernforbundet i Trøndelag har ingen spesifikke merknader til verneforslaget, men kommer med tips til andre områder som bør jobbes med i tiden fremover.

Trøndelag orienteringskrets kommer med et generelt innspill om at de ønsker å kunne fortsette å bruke skogen for postplasseringer i form av trening, konkurranser og tur-orientering.

Konsultasjon med Fovsen Njaarke sijte (Fosen reinbeitedistrikt) nordgruppa fant sted 24.08.2022. Reinbeitedistriktet er uenig i at verneforskriften stiller krav til søknad for enkelte aktiviteter og tiltak, og at reindrifta kun skal reguleres av reindriftsloven. Området er sjeldent brukt av reinen i dag.

**Statsforvalterens kommentarer**Statsforvalteren tar innspillene fra Forsvarsbygg, Direktoratet for mineralforvaltning, Statnett, Statens vegvesen, Riksantikvaren, Trøndelag fylkeskommune og Naturvernforbundet til orientering.

Statsforvalteren tar innspillet fra NVE til orientering. Det har ikke kommet innspill fra Berdal og Møllslett kraftlag, verken i denne omgang eller i forbindelse med verneforslaget Bjørbogen på andre siden av Berdalsvatnet. I forbindelse med Bjørbogen er kraftselskapet gitt en ytterligere mulighet etter høringen til å uttale seg uten at de kom med innspill.

Statsforvalteren tar innspillet fra Landbruksdirektoratet til orientering. Slike hensyn er en del av Miljødirektoratets forskriftsmal.

Statsforvalteren tar Språkrådets og Kartverkets innspill til orientering og foreslår Mjøsundodden som navn på verneområdet slik Språkrådet foreslår.

Jf. innspill fra Trøndelag orienteringskrets kan området fortsatt benyttes til trening, konkurranser og tur-orientering så frem det ikke anses som et større arrangement. Dispensasjonshjemmel for større arrangement er i forskriften under § 7.

Statsforvalteren stiller seg positive til at annen aktivitet enn motorferdsel kan føres under § 4 i forskriften, jf. argumentasjon som er beskrevet i kapittel 6.2.

*Navn*Statsforvalteren tilrår navnet Mjøsundodden.

*Avgrensing*Statsforvalteren tilrår avgrensingen som i høringsforslaget.

*Verneforskrift*Statsforvalteren tilrår avgrensingen som i høringsforslaget.

**Statsforvalterens tilråding**

Statsforvalteren tilrår at området blir vernet som naturreservat med endringer i verneforskrift som beskrevet.

**Vedlegg**
Vedlegg 1. Forslag til vernekart for Mjøsundodden i Åfjord kommune

Vedlegg 2. Verneforskrift for Mjøsundodden i Åfjord kommune

Vedlegg 3. Protokoll fra konsultasjon med Fovsen Njaarke sijte nordgruppa

Vedlegg 4. Høringsuttalelser samlet.

## Ørdalen i Inderøy kommune, Trøndelag fylke – utvidelse

|  |  |
| --- | --- |
| Totalareal | 88 dekar nytt areal, til sammen 433 dekar |
| Skogareal totalt | 88 dekar  |
| Produktiv skog | 88 dekar |
| Høyde over havet | 0 - 116 moh |

**Verneformål og særskilte verneverdier***Verneformål*Formålet med forskriften er å bevare et område som representerer en bestemt type natur i form av tørkeutsatt kalkbarskog med lauvtrær og gamle grantrær. Videre er formålet å bevare et område som har særlig betydning for biologisk mangfold ved at det er leveområde for truede og sårbare arter knyttet til disse naturtypene.

Det er en målsetting å beholde verneverdiene i mest mulig urørt tilstand, og eventuelt videreutvikle dem.

*Verneverdier og naturverdier*
Utvidelsen er en artsrik og frodig lokalitet med naturtyper som kalk- og lågurtfuruskog, kalkgranskog, kalkbjørkeskog og innslag av edellauvskog med alm og hassel. Utvidelsen vil utfylle og styrke eksisterende Ørdalen naturreservat.

Området er en langsgående vestvendt bratt li fra 116 moh ned til et smalt fjæreparti langs Skarnsundet i Trondheimsfjorden. Jordsmonnet er løst og erosjonsutsatt. Bergarten er for det meste er leirskifer med høyt kalkinnhold (4). Området ligger i sørboreal sone. Det går en bekk ned gjennom området og det er stedvis noe berg i dagen.

Området ble NiN-kartlagt i 2021. Store partier ble registrert som Kalk- og lågurtfuruskog (VU), kalkgranskog (VU), i tillegg til «Kalkbjørkeskog» og «Gammel granskog med liggende død ved». Alle naturtypene har høy kvalitet. Kalkgranskogen har gran på opptil 50 cm dbh i meget bratt li med grunnlendte bergfremspring. Mosedominert skogbunn med taggbregne og blåveis. Av rødlistede arter finnes furuvintergrønn (NT) og alm (EN) i området. Området har også innslag av hassel og blåveis. Området ble i 2014 kartlagt som et viktig (B-verdi) område med kalkbarskog. Sammen med dagens eksisterende naturreservat, vurdert til Svært viktig (A-verdi) med kalkskog, utgjør disse skoglokalitetene et stort lavereliggende kalkbarskogsområde med en god andel lauvskog. Området oppfyller prioriteringer og mangler i skogvernet knyttet til forekomster av viktige skogtyper med høy naturverdi, samt arealer i lavlandet, i sørboreal sone.

**Inngrepsstatus og andre interesser**

*Inngrep*
Det er ingen tekniske inngrep i forslaget.

*Reindrift*Området ligger utenfor reinbeiteområde.

*Planstatus*
LNF-område i kommuneplan.

*Skogbruk*
Liten betydning. Verdi 7 på en skala fra 7 (lav) til 1 (høy). Sparsom kubikkmasse i taubaneterreng uten veiløsning. Må evt. drives med fallbane. 2/3 kan ikke drives pga av MiS figurer og arronderingsutfordringer knyttet til driftsmetoden. Også noe nytt NIN 2.0 areal utover dette. Arealet er i praksis ikke drivverdig selv uten MiS selv med gunstige rammebetingelser.

*Andre interesser*
Området ligger innenfor areal registrert som «Svært viktig friluftslivsområde». Området brukes til jakt.

Ingen kartfesta eller kjente kulturminner.

**Sammendrag av høringsuttalelsene**Verneplanen ble sendt til grunneier, aktuelle skogeierforeninger, aktuelle kommuner, fylkeskommune, aktuelle reinbeitedistrikt, Sametinget, Norges vassdrags- og energidirektorat, Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard, Statskog, NHO, KS, Natur og Ungdom, Forum for natur og friluftsliv i Trøndelag, Trondheimsregionens friluftsråd, Den norske turistforening, Trondhjems turistforening, Nord-Trøndelag turistforening, Naturvernforbundet Nord-Trøndelag, Norges Jeger- og Fiskerforbund Trøndelag, Norsk botanisk forening Trøndelag, BirdLife Trøndelag, NTNU Vitenskapsmuseet, NTNU Fakultet for naturvitenskap, Nord universitet, Norges geologiske undersøkelse, Norsk bonde- og småbrukarlag, Nord-Trøndelag bonde- og småbrukarlag, Norge bondelag Nord-Trøndelag, Trøndelag idrettskrets, Sør-Trøndelag orienteringskrets, Nord-Trøndelag orienteringskrets, Syklistenes landsforening Trondheim, Sør-Trøndelag Røde Kors, Forsvarsbygg, 138 Luftving, Telenor Trondheim, Statnett, Statkraft energi, NTE Energi, NTE nett, Tensio TS, Tensio TN, Nettselskapet, Småkraft, Driva kraftverk, Berdal og Møllslett kraftlag, Grønnmyra, Sunett, Teako Minerals, Norve'Ge Minerals, By brug, Stiftelsen WWF Verdens naturfond, Kvernå bygdealmenning og Økolog Vatne.

Inderøy kommune ønsker å fortsette som forvaltningsmyndighet for Ørdalen naturreservat etter utvidelsen.

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) kan ikke se konflikt med noen energiinteresser innenfor det foreslåtte utvidelsesområdet Ørdalen.

Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard (DMF) viser til sitt innspill til oppstartsmeldingen der de opplyser om hvilke mineralressurser som berøres. DMF er kritisk til at innspill som har kommet til oppstartsmeldingen ikke er hensyntatt i høringsdokumentet, og mener at høringsdokumentet gir et utilstrekkelig beslutningsgrunnlag i saken. De ber om at det legges frem vurderinger av vernets virkning på ressursene som berøres. Utover det har DMF ingen merknad spesifikt til dette området.

Trøndelag fylkeskommune slutter seg til vernet ut ifra målsettingen om å redusere risikoen for tap av biologisk mangfold og at det ikke er store konflikter til verneforslaget. Videre peker de på at 8 % av samlet skogareal i fylket vil være vernet. Skogvernet legger begrensninger på virketilgangen til skogindustrien, og det er derfor viktig at vern og en bærekraftig produksjon av biomasse balanseres på en god måte. De ønsker at det i størst mulig grad må utarbeides forvaltningsplaner for områder som blir fredet. De påpeker at lokal forvaltning er viktig, og at kostnader dette medfører bør dekkes av staten.

Statnett melder at planlagt skogvern i disse områdene ikke berører Statnett sine anlegg eller planer. Statnett har ingen bemerkninger til skogvern i disse områdene.

Naturvernforbundet er positive til arbeidet med frivillig vern av skog, men at det også er svært viktig at det også gjennomføres ordinære verneprosesser som ikke forutsetter samtykke fra grunneier av hensyn til å verne de mest verdifulle områdene. Videre har de forslag til spesifikke områder og skogtyper som bør prioriteres for vern og rapporter som er utarbeidet.

Språkrådet har ingen merknader til at navnet Ørdalen naturreservat videreføres på det utvidede verneområdet.

Forsvarsbygg ber om at det generelle unntaket for militær operativ virksomhet og unntaket for avgang og landing med Forsvarets luftfartøy tas med i forskriftsteksten.

**Statsforvalterens kommentarer**

Statsforvalteren tar innspillene fra Inderøy kommune, NVE, Statnett, Trøndelag fylkeskommune, Naturvernforbundet og DMF til orientering.

*Navn*Statsforvalteren tilrår navnet Ørdalen som i høringsforslaget, og som støttet av Språkrådet.

*Avgrensing*Statsforvalteren tilrår avgrensingen som i høringsforslaget.

*Verneforskrift*Innspillet fra Forsvarsbygg om at det generelle unntaket for militær operativ virksomhet og unntaket for avgang og landing med Forsvarets luftfartøy tas med i forskriftsteksten, ble imøtegått i § 6 allerede ved høringen. Ordlyden i høringsforslaget beholdes.

**Statsforvalterens tilråding**Statsforvalteren tilrår at området blir vernet som naturreservat.

**Vedlegg**
Vedlegg 1. Forslag til vernekart for Ørdalen i Inderøy kommune

Vedlegg 2. Verneforskrift for Ørdalen i Inderøy kommune

Vedlegg 3. Avveiing skogbruk/skogvern

Vedlegg 4. Høringsuttalelser samlet

## Drættvika i Indre Fosen kommune, Trøndelag fylke – utvidelse

|  |  |
| --- | --- |
| Totalareal | 244 dekar nytt areal, til sammen 540 dekar |
| Skogareal totalt | 238 dekar |
| Produktiv skog | 196 dekar |
| Høyde over havet | 0 - 206 moh |

**Verneformål og særskilte verneverdier**

*Verneformål*
Formålet med forskriften er å bevare et område som representerer bestemte typer natur i form av lite påvirket skog og spesielt naturtypene rik barskog og rik edelløvskog.

Det er en målsetting å beholde verneverdiene i mest mulig urørt tilstand, og eventuelt videreutvikle dem.

Formålet omfatter også bevaring av det samiske naturgrunnlaget.

*Verneverdier og naturverdier*
Drættvika (utvidelse) ligger på nordsiden av Trondheimsfjorden og strekker seg helt ned til sjøkanten. Den sørvendte himmelretningen gir grobunn for varmekjære treslag som alm, ask og hassel. I tillegg er det stedvis rikere bakkvegetasjon. Verneforslaget innebærer en utvidelse av Drættvika naturreservat i vestlig retning, og består av tre delområder. Her er edelløvskog og rikere bakkvegetasjon sammen med gammel skog.

Tresjiktet er vekslende mellom gran, furu, alm, ask, bjørk, gråor, hassel, osp, rogn og selje, hvorav kombinasjonen av bartrær og løvtrær omtrent er 50 % hver for seg. Grana er målt til opptil 200 år og furua er målt til inntil 400 år gammel. Det er spor etter hogst fra eldre tid i form av stubber, men død ved finnes likevel i flere nedbrytingsstadier.

Området er sammensatt av mange treslag, men hovedkvalitetene er knyttet til edelløvskog og gammel barskog. De rødlistede naturtypene kalk og lågurtfuruskog (VU), lågurtedelløvskog (VU), kalkgranskog (VU), frisk rik edellauskog (NT), høgstaude granskog (NT) er registrert i tillegg til rødlisteartene alm (EN), ask (EN), svartsonekjuke (NT), gubbeskjegg (NT), hvithodenål (NT). Området oppfyller prioriteringer og mangler i skogvernet med mer vern av lavereliggende høyproduktiv skog og i noe grad kalkskog.

**Inngrepsstatus og andre interesser***Inngrep*
Det er ingen tekniske inngrep i forslaget.

*Reindrift*
Området ligger innenfor Fovsen Njaarke Sijte (Fosen reinbeitedistrikt), , og tett på oppgitte senvinterbeiter i arealbrukskartet. Det må påregnes bruk av motorkjøretøy i området.

*Skogbruk*
Verdi 4 på en skala fra 7 (lav) til 1 (høy). Området krever i stor grad taubanedrift, som pr nåer vanskelig å oppdrive og kostbart. Vegen gjennom området gjør det teknisk mulig med taubanedrift. Gitt gode rammevilkår inkl tilskudd kan slik drift være lønnsom.

*Planstatus*
LNF-område i kommuneplan.

*Andre interesser*
Området er registrert som friluftsområde med middels brukerfrekvens.

Ingen kartfesta eller kjente kulturminner.

**Sammendrag av høringsuttalelsene**Verneplanen ble sendt til grunneier, aktuelle skogeierforeninger, aktuelle kommuner, fylkeskommune, aktuelle reinbeitedistrikt, Sametinget, Norges vassdrags- og energidirektorat, Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard, Statskog, NHO, KS, Natur og Ungdom, Forum for natur og friluftsliv i Trøndelag, Trondheimsregionens friluftsråd, Den norske turistforening, Trondhjems turistforening, Nord-Trøndelag turistforening, Naturvernforbundet Nord-Trøndelag, Norges Jeger- og Fiskerforbund Trøndelag, Norsk botanisk forening Trøndelag, BirdLife Trøndelag, NTNU Vitenskapsmuseet, NTNU Fakultet for naturvitenskap, Nord universitet, Norges geologiske undersøkelse, Norsk bonde- og småbrukarlag, Nord-Trøndelag bonde- og småbrukarlag, Norge bondelag Nord-Trøndelag, Trøndelag idrettskrets, Sør-Trøndelag orienteringskrets, Nord-Trøndelag orienteringskrets, Syklistenes landsforening Trondheim, Sør-Trøndelag Røde Kors, Forsvarsbygg, 138 Luftving, Telenor Trondheim, Statnett, Statkraft energi, NTE Energi, NTE nett, Tensio TS, Tensio TN, Nettselskapet, Småkraft, Driva kraftverk, Berdal og Møllslett kraftlag, Grønnmyra, Sunett, Teako Minerals, Norve'Ge Minerals, By brug, Stiftelsen WWF Verdens naturfond, Kvernå bygdealmenning og Økolog Vatne.

Indre Fosen kommune ønsker ikke å være forvaltningsmyndighet for verneområdet.

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) ser ingen konflikt med energiinteresser og verneforslaget.

Sametinget har som svar på forhåndsvarsel om vernrprosess bedt Statsforvalteren forespørre berørte samiske interesser om konsultasjon. I sitt høringsinnspill viser Sametinget til avtalen (datert 2007) mellom dem og Klima- og miljødepartementet om retningslinjer for verneplanarbeid i samiske områder. De ber om å få oppsummert og tilsendt høringsuttalelsene fra samiske rettighetshavere og interesser (samt annen dokumentasjon på medvirkning) i etterkant av høringen. Som svar på denne oppsummeringen viser de til vedtakene Sametingets plenum i 2023 gjorde i sakene: 025/23 Sametingets forventninger til nasjonal implementering av Naturavtalen og 032/23 Vaarjelidh -Bevaring av naturmangfold.

Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard (DMF) viser til sitt innspill til oppstartsmeldinga der de opplyser om hvilke mineralressurser som berøres. DMF er kritisk til at innspill som har kommet til oppstartsmeldingen ikke er hensyntatt i høringsdokumentet, og mener at høringsdokumentet gir et utilstrekkelig beslutningsgrunnlag i saken. De ber om at at det legges frem vurderinger av vernets virkning på ressursene som berøres. Utover det har DMF ingen merknad spesifikt til dette området.

Trøndelag fylkeskommune slutter seg til vernet ut ifra målsettingen om å redusere risikoen for tap av biologisk mangfold og at det ikke er store konflikter til verneforslaget. Videre peker de på at Trøndelag har omtrent 8 % vern av fylkets skogareal, og at det er viktig å ivareta bærekraftig produksjon. De ønsker at det i størst mulig grad må utarbeides forvaltningsplaner for områder som blir freda eller i tilstøtende områder. Fylkeskommunen påpeker at lokal forvaltning er viktig, og at kostnader dette medfører skal dekkes av staten.

Naturvernforbundet er positive til arbeidet med frivillig vern av skog, men at det også er svært viktig at det også gjennomføres ordinære verneprosesser som ikke forutsetter samtykke fra grunneier av hensyn til å verne de mest verdifulle områdene. Videre har de meninger om spesifikke områder og skogtyper som bør prioriteres for vern og rapporter som er utarbeidet. Naturvernforbundet mener at verneforslaget har en uheldig avgrensning med flere delområder, og burde hatt en mer hensiktsmessig avgrensning.

Forsvarsbygg ber om at det generelle unntaket for militær operativ virksomhet og unntaket for avgang og landing med Forsvarets luftfartøy tas med i forskriftsteksten.

Fovsen Njaarke sijte (Fosen reinbeitedistrikt) sørgruppa v/ Leif Arne Jåma har på telefon 21.05.2024 orientert om at de ikke har behov for konsultasjon av verneforslaget.

**Statsforvalterens kommentar**
Statsforvalteren tar innspillene fra Norges vassdrags- og energidirektoratet (NVE), Trøndelag fylkeskommune, Naturvernforbundet, Språkrådet og Fovsen Njaarke sijte (Fosen reinbeitedistrikt) sørgruppa til orientering.

I henhold til Indre Fosen kommunes innspill foreslår Statsforvalteren at Statsforvalteren blir forvaltningsmyndighet for verneområdet.

Sametingets krav om at samiske interesser inkluderes i prosessen er fulgt i form av at Fovsen Njaarke sijte (Fosen reinbeitedistrikt) sørgruppa er konsultert og standardbestemmelser for reindrift er inkludert i forskriften.

Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard (DMF) sitt innspill tas til orientering. På generelt grunnlag vil områdevern innebære forbud mot fysiske inngrep på overflaten/i terrenget. Dette inkluderer bl.a. prøveboring, dagbrudd og grusuttak. Det begrenser ikke tilgang på berg- og mineralressursene så fremt det ikke gir inngrep i markoverflaten.

Forsvarbyggs ønske om standardbestemmelser for militær operativ virksomhet og avgang og landing med Forsvarets luftfartøy er tatt med slik forskriftsmalen til Miljødirektoratet foreslår.

I konsultasjon med Fovsen Njaarke sijte (Fosen reinbeitedistrikt) nordgruppa stiller Statsforvalteren seg positive til at annen aktivitet enn motorferdsel kan føres under § 4 i forskriften.

*Navn*Statsforvalteren tilrår navnet Drættvika som i høringsforslaget.

*Avgrensing*Statsforvalteren har forståelse for at avgrensningen er uheldig, men erfaringsmessig fra andre områder vil slike hull i et verneområde tettes med årene og nye tilbud som kommer. Statsforvalteren tilrår avgrensingen som i høringsforslaget.

*Verneforskrift*Det er ingen reindriftsflyttlei innenfor verneforslaget, og området er svært bratt og ulendt. Standardbestemmelse for reindrift og flyttlei er derfor videreført og juster slik de har vært til nå og jf. beskrivelsen i kapittel 6.2. Statsforvalteren tilrår forskriften med endringer fra høringsforslaget.

**Statsforvalterens tilråding**Statsforvalteren tilrår at området blir vernet som naturreservat med endringer i verneforskrift som beskrevet.

**Vedlegg**
Vedlegg 1. Forslag til vernekart for Drættvika i Indre Fosen kommune

Vedlegg 2. Verneforskrift for Drættvika i Indre Fosen kommune

Vedlegg 3. Avveiing skogbruk/skogvern.

Vedlegg 4. Høringsuttalelser samlet.

## Hollberga i Stjørdal kommune, Trøndelag fylke

|  |  |
| --- | --- |
| Totalareal | 254 dekar  |
| Skogareal totalt | 241 dekar |
| Produktiv skog | 176 dekar |
| Høyde over havet | 124 - 419 moh |

**Verneformål og særskilte verneverdier***Verneformål*
Formålet med forskriften er å bevare et område som representerer en bestemt type natur i form av rik edelløvskog. Videre er formålet å bevare et område som inneholder truet, sjelden eller sårbar natur, i form av en lite påvirket mosaikk av rasmark, barskog, edelløvskog og boreal løvskog.

Det er en målsetting å beholde verneverdiene i mest mulig urørt tilstand, og eventuelt videreutvikle dem.

Formålet omfatter også bevaring av det samiske naturgrunnlaget.

*Verneverdier og naturverdier*
Hollberga er en sørvendt li som har en naturlig forstyrrelse av ras. Berggrunnen er næringsrik, som gir grobunn for rik bakkevegetasjon. Av treslag er det storvokst alm her i tillegg til en rekke andre treslag som osp, bjørk, gran, selje, rogn og hassel. Det er tydelige gnagespor fra hjortevilt på rikbarkstrærne, og foryngelsen av disse trærne er også begrenset. Med denne himmelretningen og lite jordsmonn er det begrenset hva som vokser her av blomsterplanter, men det forekommer orkidéer i lia. Mot øst er det enkelte felt med gammel granskog.

I vest består området av en rikere edelløvskog med innslag av andre treslag. Østover i den bratte lia har vi teiger som er dominert av hhv gran, bjørk og furu. Den sørlige utstikkeren består av storvokst gran og et bekkedrag med fuktigere lokalklima. Det er noe død ved i ulike dimensjoner og nedbrytingsklasser. Det er noen felt med yngre kulturskog som er tatt med for å forbedre grensa på området.

Den rødlistede naturtypen frisk rik edellauskog (NT) er registrert i tillegg til rødlisteartene alm (EN), ask (EN), stuvkraterlav (EN), hengepiggfrø (VU), kastanjelundlav (NT), klosterlav (NT), almelav (NT), almekullsopp (NT) og bleikdoggnål (NT). Det forventes at det er flere rødlistearter enn dette. Området oppfyller prioriteringer og mangler i skogvernet med mer vern av høyproduktiv skog, lavereliggende skog, rik blandingsskog og rik edelløvskog.

**Inngrepsstatus og andre interesser***Inngrep*
Det er ingen tekniske inngrep i forslaget.

*Reindrift*
Området ligger innenfor Gasken-Laante Sijte (Feren reinbeitedistrikt), og berører senvinterbeiter ifølge arealbrukskartet. Området ser bratt ut på kart, men det må allikevel påregnes bruk av motorkjøretøy i området.

*Skogbruk*
Verdi 7 på en skala fra 7 (lav) til 1 (høy). Mye er MiS i dag - slik sett har ikke vern noen påvirkning i denne planperioden. Rik bakkevegetasjon, sørvendt bratt skråning med innslag av varmekjære lauvtrær vil neppe endre status miljømessig for neste MiS utvalg. Heleverneområdet vurderes i tillegg til å være taubaneterreng.

*Planstatus*
LNF-område i kommuneplan.

*Andre interesser*Området er registrert som svært viktig friluftsområde med stor brukerfrekvens og ganske mange opplevelseskvaliteter.

Verneforslaget ligger nært en kalkforekomst.

Ingen kartfesta eller kjente kulturminner.

**Sammendrag av høringsuttalelsene**Verneplanen ble sendt til grunneier, aktuelle skogeierforeninger, aktuelle kommuner, fylkeskommune, aktuelle reinbeitedistrikt, Sametinget, Norges vassdrags- og energidirektorat, Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard, Statskog, NHO, KS, Natur og Ungdom, Forum for natur og friluftsliv i Trøndelag, Trondheimsregionens friluftsråd, Den norske turistforening, Trondhjems turistforening, Nord-Trøndelag turistforening, Naturvernforbundet Nord-Trøndelag, Norges Jeger- og Fiskerforbund Trøndelag, Norsk botanisk forening Trøndelag, BirdLife Trøndelag, NTNU Vitenskapsmuseet, NTNU Fakultet for naturvitenskap, Nord universitet, Norges geologiske undersøkelse, Norsk bonde- og småbrukarlag, Nord-Trøndelag bonde- og småbrukarlag, Norge bondelag Nord-Trøndelag, Trøndelag idrettskrets, Sør-Trøndelag orienteringskrets, Nord-Trøndelag orienteringskrets, Syklistenes landsforening Trondheim, Sør-Trøndelag Røde Kors, Forsvarsbygg, 138 Luftving, Telenor Trondheim, Statnett, Statkraft energi, NTE Energi, NTE nett, Tensio TS, Tensio TN, Nettselskapet, Småkraft, Driva kraftverk, Berdal og Møllslett kraftlag, Grønnmyra, Sunett, Teako Minerals, Norve'Ge Minerals, By brug, Stiftelsen WWF Verdens naturfond, Kvernå bygdealmenning og Økolog Vatne.

Stjørdal kommune er positive til at det blir startet verneprosess for dette området. De mener at verneforskriften bør kunne regulere trimposter og turstier, både fysiske og digitale, og henviser til Miljødirektoratets tilrådning for Liaberga - utvidelse med ordlyd "Bruk av naturreservatet til større arrangementer, herunder utplassering av trimposter er forbudt". Stjørdal kommune ønsker ikke å være forvaltningsmyndighet for verneområdet.

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) ser ingen konflikt med energiinteresser og verneforslaget.

Sametinget har som svar på forhåndsvarsel om vernrprosess bedt Statsforvalteren forespørre berørte samiske interesser om konsultasjon. I sitt høringsinnspill viser Sametinget til avtalen (datert 2007) mellom dem og Klima- og miljødepartementet om retningslinjer for verneplanarbeid i samiske områder. De ber om å få oppsummert og tilsendt høringsuttalelsene fra samiske rettighetshavere og interesser (samt annen dokumentasjon på medvirkning) i etterkant av høringen. Som svar på denne oppsummeringen viser de til vedtakene Sametingets plenum i 2023 gjorde i sakene: 025/23 Sametingets forventninger til nasjonal implementering av Naturavtalen og 032/23 Vaarjelidh -Bevaring av naturmangfold.

Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard (DMF) viser til sitt innspill til oppstartsmeldinga der de opplyser om hvilke mineralressurser som berøres. DMF er kritisk til at innspill som har kommet til oppstartsmeldingen ikke er hensyntatt i høringsdokumentet, og mener at høringsdokumentet gir et utilstrekkelig beslutningsgrunnlag i saken. De ber om at at det legges frem vurderinger av vernets virkning på ressursene som berøres. DMF beskriver at Hollberga er foreslått tett inntil kalkforekomsten Holand.

Trøndelag fylkeskommune slutter seg til vernet ut ifra målsettingen om å redusere risikoen for tap av biologisk mangfold og at det ikke er store konflikter til verneforslaget. Videre peker de på at Trøndelag har omtrent 8 % vern av fylkets skogareal, og at det er viktig å ivareta bærekraftig produksjon. De ønsker at det i størst mulig grad må utarbeides forvaltningsplaner for områder som blir freda eller i tilstøtende områder. Fylkeskommunen påpeker at lokal forvaltning er viktig, og at kostnader dette medfører skal dekkes av staten.

Naturvernforbundet er positive til arbeidet med frivillig vern av skog, men at det også er svært viktig at det også gjennomføres ordinære verneprosesser som ikke forutsetter samtykke fra grunneier av hensyn til å verne de mest verdifulle områdene. Videre har de meninger om spesifikke områder og skogtyper som bør prioriteres for vern og rapporter som er utarbeidet. Naturvernforbundet peker på at for stort beitetrykk fra hjort et problem. Foto fra høringsdokumentet viser gnageskader på alm, og det bør settes inn strakstiltak mot hjort for å kunne bevare alm og de 6 rødlisteartene som her lever på alm. Bildet tyder på at hjorten dreper almetrær, og verdiene vil kunne forsvinne i løpet av få tiår dersom beitingen fortsetter. De ser ikke at denne problematikken er nevnt i beskrivelsen av området.

Språkrådet har ingen merknad. Navnet passer på verneområdet, og Hollberga er eneste godkjente skrivemåte for naturnavnet i Sentralt stedsnavnregister.

Gasken Laante sijte (Færen reinbeitedistrikt) v/ Nils Sigvard Danielsen har på telefon 22.05.2024 orientert om at de ikke har behov for konsultasjon av verneforslaget.

**Statsforvalterens kommentarer**
Statsforvalteren tar innspillene fra Trøndelag fylkeskommune, Naturvernforbundet og Språkrådet til orientering.

I henhold til Stjørdal kommunes innspill foreslår Statsforvalteren at Statsforvalteren blir forvaltningsmyndighet for verneområdet. § 3 bokstav d justeres til å inkludere trimposter.

Norges vassdrags- og energidirektoratet (NVE) sitt innspill til oppstartsmeldingen er tatt til etterretning, og Berdal og Møllslett kraftlag ble inkludert i mottakerlisten av høringsdokumentene. NVE anmoda Statsforvalteren til å ha kontakt med kraftselskapet, og kraftselskapet fikk en ytterligere påminnelse i etterkant av høringen med mulighet til å uttale seg uten at de kom med innspill.

Sametingets krav om at samiske interesser inkluderes i prosessen er fulgt i form av at Gasken Laante sijte (Færen reinbeitedistrikt) er forespurt om konsultasjon og standardbestemmelser for reindrift er inkludert i forskriften.

Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard (DMF) sitt innspill tas til orientering. På generelt grunnlag vil områdevern innebære forbud mot fysiske inngrep på overflaten/i terrenget. Dette inkluderer bl.a. prøveboring, dagbrudd og grusuttak. Det begrenser ikke tilgang på berg- og mineralressursene så fremt det ikke gir inngrep i markoverflaten.

Forsvarbyggs ønske om standardbestemmelser for militær operativ virksomhet og avgang og landing med Forsvarets luftfartøy er tatt med slik forskriftsmalen til Miljødirektoratet foreslår.

Statsforvalteren seg positive til at annen aktivitet enn motorferdsel for reindrifta kan føres under § 4 i forskriften.

*Navn*Statsforvalteren tilrår navnet Hollberga som i høringsforslaget.

*Avgrensing*Statsforvalteren tilrår avgrensingen som i høringsforslaget, men påpeker at vernegrensen/eiendomsgrensen er grov i nord.

*Verneforskrift*Jf. tilbudsbrev fra grunneier og praksis i dagens verneforskrifter tas det i § 7 med et punkt om miljøtilpasset reiselivsvirksomhet. Statsforvalteren tilrår forskriften med justeringer fra høringsforslaget, men påpeker at vernegrensen/eiendomsgrensen er grov i nord.

**Statsforvalterens tilråding**Statsforvalteren tilrår at området blir vernet som naturreservat med endringer i verneforskrift som beskrevet.

**Vedlegg**
Vedlegg 1. Forslag til vernekart for Hollberga i Stjørdal kommune

Vedlegg 2. Verneforskrift for Hollberga i Stjørdal kommune

Vedlegg 3. Avveiing skogbruk/skogvern.

Vedlegg 4. Høringsuttalelser samlet.

## Hilberga i Stjørdal kommune, Trøndelag fylke

|  |  |
| --- | --- |
| Totalareal | 151 dekar  |
| Skogareal totalt | 148 dekar |
| Produktiv skog | 134 dekar |
| Høyde over havet | 102 - 306 moh |

**Verneformål og særskilte verneverdier***Verneformål*
Formålet med forskriften er å bevare et område som representerer en bestemt type natur i form av rik edelløvskog. Videre er formålet å bevare et område som inneholder truet, sjelden eller sårbar natur, i form av en lite påvirket mosaikk av rasmark, barskog, edelløvskog og boreal løvskog.

Det er en målsetting å beholde verneverdiene i mest mulig urørt tilstand, og eventuelt videreutvikle dem.

Formålet omfatter også bevaring av det samiske naturgrunnlaget.

*Verneverdier og naturverdier*
Hilberga er en sørvendt li som har en naturlig forstyrrelse av ras. Berggrunnen er næringsrik, som gir grobunn for rik bakkevegetasjon. Av treslag er det storvokst alm her i tillegg til en rekke andre treslag som osp, bjørk, gran, selje, rogn og hassel. Det er tydelige gnagespor fra hjortevilt på rikbarkstrærne, og foryngelsen av disse trærne er også begrenset. Med denne himmelretningen og lite jordsmonn er det begrenset hva som vokser her av blomsterplanter, men det forekommer orkidéer i lia.

Store deler av området er lite påvirka av hogst, men på en teig i sørøst er det tatt ut gran uten at det er planta igjen. Treslag som gran, furu, bjørk, rogn, osp, alm og hassel er registrert, og død ved finnes i forskjellige nedbrytingsstadier og dimensjoner. Furua er vurdert til å være inntil 200 år.

De rødlistede naturtypene kalkedelløvskog (EN), kalkgranskog (VU), kalk- og lågurtfuruskog (VU) er registrert i tillegg til rødlisteartene alm (EN) og svartsonekjuke (NT). Området oppfyller prioriteringer og mangler i skogvernet med mer vern av høyproduktiv skog, lavereliggende skog, kalkgranskog, gammel boreal løvskog og noe rik edelløvskog.

**Inngrepsstatus og andre interesser**
*Inngrep*
Det er ingen tekniske inngrep i forslaget.

*Reindrift*
Området ligger innenfor Gasken-Laante Sijte (Feren reinbeitedistrikt), og berører senvinterbeiter ifølge arealbrukskartet. Området ser bratt ut på kart, men det må allikevel påregnes bruk av motorkjøretøy i området.

*Skogbruk*
Verdi 7 på en skala fra 7 (lav) til 1 (høy). Taubaneterreng. Lauvrikt, mye MiS mednaturpreg/verdi som vil bestå i senere MiS vurderinger. I sum ikke et drivverdig område.

*Planstatus*
LNF-område i kommuneplan.

*Andre interesser*
Ingen kartfesta eller kjente friluftsinteresser.

Ingen kartfesta eller kjente kulturminner.

**Sammendrag av høringsuttalelsene**Verneplanen ble sendt til grunneier, aktuelle skogeierforeninger, aktuelle kommuner, fylkeskommune, aktuelle reinbeitedistrikt, Sametinget, Norges vassdrags- og energidirektorat, Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard, Statskog, NHO, KS, Natur og Ungdom, Forum for natur og friluftsliv i Trøndelag, Trondheimsregionens friluftsråd, Den norske turistforening, Trondhjems turistforening, Nord-Trøndelag turistforening, Naturvernforbundet Nord-Trøndelag, Norges Jeger- og Fiskerforbund Trøndelag, Norsk botanisk forening Trøndelag, BirdLife Trøndelag, NTNU Vitenskapsmuseet, NTNU Fakultet for naturvitenskap, Nord universitet, Norges geologiske undersøkelse, Norsk bonde- og småbrukarlag, Nord-Trøndelag bonde- og småbrukarlag, Norge bondelag Nord-Trøndelag, Trøndelag idrettskrets, Sør-Trøndelag orienteringskrets, Nord-Trøndelag orienteringskrets, Syklistenes landsforening Trondheim, Sør-Trøndelag Røde Kors, Forsvarsbygg, 138 Luftving, Telenor Trondheim, Statnett, Statkraft energi, NTE Energi, NTE nett, Tensio TS, Tensio TN, Nettselskapet, Småkraft, Driva kraftverk, Berdal og Møllslett kraftlag, Grønnmyra, Sunett, Teako Minerals, Norve'Ge Minerals, By brug, Stiftelsen WWF Verdens naturfond, Kvernå bygdealmenning og Økolog Vatne.

Stjørdal kommune er positive til at det blir startet verneprosess for dette området. De mener at verneforskriften bør kunne regulere trimposter og turstier, både fysiske og digitale, og henviser til Miljødirektoratets tilrådning for Liaberga - utvidelse med ordlyd "Bruk av naturreservatet til større arrangementer, herunder utplassering av trimposter er forbudt". Stjørdal kommune ønsker ikke å være forvaltningsmyndighet for verneområdet.

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) ser ingen konflikt med energiinteresser og verneforslaget.

Sametinget har som svar på forhåndsvarsel om vernrprosess bedt Statsforvalteren forespørre berørte samiske interesser om konsultasjon. I sitt høringsinnspill viser Sametinget til avtalen (datert 2007) mellom dem og Klima- og miljødepartementet om retningslinjer for verneplanarbeid i samiske områder. De ber om å få oppsummert og tilsendt høringsuttalelsene fra samiske rettighetshavere og interesser (samt annen dokumentasjon på medvirkning) i etterkant av høringen. Som svar på denne oppsummeringen viser de til vedtakene Sametingets plenum i 2023 gjorde i sakene: 025/23 Sametingets forventninger til nasjonal implementering av Naturavtalen og 032/23 Vaarjelidh -Bevaring av naturmangfold.

Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard (DMF) viser til sitt innspill til oppstartsmeldinga der de opplyser om hvilke mineralressurser som berøres. DMF er kritisk til at innspill som har kommet til oppstartsmeldingen ikke er hensyntatt i høringsdokumentet, og mener at høringsdokumentet gir et utilstrekkelig beslutningsgrunnlag i saken. De ber om at at det legges frem vurderinger av vernets virkning på ressursene som berøres. Utover det har DMF ingen merknad spesifikt til dette området.

Trøndelag fylkeskommune slutter seg til vernet ut ifra målsettingen om å redusere risikoen for tap av biologisk mangfold og at det ikke er store konflikter til verneforslaget. Videre peker de på at Trøndelag har omtrent 8 % vern av fylkets skogareal, og at det er viktig å ivareta bærekraftig produksjon. De ønsker at det i størst mulig grad må utarbeides forvaltningsplaner for områder som blir freda eller i tilstøtende områder. Fylkeskommunen påpeker at lokal forvaltning er viktig, og at kostnader dette medfører skal dekkes av staten.

Naturvernforbundet er positive til arbeidet med frivillig vern av skog, men at det også er svært viktig at det også gjennomføres ordinære verneprosesser som ikke forutsetter samtykke fra grunneier av hensyn til å verne de mest verdifulle områdene. Videre har de meninger om spesifikke områder og skogtyper som bør prioriteres for vern og rapporter som er utarbeidet.

Språkrådet har ingen merknad. Navnet passer på verneområdet, og Hilberga er vedtatt skrivemåte for naturnavnet.

Gasken Laante sijte (Færen reinbeitedistrikt) v/ Nils Sigvard Danielsen har på telefon 22.05.2024 orientert om at de ikke har behov for konsultasjon av verneforslaget.

**Statsforvalterens kommentarer**Statsforvalteren tar innspillene fra Trøndelag fylkeskommune, Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard (DMF), Naturvernforbundet og Språkrådet til orientering.

I henhold til Stjørdal kommunes innspill foreslår Statsforvalteren at Statsforvalteren blir forvaltningsmyndighet for verneområdet. § 3 bokstav d justeres til å inkludere trimposter.

Norges vassdrags- og energidirektoratet (NVE) sitt innspill til oppstartsmeldingen er tatt til etterretning, og Berdal og Møllslett kraftlag ble inkludert i mottakerlisten av høringsdokumentene. NVE anmoda Statsforvalteren til å ha kontakt med kraftselskapet, og kraftselskapet fikk en ytterligere påminnelse i etterkant av høringen med mulighet til å uttale seg uten at de kom med innspill.

Sametingets krav om at samiske interesser inkluderes i prosessen er fulgt i form av at Gasken Laante sijte (Færen reinbeitedistrikt) er forespurt om konsultasjon og standardbestemmelser for reindrift er inkludert i forskriften.

Forsvarbyggs ønske om standardbestemmelser for militær operativ virksomhet og avgang og landing med Forsvarets luftfartøy er tatt med slik forskriftsmalen til Miljødirektoratet foreslår.

Statsforvalteren seg positive til at annen aktivitet enn motorferdsel for reindrifta kan føres under § 4 i forskriften.

*Navn
Statsforvalteren tilrår navnet Hilberga som i høringsforslaget.*

*Avgrensing
Statsforvalteren tilrår avgrensingen som i høringsforslaget.*

*Verneforskrift*Statsforvalteren tilrår avgrensingen som i høringsforslaget.

**Statsforvalterens tilråding**Statsforvalteren tilrår at området blir vernet som naturreservat med endringer i verneforskrift som beskrevet.

**Vedlegg**
Vedlegg 1. Forslag til vernekart for Hilberga i Stjørdal kommune

Vedlegg 2. Verneforskrift for Hilberga i Stjørdal kommune

Vedlegg 3. Avveiing skogbruk/skogvern.

Vedlegg 4. Høringsuttalelser samlet.

## Leira i Trondheim kommune, Trøndelag fylke – utvidelse

|  |  |
| --- | --- |
| Totalareal | 65 dekar nytt areal, til sammen 152 dekar |
| Skogareal totalt | 65 dekar |
| Produktiv skog | 65 dekar |
| Høyde over havet | 38 - 100 moh |

**Verneformål og særskilte verneverdier***Verneformål*
Formålet med forskriften er å bevare et område som representerer en bestemt type natur i form av gråorskog og gråor-hegg-almeskog med rikere bakkevegetasjon. Videre er formålet å bevare et område som har særlig betydning for biologisk mangfold. Området har særskilt naturvitenskapelig verdi.

Det er en målsetting å beholde verneverdiene i mest mulig urørt tilstand, og eventuelt videreutvikle dem.

*Verneverdier og naturverdier*
Utvidelse av Leira naturreservat langs Nidelva. Utvidelsen innehar varmekjære treslag som alm og ask, i tillegg til rikere og høyvokst bakkevegetasjon. Området har et stort antall registreringer av fugler, og er et viktig rekreasjonsområde for friluftsliv langs Nidelva. Området ligger nært bebyggelse i Trondheim kommune, og utbygging er en potensiell trussel om området ikke blir verna.

Området er trolig påvirket av tidligere beite og plukkhogst. Skogen består av treslagene alm, ask, spisslønn, bjørk, gran, gråor, rogn, selje, gran og furu, men gråor, gran og alm er de dominerende treslagene. På skalaen for næringsrikhet er det overvekt av rik berggrunn og bakkevegetasjon, noe som bidrar til at det er god mengde av død ved som helhet. For død ved er det noe bedre av liggende middels dimmensjon og noe dårligere av liggende stor dimensjon og stående død ved.

De rødlistede naturtypene høgstaude edelløvskog (VU), lågurtedelløvskog (VU), frisk rik edelløvskog (NT) er registrert i tillegg til rødlisteartene ask (EN), alm (EN), granbendellav (VU), almekullsopp (NT), gul snyltekjuke. 24 truete og nær truete fugler, insekter og muslinger også registrert innenfor verneforslaget. Området oppfyller prioriteringer og mangler i skogvernet med mer vern av høyprokduktiv skog, lavereliggende skog, edelløvskog og gråor-almeskog. At området ligger såpass nært Trondheim med det utbyggingspresset som er her teller positivt for vern av området.

**Inngrepsstatus og andre interesser***Inngrep*
Det er ingen tekniske inngrep i forslaget.

*Reindrift*
Området ligger utenfor reinbeiteområde.

*Skogbruk*
Verdi 7 på en skala fra 7 (lav) til 1 (høy). Rent lauvskogbestand, 3/4 MiS, bratt og ventelig med finmasser som leire. Flatehogst kan påvirke stabilitet. 11 rødlistearter som kan tilsi ekstra hensyn iht ny PEFC. Kantsoner til Nidelva, erosjonsfare til Nidelva, og trolig viktigområder for fugleliv. Virket forventes å ha lav bruttoverdi. I sum ikke aktuelt for skogbruk oversporadisk vedhogst.

*Planstatus*
LNF-område i kommuneplan.

*Andre interesser*Området er registrert som svært viktig friluftsområde med mange opplevelseskvaliteter.

Området grenser til et regulert vassdrag og det går en kraftlinje i det eksisterende verneområdet.

Ingen kartfesta eller kjente kulturminner.

**Sammendrag av høringsuttalelsene**Verneplanen ble sendt til grunneier, aktuelle skogeierforeninger, aktuelle kommuner, fylkeskommune, aktuelle reinbeitedistrikt, Sametinget, Norges vassdrags- og energidirektorat, Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard, Statskog, NHO, KS, Natur og Ungdom, Forum for natur og friluftsliv i Trøndelag, Trondheimsregionens friluftsråd, Den norske turistforening, Trondhjems turistforening, Nord-Trøndelag turistforening, Naturvernforbundet Nord-Trøndelag, Norges Jeger- og Fiskerforbund Trøndelag, Norsk botanisk forening Trøndelag, BirdLife Trøndelag, NTNU Vitenskapsmuseet, NTNU Fakultet for naturvitenskap, Nord universitet, Norges geologiske undersøkelse, Norsk bonde- og småbrukarlag, Nord-Trøndelag bonde- og småbrukarlag, Norge bondelag Nord-Trøndelag, Trøndelag idrettskrets, Sør-Trøndelag orienteringskrets, Nord-Trøndelag orienteringskrets, Syklistenes landsforening Trondheim, Sør-Trøndelag Røde Kors, Forsvarsbygg, 138 Luftving, Telenor Trondheim, Statnett, Statkraft energi, NTE Energi, NTE nett, Tensio TS, Tensio TN, Nettselskapet, Småkraft, Driva kraftverk, Berdal og Møllslett kraftlag, Grønnmyra, Sunett, Teako Minerals, Norve'Ge Minerals, By brug, Stiftelsen WWF Verdens naturfond, Kvernå bygdealmenning og Økolog Vatne.

Trondheim kommune ønsker ikke å være forvaltningsmyndighet for verneområdet.

Grunneier skriver i sitt tilbud for vern at ferdsel med sykkel skal være forbudt i verneområdet med unntak av merket sti, og at dette bør inkluderes i forskriften.

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) ser at Tensio TS' innspill til oppstartsmeldingen om at standardbestemmelser for energi- og kraftanlegg er med i verneforslaget. Videre ber de Statsforvalteren om å fortsette dialog med Statkraft Energi AS (eier kraftanlegg i vassdraget i nærheten av verneforslaget) om behovet knyttet til drift, inspeksjon og motorferdsel. Det er nødvendig at verneforskriften har bestemmelser som sikrer nødvendig inspeksjoner, hogst, rydding og vedlikehold i forbindelse med reguleringsdammen Nedre Leirfoss og tunnell til kraftverket Nedre Leirfoss. NVE viser til verneforskriften for Dokkajuvet naturreservat (Nordre Land kommune) §§ 4 bokstav j, 6 bokstav h, 7 bokstav r og 7 bokstav t.

Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard (DMF) har ingen merknad spesifikt til dette området.

Trøndelag fylkeskommune slutter seg til vernet ut ifra målsettingen om å redusere risikoen for tap av biologisk mangfold og at det ikke er store konflikter til verneforslaget. Videre peker de på at Trøndelag har omtrent 8 % vern av fylkets skogareal, og at det er viktig å ivareta bærekraftig produksjon. De ønsker at det i størst mulig grad må utarbeides forvaltningsplaner for områder som blir freda eller i tilstøtende områder. Fylkeskommunen påpeker at lokal forvaltning er viktig, og at kostnader dette medfører skal dekkes av staten.

Statkraft melder om at det bør åpnes for drift og vedlikehold i form av inspeksjon og tilsyn med maskinelt utstyr i tillegg til at bygninger, anlegg, veier og stier skal kunne brukes og vedlikeholdes. I tillegg ber de om at det åpnes for vedlikehold av bygninger, anlegg, veier og stier.

Naturvernforbundet er positive til arbeidet med frivillig vern av skog, men at det også er svært viktig at det også gjennomføres ordinære verneprosesser som ikke forutsetter samtykke fra grunneier av hensyn til å verne de mest verdifulle områdene. Videre har de meninger om spesifikke områder og skogtyper som bør prioriteres for vern og rapporter som er utarbeidet.

Språkrådet har ingen merknader til at navnet Leira naturreservat videreføres på det utvidede verneområdet. Leira er vedtatt skrivemåte for gårdsnavnet. De gjør oppmerksom på at navnet på det eksisterende naturreservatet ikke er registrert i Sentralt stedsnavnregister.

Tensio TS påpeker viktigheten for direktehjemmel til å drifte og vedlikeholde kraftledningsnettet gjennom verneområdet. Det samme med motorferdsel ved fare for eller ved akutt utfall på strømforsyningen. Tensio aksepterer at ordinært vedlikehold medfører krav om til dispensasjon. Dagens verneforskrift for Gråura naturreservat dekker Tensios behov.

**Statsforvalterens kommentarer**Statsforvalteren tar innspillene fra Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard (DMF), Trøndelag fylkeskommune, Naturvernforbundet og Språkrådet til orientering.

Statsforvalteren tar innspillene fra NVE, Statkraft og Tensio til etterretning, og har forskriftsbestemmelser for energi- og kraftvirksomhet. Kraftaktører fikk en ytterligere mulighet til å uttale seg etter høringen ettersom NVE anbefalte god dialog med aktørene.

Trondheim kommunes innspill tas til etterretning, og Statsforvalteren forslås som forvaltningsmyndighet for verneområdet.

*Navn
Statsforvalteren tilrår navnet Leira som i høringsforslaget.*

*Avgrensing
Statsforvalteren tilrår avgrensingen som i høringsforslaget.*

*Verneforskrift*Statsforvalteren foreslår en ny forskrift etter dagens standard ettersom eksisterende naturreservat har forskrift fra 1987. Dette innebærer bl.a. at grunneier ikke får lov til å gjennomføre vedhogst lengre. Statsforvalteren foreslår et generelt forbud mot sykling ettersom marka vurderes som sårbar mot slitasje.

Statsforvalteren tilrår forskriften som i høringsforslaget med justeringer.

**Statsforvalterens tilråding**Statsforvalteren tilrår at området blir vernet som naturreservat med endringer i verneforskrift som beskrevet.

**Vedlegg**
Vedlegg 1. Forslag til vernekart for Leira i Trondheim kommune

Vedlegg 2. Verneforskrift Leira i Trondheim kommune

Vedlegg 3. Avveiing skogbruk/skogvern.

Vedlegg 4. Høringsuttalelser samlet.

## Storvika i Selbu kommune, Trøndelag fylke – utvidelse

|  |  |
| --- | --- |
| Totalareal | 474 dekar nytt areal, til sammen 1 282 dekar |
| Skogareal totalt | 475 dekar |
| Produktiv skog | 386 dekar |
| Høyde over havet | 157 - 371 moh |

**Verneformål og særskilte verneverdier***Verneformål*
Formålet med forskriften er å bevare et område som representerer bestemte typer natur i form av ei li med varmekjær gammel gran-, furu- og lauvskog, store forekomster av kalkskog, lågurtskog, også kalklågurtskog, med en variert og rik karplanteflora, herunder edellauvskog med alm og hassel.

Det er en målsetting å beholde verneverdiene i mest mulig urørt tilstand, og eventuelt videreutvikle dem.

*Verneverdier og naturverdier*
Utvidelse av Storvika naturreservat langs nordsiden av Selbusjøen. Området er stupbratt og vanskelig å få et godt oversikt over. Men både kartlegger og statsforvalter mener området er av høy verdi for kalkgranskog med jevnt med forekomster av orkidéer.

Utvidelsesområdet er dominert av bartrær med innslag av løvtrær. Det er tatt med noen områder med kulturskog for å gjøre vernegrensa mer praktisk å forholde seg til. Ettersom det er såpass næringsrikt her er restaureringspotensialet stort her siden skogen vil vokse relativt fort og omsetningen av død ved vil gå relativt fort.

De rødlistede naturtypene kalkgranskog (VU), kalk og lågurtfuruskog (VU) er registrert i tillegg til rødlisteartene granbendellav (VU), ferskenstorpigg (VU), furuvintergrønn (NT), huldrelav (NT). Blåveis som er en indikatorart for kalk i Trøndelag er observert jevnt bortover lia. Området oppfyller prioriteringer og mangler i skogvernet med mer vern av kalkganskog, høyproduktiv skog og lavereliggende skog.

**Inngrepsstatus og andre interesser***Inngrep*
Det er en kraftledning som går gjennom øst i utvidelsesområdet, men som ikke påvirker skogensom står der ettersom den går over skogen.

*Reindrift*
Området ligger utenfor reinbeiteområde.

*Skogbruk*Verdi 6 på en skala fra 7 (lav) til 1 (høy). Ca halve arealet er MiS, mye er taubaneterreng, ogdet er en del furu og lauv i området som vil ha mindre økonomisk interesse enn gran. Anslagca 15 m³ pr dekar (middels bonitet dominerer) på arealet som ikke er MiS. En del går bortpga kantsoner.

*Planstatus*
LNF-område i kommuneplan.

*Andre interesser*Området er registrert som friluftsområde med liten brukerfrekvens.

Området grenser til et regulert vassdrag og det går en kraftlinje gjennom verneforslaget. Kraftlinja går dog fra toppen av lia og til motsatt side av Selbusjøen, og har i så måte ikke en tradisjonell kraftgate.

Et selskap har undersøkelsesrett etter mineralressurser i området.

Ingen kartfesta eller kjente kulturminner.

**Sammendrag av høringsuttalelsene**Verneplanen ble sendt til grunneier, aktuelle skogeierforeninger, aktuelle kommuner, fylkeskommune, aktuelle reinbeitedistrikt, Sametinget, Norges vassdrags- og energidirektorat, Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard, Statskog, NHO, KS, Natur og Ungdom, Forum for natur og friluftsliv i Trøndelag, Trondheimsregionens friluftsråd, Den norske turistforening, Trondhjems turistforening, Nord-Trøndelag turistforening, Naturvernforbundet Nord-Trøndelag, Norges Jeger- og Fiskerforbund Trøndelag, Norsk botanisk forening Trøndelag, BirdLife Trøndelag, NTNU Vitenskapsmuseet, NTNU Fakultet for naturvitenskap, Nord universitet, Norges geologiske undersøkelse, Norsk bonde- og småbrukarlag, Nord-Trøndelag bonde- og småbrukarlag, Norge bondelag Nord-Trøndelag, Trøndelag idrettskrets, Sør-Trøndelag orienteringskrets, Nord-Trøndelag orienteringskrets, Syklistenes landsforening Trondheim, Sør-Trøndelag Røde Kors, Forsvarsbygg, 138 Luftving, Telenor Trondheim, Statnett, Statkraft energi, NTE Energi, NTE nett, Tensio TS, Tensio TN, Nettselskapet, Småkraft, Driva kraftverk, Berdal og Møllslett kraftlag, Grønnmyra, Sunett, Teako Minerals, Norve'Ge Minerals, By brug, Stiftelsen WWF Verdens naturfond, Kvernå bygdealmenning og Økolog Vatne.

Selbu kommune ønsker ikke å være forvaltningsmyndighet for verneområdet.

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) ser at Tensio TS' innspill til oppstartsmeldingen om at standardbestemmelser for energi- og kraftanlegg er med i verneforslaget. Det er nødvendig at verneforskriften har bestemmelser som sikrer nødvendig inspeksjoner, hogst, rydding og vedlikehold i forbindelse med vannmagasinet Selbusjøen. NVE viser til verneforskriften for Dokkajuvet naturreservat (Nordre Land kommune) §§ 4 bokstav j, 6 bokstav h, 7 bokstav r og 7 bokstav t. Videre ber de Statsforvalteren om å fortsette dialog med Statkraft Energi AS (eier kraftanlegg i vassdraget i nærheten av verneforslaget) om behovet knyttet til drift, inspeksjon og motorferdsel. NVE ber også om at følgende unntak om motorferdsel legges til i § 6 Generelle unntak fra ferdselsbestemmelsene: "Nødvendig motorferdsel i forbindelse med akutt utfall eller fare for akutt utfall på eksisterende energi- og kraftanlegg. Ved bruk av motorisert transport skal det i etterkant sendes melding til forvaltningsmyndigheten".

Sametinget har som svar på forhåndsvarsel om vernrprosess bedt Statsforvalteren forespørre berørte samiske interesser om konsultasjon. I sitt høringsinnspill viser Sametinget til avtalen (datert 2007) mellom dem og Klima- og miljødepartementet om retningslinjer for verneplanarbeid i samiske områder. De ber om å få oppsummert og tilsendt høringsuttalelsene fra samiske rettighetshavere og interesser (samt annen dokumentasjon på medvirkning) i etterkant av høringen. Som svar på denne oppsummeringen viser de til vedtakene Sametingets plenum i 2023 gjorde i sakene: 025/23 Sametingets forventninger til nasjonal implementering av Naturavtalen og 032/23 Vaarjelidh -Bevaring av naturmangfold.

Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard (DMF) viser til sitt innspill til oppstartsmeldinga der de opplyser om hvilke mineralressurser som berøres. Teako Minerals har undersøkelsesrett i området. DMF er kritisk til at innspill som har kommet til oppstartsmeldingen ikke er hensyntatt i høringsdokumentet, og mener at høringsdokumentet gir et utilstrekkelig beslutningsgrunnlag i saken. De ber om at at det legges frem vurderinger av vernets virkning på ressursene som berøres. Inntil det er gjort tilstrekkelige vurderinger av vernet basert på innkomne innspill vil DMF fraråde vern.

Trøndelag fylkeskommune slutter seg til vernet ut ifra målsettingen om å redusere risikoen for tap av biologisk mangfold og at det ikke er store konflikter til verneforslaget. Videre peker de på at Trøndelag har omtrent 8 % vern av fylkets skogareal, og at det er viktig å ivareta bærekraftig produksjon. De ønsker at det i størst mulig grad må utarbeides forvaltningsplaner for områder som blir freda eller i tilstøtende områder. Fylkeskommunen påpeker at lokal forvaltning er viktig, og at kostnader dette medfører skal dekkes av staten.

Statkraft melder om at det bør åpnes for drift og vedlikehold i form av inspeksjon og tilsyn med maskinelt utstyr i tillegg til at bygninger, anlegg, veier og stier skal kunne brukes og vedlikeholdes. I tillegg ber de om at det åpnes for vedlikehold av bygninger, anlegg, veier og stier.

Naturvernforbundet er positive til arbeidet med frivillig vern av skog, men at det også er svært viktig at det også gjennomføres ordinære verneprosesser som ikke forutsetter samtykke fra grunneier av hensyn til å verne de mest verdifulle områdene. Videre har de meninger om spesifikke områder og skogtyper som bør prioriteres for vern og rapporter som er utarbeidet.

Språkrådet har ingen merknader til at navnet Storvika naturreservat videreføres på det utvidede verneområdet. Selv om det nye verneområdet strekker seg langt forbi selve Storvika, er det ut fra kartet ingen andre navn i området som vil være mer dekkende.

Tensio TS påpeker viktigheten for direktehjemmel til å drifte og vedlikeholde kraftledningsnettet gjennom verneområdet. Det samme med motorferdsel ved fare for eller ved akutt utfall på strømforsyningen. Tensio aksepterer at ordinært vedlikehold medfører krav om til dispensasjon. Dagens verneforskrift for Gråura naturreservat dekker Tensios behov.

Verneforslaget ligger utenfor reinbeiteområdet. Saanti sijte (Essand reinbeitedistrikt), nærmeste reinbeitedistrikt, ble likevel kontaktet om konsultasjon, men svarte det ikke er behov for konsultasjon.

Teako Minerals har undersøkelsesrett i området. De ber DMF benytte sin innsigelsesrett og ber Statsforvalteren avvente behandling av området inntil mineralforekomstene er avklart.

**Statsforvalterens kommentarer**Statsforvalteren tar innspillene fra Trøndelag fylkeskommune, Naturvernforbundet og Språkrådet til orientering.

Jf. innspillet fra Sametinget og dialog med Saanti sijte (Essand reinbeitedistrikt) er reinbeitedistriktet forespurt om konsultasjon ettersom deler av Selbu kommune ligger innenfor reinbeitedistriktet.

Statsforvalteren tar innspillene fra NVE, Statkraft og Tensio til etterretning, og har forskriftsbestemmelser for energi- og kraftvirksomhet. Kraftaktører fikk en ytterligere mulighet til å uttale seg etter høringen ettersom NVE anbefalte god dialog med aktørene.

Jf. innspillet fra Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard (DMF) vil områdevern innebære forbud mot fysiske inngrep på overflaten/i terrenget. Dette inkluderer bl.a. prøveboring, dagbrudd og grusuttak. Det begrenser ikke tilgang på berg- og mineralressursene så fremt det ikke gir inngrep i markoverflaten. Naturmangfoldloven åpner for at det kan prøvebores så fremt det ikke truer verneformålet. Tross Teako Minerals’ ønske velger Statsforvalteren å tilrå område for å få en nasjonal avklaring rundt mineralutvinning i skogvernområder. Mer om dette i kapittel 6.2.

Selbu kommunes innspill tas til etterretning, og Statsforvalteren forslås som forvaltningsmyndighet for verneområdet.

*Navn
Statsforvalteren tilrår navnet Storvika som i høringsforslaget.*

*Avgrensing
Statsforvalteren tilrår avgrensingen som i høringsforslaget.*

*Verneforskrift*Statsforvalteren tilrår forskriften med justeringer fra høringsforslaget. Jf. innspill om rydding av vegetasjon i Selbusjøens regulerte sone tas dette med i § 7.

**Statsforvalterens tilråding**Statsforvalteren tilrår at området blir vernet som naturreservat med endringer i verneforskrift som beskrevet.

**Vedlegg**
Vedlegg 1. Forslag til vernekart for Storvika i Selbu kommune

Vedlegg 2. Verneforskrift for Storvika i Selbu kommune

Vedlegg 3. E-post fra Saanti sijte om konsultasjon

Vedlegg 4. Avveiing skogbruk/skogvern.

Vedlegg 5. Høringsuttalelser samlet.

## Nedre Leberg i Melhus kommune, Trøndelag fylke

|  |  |
| --- | --- |
| Totalareal | 500 dekar  |
| Skogareal totalt | 500 dekar |
| Produktiv skog | 497 dekar |
| Høyde over havet | 25 - 277 moh |

**Verneformål og særskilte verneverdier***Verneformål*
Formålet med forskriften er å bevare et område som inneholder truet, sjelden eller sårbar natur i form av gammel barskog og edelløvskog med stedvis rikere berggrunn. Området er et viktig levested for truete arter.

Det er en målsetting å beholde verneverdiene i mest mulig urørt tilstand, og eventuelt videreutvikle dem.

*Verneverdier og naturverdier*
Et område med vekslende rik edelløvskog, gammel granskog og gammel furuskog. Topografien og åsene gir terreng i alle himmelretninger, og et leveområde for varmekjære og skyggetolerante arter. Den sterkt truede arten hjelmragg har et av sine få kjente utbredelsesområder i Norge her.

Området har spor etter hogst i tillegg til enkelte områder med kulturskog. Den rikere edelløvskogen ligger nord i området, mens det i sør er dominert av gran med innslag av løvtrær.

Av rødlistearter er dynekjuke (EN), hjelmragg (EN), alm (EN), granbendellav (VU), gubbeskjegg (NT), hvithodenål (NT), rosenkjuke (NT), knerot (NT), almelav (NT), svartsonekjuke (NT), rynkeskinn (NT), rustdoggnål (NT). Området oppfyller prioriteringer og mangler i skogvernet med mer vern av produktiv skog, lavereliggende skog og rik edelløvskog. Det er positivt at området er en av få kjente klyngelokasjoner for lavarten hjelmragg.

**Inngrepsstatus og andre interesser***Inngrep*
Det er en traktorvei som går nord i området og en traktorvei sør i området. I tillegg er det observert noe som kan minne om et gammel grensegjere langs eiendomsgrensa sør i området.

*Reindrift*
Området ligger utenfor reinbeiteområde.

*Skogbruk*
Verdi 5 på en skala fra 7 (lav) til 1 (høy). Gitt rammebetingelser for taubaneterreng de siste15 år og dagens situasjon har området moderat til liten betydning tross for en brukbar samlet kubikk masse gran.

*Kulturminner*
Det er registrert flere kulturminner innenfor verneforslaget. Et svovelkis-skjerp (ubetydelig økonomisk verdi), hulveg og bygdeborg.

*Planstatus*
LNF-område i kommuneplan.

*Andre interesser*Ingen kartfesta eller kjente friluftsinteresser.

Området grenser til kraftlinjetrasé.

Det er en punktregistrering av metallforekomst like utenfor verneforslaget, og et selskap har undersøkelsesrett i området.

**Sammendrag av høringsuttalelsene**Verneplanen ble sendt til grunneier, aktuelle skogeierforeninger, aktuelle kommuner, fylkeskommune, aktuelle reinbeitedistrikt, Sametinget, Norges vassdrags- og energidirektorat, Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard, Statskog, NHO, KS, Natur og Ungdom, Forum for natur og friluftsliv i Trøndelag, Trondheimsregionens friluftsråd, Den norske turistforening, Trondhjems turistforening, Nord-Trøndelag turistforening, Naturvernforbundet Nord-Trøndelag, Norges Jeger- og Fiskerforbund Trøndelag, Norsk botanisk forening Trøndelag, BirdLife Trøndelag, NTNU Vitenskapsmuseet, NTNU Fakultet for naturvitenskap, Nord universitet, Norges geologiske undersøkelse, Norsk bonde- og småbrukarlag, Nord-Trøndelag bonde- og småbrukarlag, Norge bondelag Nord-Trøndelag, Trøndelag idrettskrets, Sør-Trøndelag orienteringskrets, Nord-Trøndelag orienteringskrets, Syklistenes landsforening Trondheim, Sør-Trøndelag Røde Kors, Forsvarsbygg, 138 Luftving, Telenor Trondheim, Statnett, Statkraft energi, NTE Energi, NTE nett, Tensio TS, Tensio TN, Nettselskapet, Småkraft, Driva kraftverk, Berdal og Møllslett kraftlag, Grønnmyra, Sunett, Teako Minerals, Norve'Ge Minerals, By brug, Stiftelsen WWF Verdens naturfond, Kvernå bygdealmenning og Økolog Vatne.

Melhus kommune stiller spørsmål ved om nordlig del av verneforslaget er hensiktsmessig avgrenset. Dette gjelder både arronderingsmessig og drift av bakenforliggende skog. Skogsdrift av bakenforliggende skog og ttransport av tømmer på eksisterende driftsvei må være tillat. Kommunen ber Statsforvalteren vurdere å heller avgrense verneforslaget langs bekken som renner fra Damvatnet. Melhus kommune ønsker ikke å være forvaltningsmyndighet for verneområdet.

Borger & Vandringer driver med natur- og kulturveiledning i Melhus kommune. De støtter verneforslaget og er positiv til de flere kulturminnene som er inkludert i området. De ser ikke at det er problematisk at området i nord er innenfor verneforslaget ettersom det er tatt med en unntaksbestemmelse om utkjøring av tømmer fra bakenforliggende områder.

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) ber Statsforvalteren inkludere standardbestemmelser for energi- og kraftanlegg i vernforskriften,. De ber også Tensio TS uttale seg om at Nedre Leberg grenser til nettlinje og deres behov for forskriftsbestemmelser i verneforslaget.

Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard (DMF) viser til sitt innspill til oppstartsmeldinga der de opplyser om hvilke mineralressurser som berøres. Teako Minerals har undersøkelsesrett i området. DMF er kritisk til at innspill som har kommet til oppstartsmeldingen ikke er hensyntatt i høringsdokumentet, og mener at høringsdokumentet gir et utilstrekkelig beslutningsgrunnlag i saken. De ber om at det legges frem vurderinger av vernets virkning på ressursene som berøres. Inntil det er gjort tilstrekkelige vurderinger av vernet basert på innkomne innspill vil DMF fraråde vern.

Trøndelag fylkeskommune slutter seg til vernet ut ifra målsettingen om å redusere risikoen for tap av biologisk mangfold og at det ikke er store konflikter til verneforslaget. Videre peker de på at Trøndelag har omtrent 8 % vern av fylkets skogareal, og at det er viktig å ivareta bærekraftig produksjon. De ønsker at det i størst mulig grad må utarbeides forvaltningsplaner for områder som blir freda eller i tilstøtende områder. Fylkeskommunen påpeker at lokal forvaltning er viktig, og at kostnader dette medfører skal dekkes av staten.

Tensio ser at verneforslaget ikke berører kraftledningen direkte, men at vernet vil omfatte vegetasjon innenfor det klausulerte ryddebeltet. De ber om at standardavsnittet for direkte hjemmel til drift og vedlikehold av kraftledningen tas med.

Naturvernforbundet er positive til arbeidet med frivillig vern av skog, men at det også er svært viktig at det også gjennomføres ordinære verneprosesser som ikke forutsetter samtykke fra grunneier av hensyn til å verne de mest verdifulle områdene. Videre har de meninger om spesifikke områder og skogtyper som bør prioriteres for vern og rapporter som er utarbeidet.

Språkrådet har ingen merknader. Navnet passer på verneområdet, og Nedre Leberg er tilrådd skrivemåte for bruksnavnet i Sentralt stedsnavnregister.

**Statsforvalterens kommentarer**Statsforvalteren tar innspillene fra Borgen & Vandringer, Trøndelag fylkeskommune, Naturvernforbundet og Språkrådet til orientering.

I henhold til Melhus kommunes innspill om drift av bakenforliggende skog er det tatt med unntaksbestemmelse for bruk av motorkjøretøy på eksisterende traktorvei ved jordbruk eller skogbruk i bakenforliggende områder. Statsforvalteren foreslås som forvaltningsmyndighet.

Jf. innspillet fra Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard (DMF) vil områdevern innebære forbud mot fysiske inngrep på overflaten/i terrenget. Dette inkluderer bl.a. prøveboring, dagbrudd og grusuttak. Det begrenser ikke tilgang på berg- og mineralressursene så fremt det ikke gir inngrep i markoverflaten. Naturmangfoldloven åpner for at det kan prøvebores så fremt det ikke truer verneformålet. Tross Teako Minerals’ ønske velger Statsforvalteren å tilrå område for å få en nasjonal avklaring rundt mineralutvinning i skogvernområder. Mer om dette i kapittel 6.2.

Innspillene fra NVE og Tensio er tatt til følge, og standardbestemmelser for kraftlinjer er tatt med.

*Navn
Statsforvalteren tilrår navnet Nedre Leberg som i høringsforslaget.*

*Avgrensing
Statsforvalteren tilrår avgrensingen som i høringsforslaget.*

*Verneforskrift*Statsforvalteren tilrår forskriften med justeringer fra høringsforslaget. Det foreslås å ta med standardbestemmelser for drift og vedlikehold av kraftlinjer slik Tensio ønsker. Etter en ny vurdering justeres § 5 b om sykling, ridning og bruk av hest til at det tillates på eksisterende stier og veier. Ellers tilrår Statsforvalteren forskriften som i høringsforslaget.

**Statsforvalterens tilråding**Statsforvalteren tilrår at området blir vernet som naturreservat med endringer i verneforskrift som beskrevet.

**Vedlegg**
Vedlegg 1. Forslag til vernekart for Nedre Leberg i Melhus kommune

Vedlegg 2. Verneforskrift for Nedre Leberg i Melhus kommune

Vedlegg 3. Avveiing skogbruk/skogvern.

Vedlegg 4. Høringsuttalelser samlet.

## Resdalen i Orkland kommune, Trøndelag fylke – utvidelse

|  |  |
| --- | --- |
| Totalareal | 609 dekar nytt areal, til sammen 1 341 dekar |
| Skogareal totalt | 601 dekar |
| Produktiv skog | 601 dekar |
| Høyde over havet | 219 - 362 moh |

**Verneformål og særskilte verneverdier***Verneformål*
Formålet med forskriften er å bevare et område som representerer bestemte typer natur i form av en elvedal med gammel gråor-heggeskog, gammel lauvskog med selje, osp, rogn, alm og bjørk og gammel barskog med både gran og furu, til dels med rike utforminger som storbregne-, høgstaude- og lågurtutforminger. Videre er formålet å bevare truet, sjelden og sårbar natur i form av en rik lav-, mose- og sopp/kjukeflora.

Det er en målsetting å beholde verneverdiene i mest mulig urørt tilstand, og eventuelt videreutvikle dem.

*Verneverdier og naturverdier*
Bekkekløfta er av nasjonal verdi, og utvidelsen innehar kvaliteter for flommarkskog, gammel boreal løvskog, gammel granskog, rik granskog, gammel furuskog og edelløvskog. I tillegg til hovedbekkekløfta er det bratte sideraviner der det forekommer naturlige ras. Dette gir også terreng i alle himmelretninger, med vekslende solforhold og fuktighet med dertil artsmangfold.

Det er spor av plukkhogst og beite enkelte steder, i tillegg til at det er flatehogd tett på verneforslaget. Treslagene alm, selje, rogn, gråor, bjørk, gran og furu er registrert i området. Delområdene som er gran- og furudominert og bjørkene som vokser nede i dalbunnen er stedvis storvokst og gammel.

De rødlistede naturtypene kalk og lågurtfuruskog (VU), lågurtedelløvskog (VU), kalkgranskog (VU), frisk rik edellauskog (NT), høgstaude granskog (NT) er registrert i tillegg til rødlisteartene alm (EN), ask (EN), svartsonekjuke (NT), gubbeskjegg (NT), hvithodenål (NT). Det er jevnt med lungenever på rikbarkstrær, men også observert på gran som betyr at man tenderer til regnskog. Området oppfyller prioriteringer og mangler i skogvernet med mer vern av bekkekløft, gammel skog, høyproduktiv skog og edelløvskog.

**Inngrepsstatus og andre interesser***Inngrep*
Det er spor av gamle ferdselsveier i tillegg til en høyspentledning som krysser elva ved Trondsøya.

*Reindrift*
Området ligger utenfor reinbeiteområde.

*Skogbruk*
Verdi 7 på en skala fra 7 (lav) til 1 (høy). Mindre enn 100 m³ gran, overveiende lauv, og endel furu iblandet. Slik at virket i hovedsak består av skog med lav bruttoverdi. Stor andel taubaneterreng og lite infrastruktur. I praksis ikke drivverdig for industri, men noe vedskogtilgjengelig stedvis. 154 dekar av 204 dekar er MiS figurer, og en dominerende del av dette er knyttet til varige biologiske parametre slik at MiS vil måtte forventes opprettholdt ved senere takstomdrev. Ingen arronderingsutfordringer for omkringliggende skog

*Planstatus*
LNF-område i kommuneplan.

*Andre interesser*Ingen kartfesta eller kjente friluftsinteresser.

Det er registrert kraftpotensial innenfor verneforslaget. I tillegg får det kraftlinjer i og i utkanten av verneforslaget.

Det er registrert en sand- og grusforekomst her.

Ingen kartfesta eller kjente kulturminner.

**Sammendrag av høringsuttalelsene**Verneplanen ble sendt til grunneier, aktuelle skogeierforeninger, aktuelle kommuner, fylkeskommune, aktuelle reinbeitedistrikt, Sametinget, Norges vassdrags- og energidirektorat, Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard, Statskog, NHO, KS, Natur og Ungdom, Forum for natur og friluftsliv i Trøndelag, Trondheimsregionens friluftsråd, Den norske turistforening, Trondhjems turistforening, Nord-Trøndelag turistforening, Naturvernforbundet Nord-Trøndelag, Norges Jeger- og Fiskerforbund Trøndelag, Norsk botanisk forening Trøndelag, BirdLife Trøndelag, NTNU Vitenskapsmuseet, NTNU Fakultet for naturvitenskap, Nord universitet, Norges geologiske undersøkelse, Norsk bonde- og småbrukarlag, Nord-Trøndelag bonde- og småbrukarlag, Norge bondelag Nord-Trøndelag, Trøndelag idrettskrets, Sør-Trøndelag orienteringskrets, Nord-Trøndelag orienteringskrets, Syklistenes landsforening Trondheim, Sør-Trøndelag Røde Kors, Forsvarsbygg, 138 Luftving, Telenor Trondheim, Statnett, Statkraft energi, NTE Energi, NTE nett, Tensio TS, Tensio TN, Nettselskapet, Småkraft, Driva kraftverk, Berdal og Møllslett kraftlag, Grønnmyra, Sunett, Teako Minerals, Norve'Ge Minerals, By brug, Stiftelsen WWF Verdens naturfond, Kvernå bygdealmenning og Økolog Vatne.

Orkland kommune ønsker ikke å være forvaltningsmyndighet for verneområdet, men ønsker å beholde forvaltningsmyndigheten for de fire naturreservatene de forvalter i dag.

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) ser at Tensio TS' innspill til oppstartsmeldingen om at standardbestemmelser for energi- og kraftanlegg er med i verneforslaget. De ber også om at følgende unntak om motorferdsel legges til i § 6 Generelle unntak fra ferdselsbestemmelsene: "Nødvendig motorferdsel i forbindelse med akutt utfall eller fare for akutt utfall på eksisterende energi- og kraftanlegg. Ved bruk av motorisert transport skal det i etterkant sendes melding til forvaltningsmyndigheten". NVE ber også Tensio TS om å uttale seg om behovet knyttet til oppgradering av nettanlegg. NVE påpeker at Statsforvalteren har orientert grunneier om vannkraftpotensialet innenfor verneforslaget.

Sametinget har som svar på forhåndsvarsel om vernrprosess bedt Statsforvalteren forespørre berørte samiske interesser om konsultasjon. I sitt høringsinnspill viser Sametinget til avtalen (datert 2007) mellom dem og Klima- og miljødepartementet om retningslinjer for verneplanarbeid i samiske områder. De ber om å få oppsummert og tilsendt høringsuttalelsene fra samiske rettighetshavere og interesser (samt annen dokumentasjon på medvirkning) i etterkant av høringen. Som svar på denne oppsummeringen viser de til vedtakene Sametingets plenum i 2023 gjorde i sakene: 025/23 Sametingets forventninger til nasjonal implementering av Naturavtalen og 032/23 Vaarjelidh -Bevaring av naturmangfold.

Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard (DMF) viser til sitt innspill til oppstartsmeldinga der de opplyser om hvilke mineralressurser som berøres. DMF er kritisk til at innspill som har kommet til oppstartsmeldingen ikke er hensyntatt i høringsdokumentet, og mener at høringsdokumentet gir et utilstrekkelig beslutningsgrunnlag i saken. De ber om at at det legges frem vurderinger av vernets virkning på ressursene som berøres. DMF beskriver at Resdalen - utvidelse berører sand- og grusforekomsten Åsetra.

Trøndelag fylkeskommune slutter seg til vernet ut ifra målsettingen om å redusere risikoen for tap av biologisk mangfold og at det ikke er store konflikter til verneforslaget. Videre peker de på at Trøndelag har omtrent 8 % vern av fylkets skogareal, og at det er viktig å ivareta bærekraftig produksjon. De ønsker at det i størst mulig grad må utarbeides forvaltningsplaner for områder som blir freda eller i tilstøtende områder. Fylkeskommunen påpeker at lokal forvaltning er viktig, og at kostnader dette medfører skal dekkes av staten.

Naturvernforbundet er positive til arbeidet med frivillig vern av skog, men at det også er svært viktig at det også gjennomføres ordinære verneprosesser som ikke forutsetter samtykke fra grunneier av hensyn til å verne de mest verdifulle områdene. Videre har de meninger om spesifikke områder og skogtyper som bør prioriteres for vern og rapporter som er utarbeidet. Naturvernforbundet mened at det burde ha vært bedre sammenheng innenfor utvidelsesområdet. Det burde også ha vært sammenheng mellom utvidelsesområdet og det eksisterende naturreservat, og det kunne med fordel inkluderes mere av dalen.

Språkrådet har ingen merknader til at navnet Resdalen naturreservat videreføres på det utvidede verneområdet.

Tensio TS påpeker viktigheten for direktehjemmel til å drifte og vedlikeholde kraftledningsnettet gjennom verneområdet. Det samme med motorferdsel ved fare for eller ved akutt utfall på strømforsyningen. Tensio aksepterer at ordinært vedlikehold medfører krav om til dispensasjon. Dagens verneforskrift for Gråura naturreservat i Oppdal kommune dekker Tensios behov.

Verneforslaget ligger utenfor reinbeiteområdet. Trollheimen sijte (Trollheimen reinbeitedistrikt), nærmeste reinbeitedistrikt, ble likevel kontaktet om konsultasjon, men svarte at det ikke er behov for konsultasjon.

**Statsforvalterens kommentarer**
Statsforvalteren tar innspillene fra Trøndelag fylkeskommune, Naturvernforbundet og Språkrådet til orientering.

Jf. innspillet fra Sametinget og dialog med Trollheimen sijte (Trollheimen reinbeitedistrikt) er reinbeitedistriktet forespurt om konsultasjon ettersom deler av Selbu kommune ligger innenfor reinbeitedistriktet.

Jf. NVEs og Tensios innspill og at det på befaring ble observert en kraftlinje som er lite synlig på kart, og det tas derfor med bestemmelse om drift og vedlikehold av denne. Det ble også observert yngre løvoppslag på eksisterende ferdselslei/sti, og dette inkluderes i punkt om rydding av eksisterende stier.

Statsforvalteren tar til etterretning at Orkland kommune ikke ønsker å være forvaltningsmyndighet for dette verneområdet.

*Navn*Statsforvalteren tilrår navnet Resdalen som i høringsforslaget.

*Avgrensing*Statsforvalteren har forståelse for at avgrensningen er uheldig. Men erfaringsmessig fra andre områder vil slike hull i et verneområde tettes med årene og nye tilbud som kommer. Statsforvalteren tilrår avgrensingen som i høringsforslaget.

*Verneforskrift*Utover innspillene fra Tensio og Orkland kommune tilrår Statsforvalteren forskriften som i høringsforslaget.

**Statsforvalterens tilråding**Statsforvalteren tilrår at området blir vernet som naturreservat med endringer i verneforskrift som beskrevet.

**Vedlegg**
Vedlegg 1. Forslag til vernekart for Resdalen i Orkland kommune

Vedlegg 2. Verneforskrift for Resdalen i Orkland kommune

Vedlegg 3. Svar fra Trollheimen sijte om behov for konsultasjon

Vedlegg 4. Avveiing skogbruk/skogvern.

Vedlegg 5. Høringsuttalelser samlet.

## Gråura i Oppdal kommune, Trøndelag fylke – utvidelse

|  |  |
| --- | --- |
| Totalareal | 516 dekar nytt areal, til sammen 4 509 dekar |
| Skogareal totalt | 488 dekar |
| Produktiv skog | 226 dekar |
| Høyde over havet | 214 - 590 moh |

**Verneformål og særskilte verneverdier***Verneformål*
Formålet med forskriften er å bevare et område som representerer en bestemt type natur i form av ei stor elvekløft med stor variasjon i skogtyper og med forekomster av gammel ospeskog og annen gammel skog som er tilnærmet upåvirket av skogbruk. Videre er formålet å bevare et område som har særlig betydning for biologisk mangfold ved at det er leveområde for mange truete, sjeldne og sårbare arter knyttet til mange organismegrupper.

Det er en målsetting å beholde verneverdiene i mest mulig urørt tilstand, og eventuelt videreutvikle dem.

*Verneverdier og naturverdier*
Utvidelse av Gråura naturreservat, og fyller tomrom mellom delområder i det eksisterende naturreservatet. Bekkekløfta er blant Norges største og derav av nasjonal verdi. Et stort antall rødlistede arter er registrert både i utvidelsesarealet og i eksisterende verneområde. Området har varmekjære treslag, gammel boreal løvskog og rikere skoger.

Tresjiktet er vekslende mellom gran, furu, alm, bjørk, gråor, hassel, osp, rogn og selje. At hver av sidene av bekkekløfta er tydelig sørvendt og nordvendt gir en variasjon av treslag. Stort sett alt arealet kan anses som gammel naturskog, mens det mest utilgjengelige kanskje er urskog og noen spor etter uttak av bjørk og furu.

Området er ikke kartlagt etter NiN, men det er potensiale for de rødlistede naturtypene flommarkskog (VU) og varianter av kalkpreget edelløvskog (NT, VU eller EN). I tillegg er rødlisteartene alm (EN), råtetvebladmose (EN), safransnyltepute (EN), nordlig aniskjuke (VU), gråsotbeger (VU), trollsotbeger (VU), skorpeglye (VU), vorteoljeskinn (VU) tusselav (VU), smalhodenål (VU), hvithodenål (NT), rustdoggnål (NT), bleikdoggnål (NT), hvit vedkorallsopp (NT), korallpiggsopp (NT), skorpepiggsopp (NT), kastanjeparasollsopp (NT), vedalgekølle (NT), ulvelav (NT), skrukkeøre (NT), almekullsopp (NT) registrert. Området oppfyller prioriteringer og mangler i skogvernet med mer vern av bekkekløfter, lavereliggende områder og økt robusthet for det eksisterende verneområdet.

**Inngrepsstatus og andre interesser***Inngrep*
Det er ingen tekniske inngrep i forslaget.

*Reindrift*
Området ligger utenfor reinbeiteområde.

*Skogbruk*
Verdi 7 på en skala fra 7 (lav) til 1 (høy). Det mangler skogbruksplandata og MiS registrering, men ut fra beskrivelsene er det endel furu og lauv (osp) i området. Svært bratt. Svært store verneverdier som et eventuelt skogbruk måtte ha ivaretatt, og en MiS registering ville ha gitt betydelelige nøkkelbiotoper. Kombinert med svært krevende terreng, og en ressurs av begrenset verdi så framstår det lite drivverdig.

*Planstatus*
LNF-område i kommuneplan.

*Andre interesser*Ingen kartfesta eller kjente friluftsinteresser.

Verneforslaget overlapper noe med Klevgarden utvalgte kulturlandskap.

Det er registrert kraftpotensial innenfor verneforslaget og kraftledninger i det eksisterende verneområdet.

Ingen kartfesta eller kjente kulturminner.

**Sammendrag av høringsuttalelsene**Verneplanen ble sendt til grunneier, aktuelle skogeierforeninger, aktuelle kommuner, fylkeskommune, aktuelle reinbeitedistrikt, Sametinget, Norges vassdrags- og energidirektorat, Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard, Statskog, NHO, KS, Natur og Ungdom, Forum for natur og friluftsliv i Trøndelag, Trondheimsregionens friluftsråd, Den norske turistforening, Trondhjems turistforening, Nord-Trøndelag turistforening, Naturvernforbundet Nord-Trøndelag, Norges Jeger- og Fiskerforbund Trøndelag, Norsk botanisk forening Trøndelag, BirdLife Trøndelag, NTNU Vitenskapsmuseet, NTNU Fakultet for naturvitenskap, Nord universitet, Norges geologiske undersøkelse, Norsk bonde- og småbrukarlag, Nord-Trøndelag bonde- og småbrukarlag, Norge bondelag Nord-Trøndelag, Trøndelag idrettskrets, Sør-Trøndelag orienteringskrets, Nord-Trøndelag orienteringskrets, Syklistenes landsforening Trondheim, Sør-Trøndelag Røde Kors, Forsvarsbygg, 138 Luftving, Telenor Trondheim, Statnett, Statkraft energi, NTE Energi, NTE nett, Tensio TS, Tensio TN, Nettselskapet, Småkraft, Driva kraftverk, Berdal og Møllslett kraftlag, Grønnmyra, Sunett, Teako Minerals, Norve'Ge Minerals, By brug, Stiftelsen WWF Verdens naturfond, Kvernå bygdealmenning og Økolog Vatne.

Oppdal kommune orienterer om at det utvalgte kulturlandskapet (UKL) Klevgarden. Det er viktig for kommunen at de kulturhistoriske verdiene og landbruket i UKL-området kan foregå som før. Dette innebærer at ferdselsveier og eksisterende bygninger kan istandsettes og/eller gjenreises.

Harald Asbjørn Lønseth (ikke grunneier innenfor verneforslaget) påpeker at han ikke ønsker noe vern på sin eiendom.

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) ser at Tensio TS' innspill til oppstartsmeldingen om at standardbestemmelser for energi- og kraftanlegg er med i verneforslaget.

Sametinget har som svar på forhåndsvarsel om vernrprosess bedt Statsforvalteren forespørre berørte samiske interesser om konsultasjon. I sitt høringsinnspill viser Sametinget til avtalen (datert 2007) mellom dem og Klima- og miljødepartementet om retningslinjer for verneplanarbeid i samiske områder. De ber om å få oppsummert og tilsendt høringsuttalelsene fra samiske rettighetshavere og interesser (samt annen dokumentasjon på medvirkning) i etterkant av høringen. Som svar på denne oppsummeringen viser de til vedtakene Sametingets plenum i 2023 gjorde i sakene: 025/23 Sametingets forventninger til nasjonal implementering av Naturavtalen og 032/23 Vaarjelidh -Bevaring av naturmangfold.

Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard (DMF) har ingen merknad spesifikt til dette området.

Trøndelag fylkeskommune slutter seg til vernet ut ifra målsettingen om å redusere risikoen for tap av biologisk mangfold og at det ikke er store konflikter til verneforslaget. Videre peker de på at Trøndelag har omtrent 8 % vern av fylkets skogareal, og at det er viktig å ivareta bærekraftig produksjon. De ønsker at det i størst mulig grad må utarbeides forvaltningsplaner for områder som blir freda eller i tilstøtende områder. Fylkeskommunen påpeker at lokal forvaltning er viktig, og at kostnader dette medfører skal dekkes av staten.

Naturvernforbundet er positive til arbeidet med frivillig vern av skog, men at det også er svært viktig at det også gjennomføres ordinære verneprosesser som ikke forutsetter samtykke fra grunneier av hensyn til å verne de mest verdifulle områdene. Videre har de meninger om spesifikke områder og skogtyper som bør prioriteres for vern og rapporter som er utarbeidet. Naturvernforbundet mener at verneforslaget har en uheldig avgrensning med flere delområder, og burde hatt en mer hensiktsmessig avgrensning.

Språkrådet har ingen merknader til at navnet Gråura naturreservat videreføres på det utvidede verneområdet.

Tensio TS påpeker viktigheten for direktehjemmel til å drifte og vedlikeholde kraftledningsnettet gjennom verneområdet. Det samme med motorferdsel ved fare for eller ved akutt utfall på strømforsyningen. Tensio aksepterer at ordinært vedlikehold medfører krav om til dispensasjon. Dagens verneforskrift dekker Tensios behov.

Verneforslaget ligger utenfor reinbeiteområdet. Trollheimen sijte (Trollheimen reinbeitedistrikt), nærmeste reinbeitedistrikt, ble likevel kontaktet om konsultasjon, men svarte på at det ikke er behov for konsultasjon.

**Statsforvalterens kommentarer**Statsforvalteren tar innspillene fra Harald Asbjørn Lønseth, NVE, Trøndelag fylkeskommune, DMF, Språkrådet og Tensio til orientering.

Jf. innspill fra Oppdal kommune tas det med punkt i § 7 om gjenreising og istandsetting av kulturhistoriske verdier (bygninger, ferdselsveier, o.l.) i forbindelse med Klevgarden utvalgte kulturlandskap.

Jf. Naturvernforbundets innspill mener Statsforvalteren at avgrensningen på dette verneforslaget vil styrke naturreservatets avgrensning.

*Navn*Statsforvalteren tilrår navnet Gråura som i høringsforslaget.

*Avgrensing*Statsforvalteren har forståelse for at avgrensningen er uheldig. Men erfaringsmessig fra andre områder vil slike hull i et verneområde tettes med årene og nye tilbud som kommer. Statsforvalteren tilrår avgrensingen som i høringsforslaget.

*Verneforskrift*Med de kommentarer nevnt ovenfår tilrår Statsforvalteren forskriften som i høringsforslaget.

**Statsforvalterens tilråding**Statsforvalteren tilrår at området blir vernet som naturreservat med endringer i verneforskrift som beskrevet.

**Vedlegg**
Vedlegg 1. Forslag til vernekart for Gråura i Oppdal kommune

Vedlegg 2. Verneforskrift for Gråura i Oppdal kommune

Vedlegg 3. Svar fra Trollheimen sijte om behov for konsultasjon

Vedlegg 4. Avveiing skogbruk/skogvern.

Vedlegg 5. Høringsuttalelser samlet.